

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916206121
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916206121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., IČO: 35 974 141, Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s.r.o., IČO: 47 234 148, Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Z. K., J. XX.XX.XXXX, O. E. XXX/X, XXX XX Č. J. Y., v konaní o zaplatenie 2 930,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť 2 930,03 Eur, úroky z úveru, úroky z omeškania ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.03.2007 uzatvorila N. N. M..N.., so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, ktorý žalovaný nesplácal riadne a včas, preto vyhlásením veriteľa nastala predčasná splatnosť celého úveru, po ktorej pôvodný veriteľ postúpil celú pohľadávku proti žalovanému na žalobcu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Žalobca pripojil k žalobe ako prílohy Zmluvu o splátkovom úvere z 02.03.2007, z ktorej súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 150 000,- Sk a žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v splátkach do 20.04.2017. Zároveň ako prílohu k žalobe predložil žalobca oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 05.03.2015. V tomto oznámení sa uvádza, že vzhľadom k porušeniu podmienok uvedených v Zmluve o úvere, veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.03.2015 a vyzýva zároveň žalovaného aby uhradil sumu 3 787,50 Eur do 15 dní od doručenia tohto oznámenia, lebo inak pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

4. Žalobca na výzvu súdu na predloženie preskúmateľného výpočtu výšky uplatneného nároku a dôkazov o svojich tvrdeniach predložil ešte podanie z 10.10.2016 a ako prílohy k podaniu zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.03.2015 a 20 stranový výpis transakcií, pričom na každej strane je okolo 400 položiek s odbornými evidenčnými označeniami. Obsah podania žalobcu z 10.10.2016 je nepreskúmateľný pre účely zistenia a preukázania žalobcom tvrdenej výšky uplatneného nároku. Úplne absentuje preskúmateľný výpočet výšky nároku uplatneného žalobcom. Žalobca v podaní síce uvádza čiastočný prehľad a zúčtovanie platieb žalovaného do 10.6.2008, ale u platieb po tomto dátume sa už obmedzil iba na konštatovanie, že „ďalej vykonával dlžník úhrady podľa výpisu“. Zoznam transakcií je súhrnom viac ako 7 000 údajov s odborným označením a v žiadnom prípade ním nemožno nahradiť prehľadný a preskúmateľný výpočet výšky nároku uplatneného žalobcom.

5. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu potom čo zistil, že dôkazy predložené žalobcom nie sú spôsobilé preukázať, že žalovaný skutočne dlhuje žalobcovi sumu vo výške 2.930,03 Eur, ním tvrdenú výšku úrokov z úveru a teda výšku sumy, z ktorej žiada úroky z omeškania. Povinnosťou žalobcu na preukázanie svojich tvrdení bolo okrem predloženej dokumentácie predložiť súdu dôkazy o tom, či, kedy a v akej výške žalovaný splatil časť dlhu a akým konkrétnym postupom - výpočtom žalobca dospel k výslednej sume 2.930,03 Eur, ktorú uplatnil ako nárok na nesplatenú časť úveru. Túto svoju povinnosť žalobca nesplnil do rozhodnutia súdu o jeho žalobe, hoci súd žalobcovi vytvoril všetky podmienky k tomu, aby túto svoju povinnosť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej splnil. Žalobca nebol schopný predložiť súdu preskúmateľný výpočet na preukázanie výšky uplatňovaného nároku ani po výzve súdu. V konaní podľa § 290 a násl., ak žalovaný spotrebiteľ nie je zastúpený advokátom, je dôkazné bremeno na preukázanie výšky nároku preskúmateľným výpočtom na strane žalobcu. Žalobca v tomto konaní toto dôkazné bremeno neuniesol a preto súd jeho žalobu zamietol.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17.12.2015 č.k. 2Co/46/2015-113 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/1/2014.

16. Žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný vznik trov nepreukázal, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP, súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.