

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200862.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti žalovanému: H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. na ulici V., postaveného na pozemku parc. C-KN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. a obec G..

II. Súd u k l a d á žalobkyni, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd žalobu smerujúcu voči žalovanému o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. na ulici V., postaveného na pozemku parc. C-KN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. a obec G..

III. Žalobkyňa m á proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 18.07.2022 o 12.10 hod. (o tomto čase návrh prijatý podateľňou tunajšieho súdu podľa dokladu založeného v spise na čl. 13a) sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému domáhala s poukazom na § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. e) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. na ulici V., postaveného na pozemku parc. C-KN č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. a obec G. (ďalej len „predmetný byt“).

2. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným, ktorý je jej manželom, uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v G.. Počas trvania ich manželstva nadobudli predmetný byt spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 7262/388744-ín. Z manželstva žalobkyne a žalovaného pochádzajú dve maloleté deti - H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2P/16/2022 na základe návrhu žalobkyne vedené konanie o rozvod ich manželstva a úpravu ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ skončené. Žalobkyňa a žalovaný spolu aj s ich maloletými deťmi užívajú predmetný byt. Počas ich manželstva vznikali a aj stále vznikajú medzi žalobkyňou a žalovaným rozpory, nedorozumenia a hádky. Žalovaný sa často voči žalobkyni správa agresívne a ponižujúco. Dňa 24.12.2021 žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu, ohrozoval ju plynovou zbraňou, hádzal do nej vianočný stromček, pohár a sklenenú misu. Žalobkyňa z obavy o svoj život bola nútená utiecť z predmetného bytu spoločne aj s maloletými deťmi. Žalovaný v ten večer užil veľké množstvo liekov,

ktoré zapil alkoholom. Následne bol hospitalizovaný na JIS-ke v G. s tým, že odmietol psychiatrickú pomoc. Za uvedené konanie voči žalobkyni bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to rozhodnutím o priestupku Okresného úradu G., odbor vnútornej správy č. S. v konaní vedenom pod sp.zn. XXXX/XX. Keďže však žalobkyňa nebola účastníčkou tohto konania, nedisponuje týmto rozhodnutím a nemá ho možnosť ani získať. Následne dňa 11.02.2022 žalovaný škrtil žalobkyňu, a to vankúšom, aby nemala modriny. Keď sa žalobkyni podarilo vyšmyknúť žalovanému, zavolala políciu. Po príchode policajnej hliadky sa však žalovaný ukludnil, preto žalobkyňa nepodala žiadne oznámenie. Ďalej dňa 13.03.2022 žalovaný po opakovaných hádkach v čase okolo 21:00 hod. vyhodil žalobkyňu z predmetného bytu. Žalobkyňa bola preto nútená spolu s maloletými deťmi uchýliť sa k svojej matke, kde prespali. Uvedené vyplýva z úradného záznamu spísaného dňa 22.03.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G. č. G., č. záznamu XXXX/XXXXX. Agresívne správanie žalobcu vyústilo do ďalšieho fyzického útoku dňa 06.07.2022, kedy žalovaný žalobkyňu po ďalšom ponižovaní a ďalšej hádke v priestoroch predmetného bytu fyzicky napadol a spôsobil jej otvorenú ranu pery (diagnóza R.), povrchové zranenie hlavy (diagnóza R.) a zmliaždenie iných častí zápästia a ruky (diagnóza R.), následkom ktorých musela byť žalobkyňa ambulantne ošetrovaná. Z obavy pred ďalšími útokmi bola žalobkyňa nútená dňa 06.07.2022 podať na žalovaného oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na Obvodnom oddelení PZ G., ktoré je vedené pod č. S.. Žalovaný bol následne policajtom podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydľia a bol mu uložený aj zákaz vstupu do spoločného obydľia na dobu 14 dní od vykázania. V dôsledku uvedeného správania sa spolužitie so žalovaným v predmetnom byte stalo pre žalobkyňu nezniesiteľným. Agresívne správanie žalovaného voči žalobkyni sa naďalej stupňuje. Žalobkyňa má zo žalovaného strach a obavu o svoj život a zdravie a rovnako aj o život a zdravie ich maloletých detí. Žalobkyňa sa obáva, že žalovaný bude pokračovať vo svojom agresívnom správaní. Takéto správanie žalovaného zároveň veľmi negatívne vplýva nielen na psychiku žalobkyne, ale predovšetkým aj na psychiku ich maloletých detí.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila nasledovné listinné dôkazy: úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately č. G., č. záznamu XXXX/XXXXX spísaný dňa 22.03.2022 (ďalej len úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 22.03.2022), nález z urgentného prijímu žalobkyne na chirurgickom oddelení zo dňa 06.07.2022, potvrdenie o oznámení Obvodného oddelenia PZ G. č. S. zo dňa 06.07.2022, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia vydané policajtom OR PZ G., odbor poriadkovej polície, OO PZ G. č. XXXXXX zo dňa 06.07.2022 a čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. a obec G.

4. Okrem skutkových tvrdení žalobkyne obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov sa súd ďalej oboznámil aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 2P/16/2022 (rozvodový spis účastníkov) a Spr. 168/2022 (pod ktorým je založené potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia, na ktoré poukazovala žalobkyňa).

5. Bolo zistené, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, pričom ich manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v G.. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde sa na základe návrhu terajšej žalobkyne podaného na tunajší súd osobne dňa 15.03.2022 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu ich pomerov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Uvedené konanie nie je doposiaľ skončené, pričom vec sa nachádza v štádiu, kedy bolo uznesením zo dňa 08.07.2022 nariadené znalecké dokazovanie H., znalcom z odboru psychológia -poradenská psychológia za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti na čas po rozvode manželstva účastníkov.

6. Ďalej bolo zistené, že žalovaný sa už v minulosti (dňa 24.12.2021, dňa 11.02.2022 a dňa 13.03.2022) pod vplyvom alkoholu dopustil fyzických útokov voči žalobkyni (čo vyplynulo jednak zo skutkových tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo dňa 22.03.2022), v dôsledku čoho bola žalobkyňa nútená spolu aj s maloletými deťmi (aj vo večerných hodinách) opustiť predmetný byt. Naposledy sa žalovaný voči žalobkyni dopustil fyzického útoku dňa 06.07.2022, v dôsledku ktorého musela žalobkyňa vyhľadať lekárske ošetrovanie na chirurgickom oddelení, keďže mala viaceré poranenia na tele, z ktorých

asi najväznejšie predstavovalo tržnú ranu v oblasti hornej pery, ktorá si vyžadovala šitie. Na základe uvedeného útoku žalobkyňa podala dňa 06.07.2022 na Obvodnom oddelení PZ G. na žalovaného oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň bolo zistené, že žalovaný bol dňa 06.07.2022 o 20:55 hod. postupujúc podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajtom vykázaný zo spoločného obydľia - predmetného bytu na dobu 14 dní, pričom žalovaný neuviedol bližšiu adresu, na ktorej sa bude na Slovensku zdržiavať a uviedol na seba len telefonický kontakt. Napokon bolo zistené, že predmetný byt, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. a obec G., je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, pričom titulom nadobudnutia ich vlastníckeho práva bola kúpna zmluva č. Y. zo dňa 10.01.2014 - XX/XX.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Už aj zo samotného terminologického výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva zásada jeho „neodkladnosti“. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy vždy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov účastníkov, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa, keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia.

13. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie navrhované podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, jeho účelom je eliminovať kontakt medzi osobou podozrivou z páchania domáceho násillia s jeho obeťou tým spôsobom, že jej bude dočasne znemožnené vstupovať do obydľia chránenej osoby. V takomto prípade dochádza k obmedzeniu vlastníckych oprávnení osoby podozrivej z násillia, čo vyžaduje legitímny cieľ - ochrana chránenej osoby pred osobou podozrivou z násillia. Ochrana života a zdravia má totižto väčšiu právnu silu ako skutočnosť, že takýmto rozhodnutím dôjde k obmedzeniu vlastníckeho práva násillníka.

14. V danom prípade súd konštatuje, že žalobkyňa svojimi skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v jej návrhu v spojitosti s ňou pripojenými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi tunajšieho súdu v potrebnej miere osvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhnutým

spôsobom. Bolo zistené, že v predmetnom byte - byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX v G. na ulici V., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, býva žalobkyňa a žalovaný spolu s ich maloletými deťmi, pričom žalovaný bol dňa 06.07.2022 o 20.55 hod. podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore policajtom vykázaný zo spoločného obydlija - predmetného bytu na dobu 14 dní. Žalovaný vtedy neoznámil adresu, na ktorej sa bude na Slovensku zdržiavať, pričom oznámil na seba len telefonický kontakt. Zároveň bolo zistené, že žalovaný je podozrivý z dlhšie trvajúceho násillia (minimálne od decembra 2021) voči jeho manželke - žalobkyňi, ktoré dňa 06.07.2022 vygradovalo, keďže žalobkyňa musela v dôsledku fyzického útoku žalovaného voči jej osobe vyhľadať lekárske ošetrovanie a na žalovaného podala ešte v uvedený deň na Obvodné oddelenie PZ G. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunaživaníu. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť pomery účastníkov navrhovaným spôsobom, keďže u žalobkyne je zrejmá obava nielen o svoje zdravie (fyzické a psychické), ale aj o zdravie ich maloletých detí (najmä psychické), ktoré v predmetnom byte bývajú, pričom u žalovaného existuje reálna hrozba z pokračovania jeho násillného konania. Preto súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

15. Súd zároveň s poukazom na § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil žalobkyňi, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému bytu tak, ako je špecifikovaná vo výroku II. tohto uznesenia. Takáto žaloba má svoj hmotnoprávny základ v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak by žalobkyňa v stanovenej lehote tak neurobila, po jej márnom uplynutí bude súd postupovať podľa § 336 ods. 3 CSP (podľa tohto zákonného ustanovenia súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná). Pokiaľ ide o lehotu 15 dní, ktorú súd žalobkyňi uložil na podanie predmetnej žaloby, túto súd považuje za adekvátnu so zreteľom na charakter povinností uloženej týmto neodkladným opatrením žalovanému, ktorá znamená značné obmedzenie práv žalovaného vyplývajúcich z vlastníctva (spoluvlastníctva) predmetného bytu.

16. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyňi, ktorá mala v tejto veci plný úspech (keďže na základe jej návrhu bolo nariadené neodkladné opatrenie), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).