

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010429
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2016, v trestnej veci obžalovaného R. N. pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní poškodenej Y. W. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/112/2014 zo dňa 02.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodenej Y. W..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného R. N. za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ ako štatutár spoločnosti N., s.r.o., ul. N. č. X, L. M., IČO: XX XXX XXX v predajni spoločnosti X. N., s.r.o. na ul. F. č. XX v T. dňa 08.2.2011 a 17.2.2011, odobral od tejto rôznych elektroinštalačných materiálov špecifikovaných vo faktúrach č. XXXXXX zo dňa 8.2.2011 a č. XXXXXX zo dňa 17.2.2011 celkom za sumu 4.814,46 €, ktorý sa zaviazal splatiť dňa 10.03.2011 a 19.03.2011 (v zmysle splatnosti faktúr), čo nespravil, faktúry neuhradil ani po opakovaných výzvach, pri prevzatí tovaru uvedeného v prvej faktúre uhradil sumu 500,- €, aby vylákal od spoločnosti X. N., s.r.o. aj ďalší tovar uvedený v druhej faktúre, kde už v čase preberania predmetného tovaru vedel, že tento v dohodnutej výške a čase neuhradí, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti X. N., s.r.o. so sídlom F. č. XX, T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 4.314,46 €,

2/ dňa 08.02.2012 v Poprade prevzal od Y. W. finančnú hotovosť vo výške 2.300,- € a dňa 10.02.2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 1.700,- € na základe ich ústnej dohody, v zmysle ktorej poskytnuté finančné prostriedky prevzal pod podmienkou a prísľubom, že ich splatí spolu s dlhom T. I. z Batizoviec vo výške 750,- € najneskôr do 10.03.2012, pričom finančné prostriedky prevzal od Y. W. s vedomím, že tieto nebude schopný splatiť v dohodnutej lehote splatnosti, nakoľko mu to jeho finančná situácia neumožňovala, doposiaľ Y. W. nesplatil ani časť z poskytnutých finančných prostriedkov aj napriek jej viacerým výzvam o ich vrátenie, čím uviedol Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XX, okr. V. do omylu a spôsobil jej škodu celkovo vo výške 4.750,- €,

3/ dňa 12.06.2012 v Tatranskej Lomnici ponúkol K. Y. S. možnosť sprostredkovania úveru vo výške 8.000 €, pod touto zámenkou vylákal a prevzal od menovanej:

- dňa 12.06.2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 660,- €, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti T., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX,

- dňa 12.06.2012 v Tatranskej Lomnici finančnú hotovosť vo výške 400,- €, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti T. S., s.r.o., IČO: XX XXX XXX na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX,

- dňa 15.06.2012 v Poprade tovar, ktorý jej bol poskytnutý na základe úveru od spoločnosti Z. L. a.s., IČO: XXXXXXXXX vo výške 1.837,- €, č. úveru: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- dňa 26.06.2012 v Tatranskej Lomnici 4 ks LCD monitorov zn. SAMSUNG, 4 ks diaľkových ovládačov k LCD monitorom zn. SAMSUNG a 4 ks diaľkových ovládačov k satelitným prijímačom v hodnote 440 Eur, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti F., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, zároveň prevzal 5 ks prsteňov zo žltého kovu v hodnote 300,- €, 1 ks náramok zo žltého kovu v hodnote 80,- €, 1ks retiazka zo žltého kovu (50 cm) v hodnote 60,- €, 4 ks príveskov zo žltého kovu v hodnote 108,- € a 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare raka v hodnote 55,- €, ktoré boli vo vlastníctve K.. Y. S., pričom poskytnuté finančné prostriedky, tovar a šperky mal použiť na pokrytie jeho nákladov za sprostredkovanie úveru, avšak žiadny úver pre Y. S. nesprostredkoval, za týmto účelom nevykonal žiadne kroky, finančné prostriedky, tovar a šperky jej doposiaľ nevrátil, tieto použil na doposiaľ nezistený účel, teda od Y. S. ich vylákal s vedomím, že jej žiadny úver nesprostredkuje, čím uviedol Y. S., nar. 16.07.1952, trv. bytom ul. F F., prechodne bytom M. N. XX, U. M. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.500,- €, spoločnosti F., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 440,- €,

4/ po vzájomnej dohode s T. I., prevzal dňa 09.01.2013 v Poprade od Y. V. finančné prostriedky vo výške 2.500,- € a T. I. finančné prostriedky vo výške 2.000,- €, následne dňa 10.01.2013 v Novej Lesnej prevzal R. N. spoločne s T. I. od Y. V. finančné prostriedky vo výške 450,- €, pričom takto získané finančné prostriedky mali obvinení použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných záväzkov Y. V., ktorý je synom Y. V. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre Y. V., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužili na stanovený účel, tieto prevzali len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov Y. V., aj keď žiadne záväzky Y. V. nemali v úmysle vysporiadať a taktiež nemali v úmysle vybaviť hypotéku pre Y. V., čo v konečnom dôsledku ani neurobili, čím takto Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. N. XXX, uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 4.950,- €,

5/ dňa 10.01.2013 v Novej Lesnej, okr. Poprad, prevzal od Y. V. finančné prostriedky vo výške 250,- € a dňa 17.01.2013 v Poprade prevzal od syna Y. V. Y. V. finančné prostriedky vo výške 3.900,- €, ktoré Y. V. poskytol jeho švagor L. F. na podnet R. N., takto získané finančné prostriedky mal R. N. použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných záväzkov Y. V. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre Y. V., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na stanovený účel, tieto prevzal len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov Y. V., aj keď žiadne záväzky Y. V. nemal v úmysle vysporiadať a taktiež nemal v úmysle vybaviť hypotéku pre Y. V., čo v konečnom dôsledku ani neurobil, čím ich takto uviedol do omylu a Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. N. XXX, spôsobil škodu vo výške 250,- € a L. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom ul. Y. XXX/XXX, L. škodu vo výške 3.900,- €,

- pričom týmto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 22.104,46 €

Za to mu podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/29/2015 zo dňa 10. februára 2016, právoplatného 10. februára 2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/60/2014

z 23.03.2015, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, a zrušil aj výrok

o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/11/2013

z 13.05.2013, výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/245/2012 z 20.11.2013 a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/90/2013 z 22.01.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti X. N. s. r. o., F. XX, T. škodu vo výške 4.314,46 eura, L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, L. škodu vo výške 3.900,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, okres V.; Ing. Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, Bratislava; spoločnosť F. s. r. o. so sídlom V. XXX; Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N. XXX s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v písomnej forme dňa 27.06.2016 (na poštovú prepravu) poškodená Y. W. odvolanie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Z predloženého spisového materiálu, vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.06.2016, krajský súd zistil, že poškodená Y. W. bola pri vyhlásení rozsudku prítomná, preto sa oznámením rozsudku v jej prípade rozumie už jeho vyhlásenie, pričom bola poučená o možnosti podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad, na Krajský súd v Prešove. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Poprad zo dňa 2.6.2016 síce vyplýva výrok odvolateľky, že sa vzdáva práva podať odvolanie, krajský súd si však prehral zvukový záznam z tohto pojednávania na Okresnom súde Poprad a zistil, že vyjadrenie poškodenej Y. W. k právu podať odvolanie nebolo správne zaznamenané, nakoľko zo zvukového záznamu hlavného pojednávania konaného dňa 02.06.2016 vyplýva, že sa odvolateľka vyjadrila len tak, že nebude dávať odvolanie, čo jej nebránilo využiť právo podať odvolanie v uvedenej lehote, lebo tento jej výrok neznamena, že sa výslovne vzdala odvolania tak, ako to na účinné vzdanie sa odvolania Trestný poriadok vyžaduje v ustanovení § 312 ods. 2.

Lehota 15 dní na podanie odvolania teda poškodenej Y. W. začala plynúť, vychádzajúc z citovaných ust. § 309 ods. 1 v spojení s ust. § 63 ods. 3 Tr. por., nasledujúcim dňom teda 03.06.2016 a tak posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 17.06.2016 (piatok). T. Y. W. však podala odvolanie až dňa 27.06.2016. Nič na tom nemení skutočnosť, že napadnutý rozsudok jej bol, ako to vyplýva z doručky poštového doručovateľa, doručený dňa 13.06.2016.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že poškodená Y. W. podala odvolanie oneskorene po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty. Krajský súd na základe odvolania obžalovanej nebol preto oprávnený napadnutý rozsudok vecne preskúmať a musel odvolanie ako oneskorene podané postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Vzhľadom na skutočnosť, že je nesúlad medzi priebehom hlavného pojednávania zaznamenaným v zápisnici o jeho konaní a zvukovým záznamom hlavného pojednávania zo dňa 2.6.2016 bude namieste, aby okresný súd postupom podľa § 60 ods. 2 Tr. por. nariadil vykonať opravu tohto nesúladu.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.