

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23Cb/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236504
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114236504.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom: Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zastúpený JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom: Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XX/X, XXX 01 Nitra, o zaplatenie sumy 2.017,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.532,72 eura s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 07.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17.12.2014 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.532,72 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že, že žalovaný v 1.rade (AUTOPROGRES PLUS, s.r.o.) je zapísaný ako držiteľ motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: NR856CH, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dopravnú nehodu spôsobil vodič tohto vozidla, žalovaný v 2.rade, na vozidlách s EČ: LJ40-9CB a LJ22-54Y. K predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca uhradil poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 27.08.2014 vo výške 1.532,72 eur. Žalovaný v 1. rade za túto škodu zodpovedá podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako prevádzkovateľ motorového vozidla za vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, žalovaný v 2. rade za túto škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Na základe predložených listinných dôkazov vydal Okresný súd Nitra dňa 30.07.2015 platobný rozkaz, č.k. 23Rob/447/2014-40, proti ktorému podal žalovaný v 1. rade v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej a tým došlo podľa § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

4. Žalovaný v 1. rade v podanom odpore uviedol, že žalobca v žalobe opomenul skutočnosť, že osobné motorové vozidlo EČV: NR 856CH bolo žalovaným v 2. rade odcudzené žalovanému v 1. rade dňa 15.07.2012. Žaloba je postavená tak, ako keby žalovaný v 1. rade dobrovoľne, resp. ako zamestnávateľ vydal osobné motorové vozidlo žalovanému v 2. rade a teda nesie právnu zodpovednosť za všetky škody ním spôsobené spoločne a nerozdielne spolu so žalovaným v 2. rade. Odcudzenie osobného motorového vozidla žalovaný v 1. rade riadne oznámil mailovou komunikáciou poisťovni PZP Genertel poisťovňa, a.s. Za protiprávne konanie, vrátenie odcudzenia osobného motorového vozidla žalovanému

v 1. rade bol žalovaný v 2. rade Michal Kolárik trestným rozkazom 6T/118/2013-200 právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom mu voči žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu vo výške 3.630,- eur. Uvedenú sumu žalovaný v 2. rade žalovanému v 1. rade neuhradil. Žalovaný v 1. rade teda nezanedbal svoju povinnosť informovať poisťovňu o odcudzení osobného motorového vozidla a vzhľadom k okolnostiam sa ocitol sám v pozícii poškodeného, ktorý nenesie žiadnu právnu zodpovednosť za škody, ktoré žalovaný v 2. rade spôsobil tretím osobám.

5. Podaním zo dňa 24.11.2015, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu proti žalovanému v 1. rade späť z dôvodu, že nemal o trestnom rozsudku vedomosť.

6. Súd uznesením zo dňa 10.02.2016, č.k. 23Cb/370/2015-63, konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2016.

7. Na pojednávanie dňa 16.11.2016 sa nedostavili strany sporu, dostavila sa právna zástupkyňa žalobcu. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené, právny zástupca žalobcu nemal predvolanie na pojednávanie doručené, žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

8. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že vozidlom Škoda Fabia NR856CH, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade, bola žalovaným v 2. rade spôsobená dňa 22.07.2012 škoda v Slovinsku na dvoch motorových vozidlách. Keďže na uvedené vozidlo nebolo uzatvorené PZP zodpovednosti za škodu, žalobcovi vznikla povinnosť nahradiť škodu Slovinskej strane. Túto škodu žalobca aj nahradil vo výške 1532,72 eura. Listom zo dňa 06.10.2013 sa žalobca pokúšal o mimosúdne vyriešenie sporu, vyzval žalovaného na plnenie, keďže v poskytnutej lehote neplnil, žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Okrem toho si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: výpis z obchodného registra žalobcu, záznam o dopravnej nehode zo dňa 22.07.2012, záznam o držiteľovi vozidla Škoda Fabia čl. 13, 14, uplatnenie náhrady škody poisťovňou zo Slovinska čl. 15, 16, výpis z účtu preukazujúce plnenie žalobcom, postúpenie škodovej udalosti zo dňa 12.06.2014, výpis z účtu žalobcu zo dňa 27.08.2014, výzva na úhradu poistného žalobcom zo dňa 06.10.2014, ftc. poštovej zásielky čl. 24, e-mailová komunikácia čl. 25-33, trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Nitre dňa 10.01.2014 č. k. 6T/118/2013-200, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti AUTOPROGRES PLUS, s.r.o.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

14. Podľa § 111 ods. 2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

15. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

17. Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní tak sú:

- riadne a včasné predvolanie súdom, pričom predvolanie má obsahovať poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

18. Žalovaný bol riadne a včas predvolaný, predvolanie bolo súdom žalovanému odoslané dňa 30.09.2016 (termín pojednávania bol dňa 16.11.2016). V písomnom predvolaní bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie. Predvolanie bolo žalovanému doručené dňa 10.10.2016 a to v súlade s § 106 ods. 1 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie v určený čas nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 16.11.2016 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže sú splnené podmienky pre takéto rozhodnutie.

19. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, o veci samej nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania, (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha, odvolací návrh (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§277 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).