

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203284
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716203284.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zastúpený VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezka 9, 831 03 Bratislava, proti žalovanému I. o zaplatenie 2 015,51 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/73/2016-36 zo dňa 21.6.2016.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2015,51 € spolu s 8,99% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2015,51 € od 23.4.2016 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2015,51 € od 23.4.2016 do zaplatenia, s tým, že sa mu povoľuje splácať tento dlh v splátkach po 50 € mesačne vždy k 25.temu dňu, v tom-ktorom mesiaci pod následkami straty výhody splátok, pre nezaplatenie čo i len jednej z nich v lehote splatnosti.

III. Žalobcovi priznáva nárok voči žalovanému na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 4.3.2016 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 15 479,09 € spolu s úrokom z omeškania, z titulu dlhu z úveru. Dňa 12.5.2016 zobrať žalobca žalobu späť, a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2015,51 € s príslušenstvom.

2. Žalovaný uznal pred súdom základ aj výšku uplatneného nároku žalobcu v celom rozsahu 2015,51 € s príslušenstvom, a to dňa 16.11.2016. Zároveň žalovaný požiadal o povolenie splácať dlh v splátkach po 50 € mesačne z dôvodu, že poberá iba dávku v hmotnej núdzi a nie je zo svojho príjmu schopný platiť vyššie splátky.

3. Podľa ustanovenia § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, súd na návrh žalobcu rozhodne rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Súd povolil splácať žalovanému dlh v splátkach po 50 € mesačne, vzhľadom na jeho zlú finančnú a sociálnu situáciu.

5. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu proti žalovanému, na zaplatenie sumy 2015,51 € s príslušenstvom, z titulu dlhu z úveru, a keďže žalovaný nárok žalobcu uznal, súd ho na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom zaviazal vo výroku rozsudku.

6. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.