

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123436693
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123436693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 156 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 156 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 156 eur od 27.07.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 18.01.2024 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 156 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 156 eur od 27.07.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.05.2023 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle (Subaru), ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol WN COMMERCE, s.r.o. (poškodený). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo (VW passat), a to v čase od 19.06.2023 do 26.06.2023 po dobu zotrvania poškodeného motorového vozidla v autoservis, až do prešetrovania poistnej udalosti zo strany poisťovne, pričom poškodený nemohol s poškodeným vozidlom disponovať a nemal k dispozícii iné vozidlo a nájom bol pre poškodeného nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 11.07.2023 na sumu 685 eur za 8 dní prenájmu. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený zároveň odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 685 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Dňa 13.07.2023 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla, avšak len vo výške 529 eur. Krátenie poistného plnenia označil žalobca za svojvoľné. Považoval sa za aktívne vecne legitimovaný subjekt. Mal za to, že náklady vo výške 685 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu bol vylúčený z užívania

poškodeného motorového vozidla. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 27.07.2023 sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia 685 eur, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. 15 dní od 11.07.2023, kedy žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 156 eur spočíva v rozdiel sumy vo výške 685 eur uvedenej vo faktúre za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poistného plnenia za nájom vo výške 529 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 30.11.2023 vydal platobný rozkaz (č.l. 17 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal cenu denného nájmu 99 eur. Za primeraný považoval denný nájom náhradného motorového vozidla vo výške 63 eur. Uviedol, že tento nájom vychádza z prieskumu trhu v danom regióne a čase s ohľadom na typ poškodeného motorového vozidla. Mal za to, že povinnosťou žalobcu je preukázať, že ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady. Mal za to, že faktúra je daňový doklad a nepreukazuje skutočnú škodu. Nesúhlasil s uplatneným úrokom z omeškania, nakoľko dňa 11.07.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti v súlade s § 11 ods. 6 o PZP, t.j. v zákonnej trojmesačnej lehote, a teda nemohol sa dostať s poistným plnením do omeškania.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Trval na podanej žalobe a tam uvedenej argumentácii. Zdôraznil, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, a teda nájom náhradného vozidla bol nutný. Náhradné vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo. Nie je tak možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si tak musel prenajať motorové vozidlo od žalobcu, nemal iné voľné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. Krátenie poistného plnenia svojvoľným určením žalovaným označil za neakceptovateľné. Mal za to, že žalovaný účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájmu, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Výška denného nájmu sa však odvíja tiež od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla, ako aj počet dní nájmu. Nájom 99 eur/ denne tak považoval za adekvátny. Poškodený nie je povinný hľadať čo najlacnejšiu požičovňu automobilov a skúmať jednotlivé podmienky. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody. Trval na zákonných úrokoch z omeškania, žalovaný si nesplnil zákonné povinnosti podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP. Odkázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021. Mal za to, že žalovaný ako poisťovňa sa do omeškania s plnením dostáva ak poistenie neoprávnene kráti už po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti.

6. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 17.06.2024, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného. Žalovaný sa riadne a včas ospravedlnil.

7. Právna zástupkyňa žalobcu pred súdom zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. Mala za to, že žalovaný svojvoľne určil a krátil cenu prenájmu. Zdôraznila, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal obvyklosť a primeranosť výšky fakturovaného denného nájmu.

8. Zmluvou o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2023 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme motorového vozidla od 19.06.2023 do 26.06.2023 s cenou denného nájmu 99 eur/deň.

9. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XXX/XXXX podpísaným žalobcom a poškodeným zapožičané náhradné vozidlo poškodeným bolo od 19.06.2023 do 26.06.2023.

10. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 11.07.2023 na sumu 685 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX/XXXX v čase od 19.06.2023 do 26.06.2023 s cenou nájmu 99 eur/deň, ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.06.2023 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 685 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 685 eur z titulu faktúry č.XXXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 26.06.2023 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo od 19.06.2023 do 26.06.2023, z dôvodu, že poškodené vozidlo bolo v autoservise a čakalo na prešetrenie poistnej udalosti. Nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutý.

13. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 26.06.2023.

14. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 26.06.2023 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

15. Žalovaný žalobcovi oznámil že dňa 11.07.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti titulom nájmu náhradného vozidla listom zo dňa 12.07.2023, s tým, že poistné plnenie priznal za 8 dní nájmu s cennou denného nájmu 63 eur ako primeranou cenou nájmu pre danú kategóriu v danom regióne.

16. Podľa detailu pohybu dátum zúčtovania sumy poisteného plnenia pre žalobcu vo výške 529 eur bol 13.07.2023.

17. Podľa internetových ponúk autopožičovní v danom regióne v danom mieste a čase sa cena denného nájmu pri prenájme 7-12 dní pohybovala od cca 50 eur cca do 127 eur (č.l. 22, 28-31 spisu).

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2023 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 19.06.2023 do 26.06.2023, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.07.2023 na sumu 685 eur za nájom vozidla od 19.06.2023 do 26.06.2023, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 26.06.2023 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovni titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 685 eur. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 19.06.2023 uzavrel Zmluvu o nájme č. XXX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo od 19.06.2023 do 26.06.2023, za cenu denného nájmu 99 eur/deň s DPH (82,50 bez DPH), pričom nájom skončil dňa 26.06.2023. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla za 685 eur bez DPH. Zo zmluvy o nájme č. XXX/XXXX ako aj z vystavenej faktúry č. XXXXXXXX je zrejmé, že bolo prenajaté náhradné vozidlo od 19.06.2023 do 26.06.2023 s denným nájomom 99 eur/deň s DPH (82,50 bez DPH). Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 529 eur za 8 dní nájmu dňa 13.07.2023 (č.l. 14 spisu). Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky ako aj ceny nájmu (od 19.06.2023 do 26.06.2023 za 99 eur/deň). Rovnako žalobca preukázal primeranosť ceny denného nájmu 99 eur/deň. Okresný súd považuje za absurdné, aby poškodený, ktorý bol obmedzený vo svojom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy a zotrvania jeho vozidla v servise, a bolo by to aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby sa poškodený zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ čo najlacnejšej požičovne a skúmal podmienky požičovne a poistné podmienky. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...). Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 529 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 156 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 685 – priznané poistné 529 = 156 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu 99 eur/deň, a následne skutočne fakturovanou cenou, a tieto náklady spojené s nájomom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti požičovní zisťoval a hľadal požičovňu s čo najnižšou cenou denného nájmu, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu na prospech poisťovne. Takým prístupom by

bol poškodený neprímerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške 99 eur/deň, pokiaľ žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 63 eur/deň. Z prieskumu trhu v danom regióne, danom mieste a čase bolo zistené, že denný nájom motorového vozidla v danej kategórii (Subaru, VW Passat) pri prenájme 1-10 dní sa pohybuje cca od 50 do 127 eur/deň. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať podmienky požičovní. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržieval“ hľadaním a porovnávaním požičovní s možnosťou, čo najnižšej ceny denného nájmu. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú cenu nájmu 99 eur/deň, pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, protokol, faktúra, či čestné prehlásenie poškodeného, vyplýva odôvodnená cena denného nájmu. Žalobca má tak právo na preplatenie nájmu motorového vozidla tak ako si uplatnil 99 eur/deň, ktorá zodpovedá adekvátnej a primeranej cene nájmu motorového vozidla v danom mieste a čase. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii od 19.06.2023 do 26.06.2023 pri dennom nájme 99 eur (tak ako si uplatnil). Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 19.06.2023 do 30.06.2023 v cene nájmu 99 eur/deň dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom.

20. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 11.07.2023 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 26.07.2023, t.j. od 27.07.2023.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto navyše zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 4 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnu praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od

27.07.2023, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 11.07.2023 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 26.07.2023. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 156 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co//132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

22. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.