

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211010  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211010.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o mal.deti D. a E., obe bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov Z. korešpondenčná adresa S. zamestnaná L. právne zastúpená JUDr. Darina Kučerová, advokát AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a P., zamestnaný G., právne zastúpený JUDr. Zuzana Tomášová, advokát AK Považská Bystrica, Železničná 90/12, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e otcovi výživné na mal. N.8 po 100,-Eur mesačne a na mal. E. po 80,-Eur mesačne, na obidve deti za obdobie od 01. 09. 2015 do 31.05.2016.

Zameškané výživné za uvedené obdobie na mal.N. vo výške 455,-Eur súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom v mesačných 30-eurových splátkach , keď prvá splátka je zročná v mesiaci po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Zameškané výživné na mal.Katarínu za uvedené obdobie vo výške 275,-Eur súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom v mesačných 20-eurových splátkach , keď prvá splátka je zročná v mesiaci po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 4P/64/2015-25, zo dňa 04. 09. 2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 17CoP/89/2015-43, zo dňa 14.10.2015 boli na základe tohto uznesenia dočasne zverené maloleté deti N. a E. do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na každé dieťa po 27,13 Eur mesačne , počnúc dňom 01. 09. 2015. Zároveň rozhodnutím krajského súdu bol otcovi detí upravený styk s mal. N. a E. každý nepárny týždeň od piatku 17.00 h. do nedele do 17.00 h. Následne Okresný súd v Považskej Bystrici Uznesením sp.zn. 11P/165/2015-14, zo dňa 01.12.2015 začal v zmysle § 81 ods. 1 O.S.P. konať bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.é.

2/ Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/66/2015, bolo v priebehu tohto konania manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené platiť výživné na N. po 100,- Eur mesačne a na E. po 80,-Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a zároveň bol otcovi upravený styk s deťmi. Uvedený rozsudok je zo dňa 09.05.2016, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do rozvodu manželstva , čo do časti ohľadne zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a čo do časti ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi . Proti rozhodnutiu ohľadne úpravy výživného otec podal odvolanie.

3/ Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd v tomto konaní rozhodoval len o úprave výživného zo strany otca na maloleté deti a to za obdobie od 01.09.2015 do 31.05.2016.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa správami o zárobku rodičov, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 6P/66/2015 a zistil nasledovné :

5/ Matka maloletých detí uviedla, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od septembra . Uviedla, akým spôsobom za uvedené obdobie otec výživné platil , o čom predložila písomný prehľad, z ktorého mal súd za preukázané, že za uvedené obdobie otec platil výživné nasledovným spôsobom:

- Za september, október , november 2015 po 140,- Eur za každý mesiac spolu na obe deti, december 2015 a január 2016 po 55,- Eur spolu na obe deti za každý mesiac, za mesiace február, marec, apríl, máj 2016 zaplatil po 90,-Eur spolu na obe deti za každý mesiac.

6/ Ďalej uviedla , že za mesiac jún a nasledovné už otec platí výživné tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 6P/66/2015- 132., t.j. 100,-Eur na N. a 80,-Eur na E..

7/ Ďalej matka predložila doklad o svojom príjme, z ktorého mal súd za preukázané, že matka pracuje L. , kde dosahuje priemerný mesačný príjem 591,70 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí nemá. V dobe roku 2015 a to január až december 2015 jej zamestnávateľ deklaroval príjem 589,83 Eur.

8/ Právna zástupkyňa matky poukazovala na tú skutočnosť, že v priebehu konania sa otcovi síce znížil príjem, ale predtým dosahoval taký príjem, že výživné by mohol platiť vyššie, teda v čiastke, ako požadovala v rámci rozvodového konania , t.j. na N. 180,-Eur a na E.u 130,-Eur, nakoľko to odôvodňovali vtedy jeho príjmy.

9/ Otec maloletých detí nerozporoval tvrdenie matky ohľadne platenia výživného tak, ako matka uviedla , pričom potvrdil, že za mesiac jún a následne už platí výživné po 180,-Eur na obe deti. Ďalej otec poukázal na to, že proti výživnému určenému rozvodovým rozsudkom podal odvolanie, nakoľko si nemôže dovoliť, platiť takéto výživné, ktoré výživné je neúmerné voči jeho platu. Taktiež otec predložil potvrdenie o výške svojho príjmu, z ktorého mal súd za preukázané, že v mesiaci 11.2015, 12.2015 mal podstatne vyšší príjem 849,56 Eur- 11/2015 a 898,70- 12/2015 a od januára 2016 mal znížený príjem na sumu 490,-Eur. K tomuto uviedol, že zamestnávateľ mu oznámil, že nemôže už zastávať uvedenú funkciu , nakoľko táto funkcia sa ruší a preto bol preradený na nižšie platenú mzdu. O tomto predložil aj doklad uvedenej spoločnosti. V súčasnej dobe teda otec dosahuje príjem do 500,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10/ Zo spisu- rozsudku OS Považská Bystrica 6P/66/2015 mal súd za preukázané, že pri úprave výživného súd vychádzal z príjmu matky 554,52 Eur netto a z príjmu otca 877,37 Eur netto , pričom tento príjem otca bol modifikovaný z vyššie uvedeného dôvodu , nakoľko bol preradený na pozíciu pomocného servisného technika s príjmom 523,92 Eur.

11/ Otec uviedol, že nesúhlasí s výškou výživného, nakoľko si nemôže dovoliť platiť zo svojho príjmu takéto výživné , býva u rodičov, ktorým platí 45,- Eur mesačne , spolu s manželkou sú vlastníkami bytu , pričom mal by platiť poplatky spojené s týmto bytom 125,-Eur, ale nie vždy mu finančné prostriedky na to vyjdú. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že spolu s matkou detí mali naštrené spoločné peniaze vo výške 8000,-Eur, ktoré vybrala s odôvodnením, že to potrebuje pre deti. Matka detí s ním odmieta akúkoľvek komunikáciu. Uviedol, že za mesiac máj 2016 zaplatil nielen 90,-Eur, ale dal matke ešte 20,-Eur navyše. Na čo to bolo, si už nepamätá. Platí internet 17,-Eur, napriek tomu, že ho deti nevyužívajú, musí ho platiť podľa zmluvy s operátorom. Taktiež spláca spoločné pôžičky. V súčasnej dobe od júna je to 125,- Eur.

12/ Obe deti sú školopovinné.

13/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

14/ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15/ Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16/ Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18/ Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživu sa nepremlčuje, možnosť ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania ak sú na to dôvody hodné súdneho zreteľa.

20/ Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že rodičia maloletých detí od septembra 2015 nežili v spoločnej domácnosti. Predbežným opatrením Okresného súdu v Považskej Bystrici boli deti zverné predbežne do starostlivosti matky, pričom otcovi bolo určené výživné 27,13 Eur na každé dieťa. Následne rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 6P/66/2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na N. po 100,-Eur a na E. 80,-Eur. Tomuto bol zároveň upravený styk s deťmi. Rozsudok bol vyhlásený 09.05.2016 a nadobudol právoplatnosť 09.06.2016 čo do rozvodu, zverenia maloletých detí a úpravy styku otca s maloletými. Z týchto dôvodov potom súd rozhodoval len o výživnom pre maloleté deti s tým, že konanie v časti o zverení maloletých detí a úprave styku zastavil, nakoľko nie je možné o tomto rozhodovať spätne. Pri úprave výživného súd vychádzal zo zárobkových možností oboch rodičov, z potrieb detí, pričom dospel k záveru, že je možno upraviť výživné v podstate totožné ako v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, i keď matka poukazovala na tú skutočnosť, že otec detí v čase, za ktorý súd výživné upravoval, dosahoval priemerný zárobok vyšší, čo skutočne súd aj konštatoval, avšak otec hodnoverným spôsobom preukázal zmenu svojej pozície a taktiež značný a výrazný pokles jeho príjmu, pričom v súčasnej dobe by nebolo spravodlivé od otca žiadať výživné v takej výške, ako v rozvodovom rozsudku žiadala matka, t.j. 180,-Eur na N. a 130,-Eur na E., nakoľko otec nemá dostatok finančných prostriedkov, aby takéto výživné platil. Súd teda pri úprave výživného vychádzal z reálnych možností otca, ktoré však aj vzhľadom k tomu, že za bývanie rodičom platí len 45,-Eur, sú v súčasnej dobe také, že výživné tak, ako bolo určené, jednoznačne môže platiť a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodiča k deťom má prednosť pred všetkými inými výdavkami zo strany rodičov a teda argumentácia zo strany otca, že spláca nejaké pôžičky, aj to nepravidelne, neobstojí. Taktiež súd vychádzal z príjmu matky 589,83 Eur za obdobie, za ktoré určoval výživné. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť.

21/ Nakoľko otec platil výživné jednotnou sumou, tak ako uviedla matka a potom aj samotný otec, súd tieto sumy vždy rozdelil na polovicu z takto určenej sumy potom vychádzal pri každom dieťati o zaplatenie výživného a na základe všetkých týchto skutočností potom súd vyrátal zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 31.05.2016 napriek právoplatnosti rozhodovacieho rozsudku 09.06.2016, vzhľadom k tomu, že už za celý jún 2016 otec platil výživné tak, ako bolo určené, t.j. 180,-Eur a po zohľadnení zaplateného výživného za uvedené obdobie vyrátal zameškané výživné na mal. N. za uvedené obdobie 455,- Eur a u mal. E. za uvedené obdobie 275,-Eur. U obidvoch detí súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP povolil otcovi takto zameškané výživné splácať v primeraných splátkach a to u Šimona po 30,-eur až do vyrovnania a u Kataríny po 20,-Eur až do vyrovnania, zohľadňujúc súčasné majetkové pomery otca, kde súd dospel k záveru, že popri bežnom výživnom určené rozsudkom 6P/66/2015 takéto splátky na výživnom platiť môže.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.