

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521010291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2022 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. A. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., bytom M. . W. č. XXXX/XA, Q. - U. , t.č. v ÚVV a ÚVTOS Želiezovce v inej trestnej veci

sa uznáva vinným, že

v čase približne o 22.00 hodine dňa 15.03.2020 v Bratislave - Petržalke na ulici Zuzany Chalúpovej 10/B neznámym spôsobom vnikol do priestorov podzemnej garáže a následne v čase o 22.14 hod. toho istého dňa úmyselným konaním s motorovým vozidlom Škoda Octavia combi, šedej metalízy, VIN: A rok výroby 2015 narazil do motorového vozidla továrenskej značky Hyundai i30 combi, ktoré mu tvorilo prekážku pri výjazde z podzemnej garáže, čím spôsobil na vozidle Hyundai i30 combi, EČ: Q poškodenie na ľavých zadných dverách, ľavom zadnom podbehu, ľadom zadnom blatníku a disku ľavého zadného kolesa, čím poškodenej spoločnosti a majiteľovi vozidla ČSOB Leasing, a.s. so sídlom Žižkova 7802/11, Bratislava, IČO:35704713 škodu poškodením vozidla vo výške 1699,99 Eur.

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.-

Za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Trenčín, sp.zn. 2T/21/2020 zo dňa 05.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.04.2022 a rozsudku OS Bratislava III, sp.zn. 3T/125/2021 zo dňa 09.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, nakoľko pokladá tresty uložené skoršími rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, so sídlom Žižková 7802/11, Bratislava škodu v sume 1.699,99 Eur .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného L. A., že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal jeho vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. a rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 T 21/2020, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3 T 125/2021 odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a uplatnenie škody.

Obžalovaný L. A. bol doposiaľ od roku 2006 sedemnásť krát súdne trestaný Priestupkovo bol opakovane prejednávaný pre porušenie predpisov o cestnej premávke.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení, osobu páchatel'a - jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, motívu obvineného, jeho pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach a má za to, že pre nápravu obžalovaného nie je potrebné vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia pôsobiť ďalším trestom

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Trestná sadzba pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ds. 1/ Tr.zák. sadzba je 0-1 rok. Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný L. A. bol Okresným súdom Trenčín uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa §20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods.2 písm. a/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 1000.- €, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a trest prepadnutia veci. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3 T 125/2021 zo dňa 09.06.2022 pre prečin krádeže podľa § § 212 ods. 1 písm. b/, ods.2 písm. a/ , písm. b/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 38 ods. 4 Tr.zák. - hovorí, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pre páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené.

Súd má za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu musí mať súd pri rozhodovaní o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymieraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným.

Trest ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv páchatel'a nesmie byť ukladany mechanicky, bez zváženía všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest.

Podľa názoru súdu pre nápravu obžalovaného nie je potrebné pôsobiť ďalším trestom odňatia slobody, nakoľko uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačujúce a splnia svoj účel .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.