

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116211875
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116211875.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO 35 717 769 zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti žalovanému S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX H. o zaplatenie 685,29 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 419,29 €, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 419,29 € od 19.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v hodnote 22%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 685,29 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 685,29 € od 19.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že dňa 07.01.2014 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 320140068, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 700 €, za úrok vo výške 140 €, pričom za poskytnutie úveru si účtoval servisný poplatok 126 €. Žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 966 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,50 € (splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 € (istina vo výške 73,26 % úrok vo výške 13,55%, servisný poplatok vo výške 13,19% z každej jednotlivkej splátky). Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade omeškania po dobu 3 mesiacov so zaplatením splátky, bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Žalovaný celkovo uhradil sumu 280,71 €, pričom poslednú sumu vo výške 20 € zaplatil dňa 25.02.2015. Vzhľadom nato, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas žalobca mu oznámil stratu výhody splátok a dlh zosplatnil ku dňu 18.09.2014, pričom v predžalobnej upomienke žalovaného upozornil na uplatnenie práva žiadať celý dlh. Po zosplatnení dlhu bola uhradená suma 110 €. Dlžná čiastka tak činí sumu 685,29 €, čo predstavuje rozdiel medzi úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966 € po odpočítaní úhrady vo výške 280,71 €.

2. Žalobca označil nasledovné dôkazy - listiny: zmluva o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka s podacím hárkom, oznámenie o zosplatnení záväzku s podacím hárkom.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Súd vychádzal z dôkazov označených žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o úvere má súd preukázané, že dňa 07.01.2014 uzavreli žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320140068, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 700 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v celkovej výške 966 € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach v sume po 3,50 € (splátky úroku) a v ostatných 10 mesačných splátkach vo výške po 95,55 € (istina vo výške 73,26 % úrok vo výške 13,55%, servisný poplatok vo výške 13,19% z každej jednotlivkej splátky). Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Suma 966 €, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť pozostáva z istiny vo výške 700 €, úroku vo výške 140 € a servisného poplatku vo výške 126 €. V zmysle bodu 1. Obchodných podmienok, žalobca má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. V bode 2. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je uvedené, že termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 370. deň po uzavretí zmluvy, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy do konečnej splatnosti úveru.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.07.2014 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasnej splatnosti úveru vzhľadom na neuhradené čiastky po splatnosti. Upomienku zaslal žalobca žalovanému dňa 28.07.2014.

8. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.10.2014 sa uvádza, že záväzok zo zmluvy o úvere bol ku dňu 18.09.2014 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Oznámenie bolo podané na pošte dňa 06.10.2014.

9. Z tvrdenia žalobcu, ktoré nebolo žalovaným rozporované, má súd za preukázané, že žalovaný na úver uhradil sumu 280,71 €, z toho sumu 110 € po zosplatnení.

10. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 zverejnených dňa 31.10.2013 na webovej stránke Ministerstva financií vyplýva, že priemerná RPMN na úvery do 1500 € s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov bola 45,94%.

11. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy Zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 41 ods. 1 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

19. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

25. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení od 01.06.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.09.2014, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

27. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.09.2014, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

28. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.09.2014, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť

dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejnených na webovej stránke Ministerstva financií vyplýva, že priemerná RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre úvery splatné nad 1 rok do 5 rokov v období od 15.08.2014 do 31.10.2016 bola od 12,34% do 15,16%.

30. Dňa 07.01.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

31. V zmysle úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 700 €, ktorý mal žalovaný vrátiť v celkovej výške 966 € do 370. dňa po uzavretí Zmluvy. Celkové náklady tak dosahujú sumu 266 €. Tieto celkové náklady predstavujú sumu, ktorú by žalovaný bol povinný v zmysle o úvere nahradiť. Inak povedané jedná sa o odplatu, ktorú v zmysle zmluvy o úvere žalobca požaduje. V dôsledku toho, že náklady úveru, či odplata za úver, predstavujú sumu 226 € je RPMN vo výške 67,70%. Preto treba uzavrieť, že odplata za úver, podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu, nakoľko ju prevyšuje takmer o polovicu, čo treba pokladať za podstatné prevýšenie, keď priemerná RPMN bola 45,94%. Z uvedeného dôvodu je dojednanie takejto vysokej odplaty, v rozpore s § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu uzavretia zmluvy, preto je úverová zmluva v časti dojednanej odplaty neplatná, nakoľko odporuje zákonu (§ 39 v spojení s § 41 ods. 1 OZ).

32. Neprimeranosť odplaty je ešte zreteľnejšia pri porovnaní so súčasnou právnou úpravou regulujúcou odplatu v § 53 ods. 6 OZ v znení od 01.06.2014 v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.09.2014, keď vzhľadom nato, že priemerná RPMN bánk bola od 31.10.2014 do súčasnosti v rozmedzí od 12,34% do 15,16% bola najvyššia právnym predpisom prípustná výška RPMN 30,32% (§1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.), čo je viac ako dvakrát menej než pri predmetnom spotrebiteľskom úvere.

33. V dôsledku absolútnej neplatnosti dojednania o odplate žalobca nemôže zo zmluvy o úvere požadovať žiadnu odplatu. Žalovaný je tak povinný vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 700 € a sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný zaplatil, t.j. sumou 280,71 €, teda sumu 419,29 €. Vzhľadom nato, že uvedenú povinnosť žalovaný nespĺnil pričom bolo jeho povinnosťou vrátiť istinu (§ 497 ObZ) zaviazal ho súd na jej zaplatenie.

34. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok-dlh včas, dostala sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej zameškanej splátky, a preto žalobca v zmysle § 517 ods. 2 OZ má nárok aj na úrok z omeškania. Z dôvodu omeškania žalobca v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil úver, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 17.05.2014 viac ako tri mesiace, nakoľko do zosplatnenia uhradil na úver 170,71 € (280,71 € mínus suma 110 € uhradená až po zosplatnení dňa 02.10.2014), teda splátky za mesiac január vo výške 3,50 €, február vo výške 3,50 €, marec vo výške 3,50 €, a apríl vo výške 95,50 € 2014, avšak už nie celú splátku za mesiac máj 2014), pričom žalobca žalovaného na možnosť zosplatnenia upozornil predžalobnou upomienkou zo dňa 24.07.2014. Žalobca si uplatnil zo žalovanej sumy 5,05 % ročný úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého úveru, t.j. odo dňa 19.09.2014 do zaplatenia, ku ktorému dňu bola základná úroková sadzba ECB 0,05 %. Žalobcovi teda súd priznal úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy istiny 419,29 € odo dňa 19.09.2014 až do zaplatenia. Vzhľadom nato, že žalovaný nie je povinný platiť odplatu, súd žalobu v časti požadovaného úroku prevyšujúceho dlžnú istinu zamietol.

35. Súd dodáva, že v prípade, ak by aj v zmluve bola dojednaná primeraná odplata, takisto by naňu žalobca nemal nárok, nakoľko vzhľadom nato, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinné údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - údaj o termíne konečnej splatnosti

úveru, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák. za bezúročný a bez poplatkov.

36. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Citovaný zákon je predpisom verejného práva, ktorý stanovuje práva a povinnosti veriteľa a zároveň následky ich porušenia. Vo vyššie citovanom § 9 ods. 2 zákon stanovuje povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane údajov o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f). Zmluva o úvere zo dňa 26.04.2014 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - a to údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru je uvedená ako „370. deň po uzatvorení zmluvy“, pričom tento údaj nie je možné považovať za uvedenie termínu konečnej splatnosti, nakoľko ten musí byť uvedený pevným dátumom a tak poskytnúť spotrebiteľovi dostatočne jasný a konkrétny údaj o tom, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Žalobcovi pritom nič nebránilo, aby v zmluve uviedol presný dátum konečnej splatnosti úveru. K uvedenému viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/211/2013, prípadne rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C/349/2015 a mnohé iné.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 685,29 € s príslušenstvom, pričom súd rozsudkom vo veci samej žalobcovi priznal sumu 419,29 € s príslušenstvom, teda v sume 266 € jeho návrh zamietol. V predmetnej veci tak pomer úspechu (61%) a neúspechu (39%) žalobcu prevýšil pomer úspechu a neúspechu žalovaného, a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému náhrada trov konania v miere 22% (61% mínus 39%).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.