

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816892320  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816892320.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Ing. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/X, S., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.02.2016 žalobca žiadal, aby súd zrušil rozsudok rozhodcovského súdu N. F. B. s.r.o. so sídlom v T., sp.zn. RK-PC-77/14-LP.
2. O žalobe rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 12Csr/1/2016-90 zo dňa 06.06.2016, tak že predmetný rozsudok rozhodcovského súdu Victoria Legal Arbitr s.r.o. so sídlom v Žiline, sp.zn. RK-PC-77/14-LP zrušil, pričom rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016.
3. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
6. Podľa názoru súdu, žalobca bol v konaní v plnej miere úspešný, a preto by mu mal súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu účelne vynaložené trovy konania vôbec vznikli. Aplikáciou ustanovenie § 255 ods. 1 a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).