

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/114/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612000096  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4612000096.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti odsúdenému C. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného C. C. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/30/2012 zo dňa 19.10.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.11.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku sa **z r u š u j e** napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) rozhodol podľa § 8 ods.2 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce s poukazom na § 55 ods.4 Tr. zák. tak, že premenil trest povinnej práce, ktorý bol odsúdenému C. C. (ďalej len odsúdený) uložený vo výmere 200 hodín trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.05.2012 sp. zn. 0T/30/2012 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 100 dní a podľa § 55 ods.4 Tr. zák. a § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený nevykonal trest povinnej práce, zdržoval sa na neznámom mieste čím znemožnil nariadenie výkonu tohto trestu, pričom po

právoplatnom odsúdený nevedol riadny život, bol 9-krát súdne trestaný (v 8 prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody).

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. Do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu nebolo doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa sa dopustil pochybenia, keď v danej veci rozhodoval.

Podľa § 11 ods.2 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce rozhodnutia súvisiace s výkonom trestu povinnej práce podľa tohto zákona vykonáva predseda senátu súdu uvedeného v § 2 ods.2 tohto zákona.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce, trest povinnej práce odsúdený vykonáva v obvode okresného súdu, v ktorom má bydlisko.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený má bydlisko v obvode Okresného súdu Partizánske, príslušným na rozhodovanie je tento súd a nie súd, ktorý odsúdenému trest uložil. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/30/2012 zo dňa 28.05.2012 bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Ako vyplýva zo spisového materiálu spis bol na vybavenie predložený Okresnému súdu Partizánske, ktorého úlohou bolo konanie nielen o nariadení výkonu trestu, ale aj o následnom rozhodovaní o tom, či uvedený trest odsúdený aj vykonal. S poukazom na túto skutočnosť nie je Okresný

súd Topoľčany príslušný v zmysle § 11 ods.2 s poukazom na § 2 ods.2 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce.

V neposlednom rade nadriadený súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdenému nebol v zmysle § 3 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce ani výkon hore uvedeného trestu nariadený. Uvedenú skutočnosť konštatoval v napadnutom uznesení aj samotný súd I. stupňa.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok