

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200008
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723200008.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: Zinc Euro, a.s., trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpení Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1 479,77 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C/1/2023-161 zo 1.12.2023 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Poprad, č. k. 17C/1/2023-161 zo 1.12.2023 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že cit.:

„I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť ma ďalšie konanie alebo ho zmeniť a žalobe vyhovieť.

3. Podaním z 12.04.2024 doručeným odvolaciu súdu vzal žalobca s odkazom na § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobu v celom rozsahu späť a náhradu trov konania navrhol stranám nepriznať.

4. Žalovaná sa k doručenému späťvzatiu žaloby v odvolacím súdom poskytnutej lehote 10 dní nevyjadrila.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým, ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Žalobca tak môže urobiť dokonca aj v priebehu

odvolacieho konania. Dôvodom neprípustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany s týmto späťvzatím z vážnych dôvodov.

9. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná voči jej späťvzatiu nevzniesla žiadne námietky, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario, i za použitia analógie v zmysle čl. 4 ods. 1 a čl. 17 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je v zásade povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda ako na strane žalobcu, tak aj na strane žalovaného. V danom prípade však tak žalobca navrhol, aby stranám sporu nárok na náhradu trov konania súd nepriznal, pričom žalovanej zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim zásadu procesnej ekonomie rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).