

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/789/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209234
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714209234.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu CP O., s. r. o., so sídlom XXX XX H. 4, U. XXXX/X, M. republika, O.: XXX XX XXX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Starinským, advokátom, Advokátska kancelária 811 03 Bratislava, Panenská 13, proti žalovanej E. T., narodenej XX. XX XXXX, bytom XXX XX P., D. D. XXX/X, občianke SR, o zaplatenie XX.XXX,XX CZK s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/164/2014-34 zo dňa 24. novembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a to ani napriek výzve okresného súdu na jeho zaplatenie, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12. 09. 2014, keď 10 dňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 23. 09. 2014. V dôvodoch uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca bol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený priamo vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku, napriek tomu súdny poplatok nezaplatil, preto súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote žalobca. Tvrdil v ňom, že súdny poplatok vo výške 186 € v zmysle výzvy na úhradu súdneho poplatku zo dňa 21. 08. 2014 bol uhradený v 15 dňovej lehote na podanie odvolania voči uzneseniu súdu, ktoré bolo doručené dňa 02. 12. 2014, a to 17. 12. 2014. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť. K odvolaniu pripojil „detail príkazu z EB“ z internet bankingu SLSP, a. s. , s dátumom podpisu príkazcu : H. J. 17. 12. 2014“.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vo vecne správne potvrdil.

4. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že žalobca podal žalobu bez zaplatenia súdneho poplatku, preto ho okresný súd správne vyzval na jeho zaplatenie v súdom

určenej lehote, pričom žalobcu poučil priamo vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku a výzva bola doručená žalobcovi dňa 12. 09. 2014, lehota na zaplatenie poplatku uplynula dňa 22. 09. 2014. Keďže súdny poplatok zaplatený nebol, správne okresný súd postupom podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil.

6. Podľa ust. § 10 ods. 3, vety prvej toho istého zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

7. Pokiaľ žalobca tvrdil, že súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania a poukazoval pritom na „detail príkazu z EB“ zo dňa 17. 12. 2014, krajský súd z obsahu spisu zistil, že napriek príkazu na úhradu tohto súdneho poplatku vo výške 186 € súdny poplatok zaplatený nebol. „Detail príkazu z EB“ nie je dôkazom o úhrade súdneho poplatku. Dôkazom tejto skutočnosti by bol výpis z internetbankingu SLSP, a. s., v zmysle ktorého by bolo preukázané, že príkaz daný žalobcom bol aj zrealizovaný. Odvolací súd preto vrátil vec okresnému súdu v konaní vedenom pod sp. zn. XXCo/XXX/XXXX ako predčasne predložený na rozhodnutie o odvolaní a nariadil okresnému súdu zisťovať, či predložený príkaz na úhradu súdneho poplatku (č. I. 42) bol alebo nebol zrealizovaný. Na základe uvedeného okresný súd žalobcu vyzval na predloženie potvrdenia banky o vykonaní úhrady súdneho poplatku tak, aby bolo zrejmé, k akému dátumu a z účtu ktorej banky bol alebo nebol poplatok zaplatený. Na výzvu okresného súdu, ako aj na urgenciu zo dňa 30. júla 2015, ostal žalobca nečinným. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súdny poplatok žalobca nezaplatil ani v odvolacej lehote, a z toho dôvodu uznesenie okresného súdu ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil z totožných dôvodov.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.