

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716000161
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716000161.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 16. novembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovaného T. P. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 3. 8. 2016, sp. zn. OT 40/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. P. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 3. 8. 2016, sp. zn. OT 40/2016 bol obž. T. P. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené v skutkovej vete rozsudku okresného súdu na strane 1-2.

Bol mu za to uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vina obžalovaného bola preukázaná vykonaným dokazovaním, výsluchmi svedkov, ako aj listinnými dôkazmi a vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil spáchania tých istých trestných činov, pre ktoré už bol odsúdený, bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest a keďže po tretíkrát viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 3. 8. 2016, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Obžalovaný poukazoval na to, že je pravdou, že kritického dňa viedol motocykel zn. Honda a spôsobil dopravnú nehodu v obci Krupina a po nehode sa odmietol podrobiť vyšetreniu krvi na zistenie alkoholu. Tvrdil však, že pred nehodou alkoholické nápoje nepožil, po nehode bol v psychickom šoku, pričom odber mu spôsobuje zdravotné problémy, až stratu vedomia. Navrhoval potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na T. P. obžalobu dňa 12. 4. 2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Samosudca okresného súdu vydal dňa 12. 4. 2016 trestný rozkaz, ktorým obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný a tak vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje právo a odoprel vypovedať, takže bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania. So súhlasom oprávnených strán boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov a taktiež prečítané a vykonané listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný T. P. dňa 10. 4. 2016 v poobedňajších hodinách viedol motocykel zn. Honda CRF 450 v meste Krupina v smere na Vartovku, pričom nezvládol motorové vozidlo, s týmto havaroval a po nehode sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky. Obžalovaný tak po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pretože pri výkone činnosti mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, pričom táto skutočnosť má taký význam ako keby viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný navyše spáchal tento prečin v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože trestnými rozkazmi okresného súdu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, resp. na dobu 36 mesiacov, pričom rozhodnutia súdov nerešpektoval a motorové vozidlo viedol.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne mu potom okresný súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, keď obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák. teda, že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 29. 10. 2012, sp. zn. OT 156/2012 pre tú istú trestnú činnosť pre akú bol obžalovaný postihnutý teraz, pričom mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 28. 8. 2013 a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Predtým bol obžalovaný odsúdený tiež trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 27. 7. 2012, sp. zn. 3T 125/2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §

289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov.

S prihliadnutím na uvedené odsúdenia má krajský súd za to, že vzhľadom na prevýchovu obžalovaného je na neho potrebné vplývať uložením takého trestu ako mal na mysli okresný súd a preto mu správne bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z toho dôvodu, že bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Správne okresný súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a) Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, pretože obžalovaný sa dopustil ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.