

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210779
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210779.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., IČO: 36 313 009 so sídlom M. Mišíka, Prievidza, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 10/3, Prievidza, proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XXX/XX, C., o zaplatenie 329 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 12C/141/2016-12 zo dňa 18.08.2016.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.
- IV. Žalobcovi BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., IČO: 36 313 009 so sídlom M. Mišíka, Prievidza vracia súdny poplatok v sume 12,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 12,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., IČO: 36 313 009 so sídlom M. Mišíka, Prievidza.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 12.08.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia 329 eur s príslušenstvom.
2. Dňa 18.08.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 12C/141/2016-12. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 23.08.2016 a žalovanému dňa 05.09.2016. Právoplatnosť nadobúda platobný rozkaz márnym uplynutím lehoty na podanie odporu alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu. Lehota na podanie odporu začala žalovanému plynúť deň nasledujúci po dni doručenia platobného rozkazu, dňa 06.09.2016. Žalobca zobral žalobu dňa 19.09.2016 späť v celom rozsahu, tzn. v lehote na podanie odporu.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa 174 ods. 5 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2016, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.
6. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak,

aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. V súčasne platnom a účinnom civilnom kódexe absentuje ustanovenie upravujúce situáciu, kedy po vydaní platobného rozkazu, v lehote na podanie odporu, žalobca vezme žalobu späť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal účinne žalobu späť, súd konanie zastavil a s odkazom na čl. 4 ods. 2 CSP zároveň zrušil platobný rozkaz.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa názoru súdu, žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že žalobu zobral v celom rozsahu späť. Súd by mal preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Žalobca však súdu oznámil, že žalovaný mu uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom spolu aj s trovami právneho zastúpenia. Aplikáciou ustanovenia § 256 ods. 1 a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 19,50 eur. Konanie bolo zastavené, žalobcovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, krátený o sumu 6,70 eur, t.j. v sume 12,80 eur. Súd zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku I., IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§355 ods. 2 CSP).