

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010278
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414010278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného X. W., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 2T/105/2014-246 z 02. júna 2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2016 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému

X. W., R.. XX.XX.XXXX C. D., T. D. D., U.
XXXX/X
u k l a d á

podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí 39 ks nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

II.

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného X. W., R.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 2T/105/2014-246 z 02.06.2016 bol obžalovaný X. W. uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, ktorého dopustil na skutkovom základe že

od presne nezisteného dňa až do dňa 12.júna 2013 v rodinnom dome v D. -U. D. na ulici A. č. XX prechovával

-v pracovni na prvom poschodí 39 kusov nábojov s okrajovým zápalom mexickej výroby kalibru 22 Q. W., laborované expanznými olovenými strelami (zakázané strelivo v zmysle § 4 ods. 1, 3 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 8 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.,

-na polici v garáži revolver belgickej výroby značky Bulldog pôvodného kalibru 320, bez výrobného čísla s viacerými podomáckymi úpravami, nábojové komory valca zbrane okrem jednej sú vyvložované na vloženie nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 22 Short, zápalník bicieho kohúta je obrúsený (zbraň podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z.), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 8 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.,

-na polici v garáži revolver belgickej výroby systému Lefauchaux pôvodného kalibru 11 mm Lefauchaux, bez výrobného čísla, s podomáckou úpravou hlavne, do ktorej jej nalisovaná rúrka vonkajšieho priemeru cca 11 mm, vnútorného priemeru cca 6 mm (zbraň podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z.), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 8 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.,

-na polici v garáži revolver výroby USA značky Harrington & Richardson, kalibru model American, kalibru 32 Smith & Wesson (zbraň podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 Z.z.), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 11 ods 2 zákona č. 190/2003 Z.z.,

-na polici v garáži vzduchovú pušku, tzv. biglovku, nemeckej výroby značky Oskar Will, model Originál Will kalibru 6,33 mm (6 1/3), výrobného čísla V 32, s viacerými podomáckymi úpravami, tesnenie piesta je odstránené, na čelo piesta je pripevnený klinec slúžiaci ako zápalník, do nábojovej komory pôvodne určenej na vystreľovanie striel kalibru 6,33 mm je možné vložiť aj náboj s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 22 Short (zbraň podľa § 4 ods. 1, 2 písm. c/, g/ zákona č. 190/2003 Z.z.), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 8 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.,

-na polici v garáži brokovú dvojku belgickej výroby systému Lancaster kalibru 16/16, výrobné číslo 3823, s viacerými podomáckymi úpravami, hlavne sú skrátené na dĺžku cca 265 mm, pažba je skrátená v krčku na tzv. pištoľovú rukoväť, miesto pravého zápalníka je do otvoru vložený klinec (zbraň podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z.), hoci na to nemal potrebné povolenie vyžadované podľa § 8 ods. 1, § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.

Za to mu bol postupom podľa § 295 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním s určením v skúšobnej dobe v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí

-39 kusov nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle

-revolver belgickej výroby značky Bulldog pôvodného kalibru 320-revolver belgickej výroby systému Lefauchaux pôvodného kalibru 11 mm Lefauchaux

-revolver výroby USA značky Harrington & Richardson, kalibru model American, kalibru 32 Smith & Wesson,

-vzduchová puška, tzv. biglovka, nemeckej výroby značky Oskar Will model Originál Will kalibru 6,33 mm

-broková dvojka belgickej výroby systému Lancaster kalibru 16/16, výrobné číslo XXXX s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podľa § 309 ods. 1 Tr. por. podal odvolanie obžalovaný X. W. do všetkých výrokov rozsudku ako aj proti konaniu, ktoré im predchádzalo a okresná prokurátorka do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Odvolanie obžalovaného zdôvodnil obhajca dávajúc do pozornosti, že krajský súd sa vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí nezaoberal otázkou vedomostnou, teda či obžalovaný skutočne vedel, že zbrane resp. ich časť, ktoré boli nájdené v garáži podlieha schvaľovaciemu konaniu. Popri uvedenom upriamil pozornosť na výsluch znalca Ing. I., ktorý skonštatoval, že u všetkých zbraní sa jednalo o zbrane historické a z týchto 11ks zbraní kvalifikoval 4ks spadajúce do kategórie A- tj. zakázané a 1ks do kategórie B- podliehajúce povoľovaciemu konaniu a pri zbraniach kategórie A uviedol, že sa nedali odskúšať a kvalifikované v kategórii A boli len z dôvodu technického zásahu do týchto zbraní, ktorý zásah však neovplyvnil funkčnosť a použiteľnosť a tieto zbrane neboli strel'by schopné.

Opätovne zdôraznil, že obžalovaný sa bránil tým, že tieto zbrane mu nepatrili, patrili nebohému S. I. (čo bolo dokazovaním potvrdené) a rozhodne tieto zbrane neukrýval, boli nájdené pri domovej prehliadke, vôbec nemal vedomosť o tom, že 4ks z 11ks zbraní sú zakázané. Vytkol súdu, že v tejto súvislosti nevzal do úvahy okolnosť, že obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu, vlastní strel'by schopnú zbraň a za celé obdobie „prebehli“ dve „zbraňové amnestie“ a ak by mal vedomosť, že sa pri 4ks zbraní jedná o zbrane zakázané, bol by ich odovzdal.

Záverom opätovne uviedol, že dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný mal vedomosť o tom, že niektoré zbrane sú zakázané a teda s týmto vedomím mal tieto zbrane po dobu 9 rokov vo svojom rodinnom dome uložené. Predovšetkým zdôraznil tú skutočnosť, že nemal dôvod sa nelegálne ozbrojovať historickými zbraňami, ktoré neboli funkčné a strel'by schopné, i napriek tomu, že v danom období bol držiteľom zbrojného preukazu a funkčnej strel'by schopnej zbrane.

Na podklade zdôvodneného navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, alternatívne skutok posúdil ako priestupok na úseku zbraní a strel'iva.

Odvolanie podané prokurátorom do zápisnice o hlavnom pojednávaní smeruje výlučne proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podané odvolanie bolo odôvodnené písomným podaním dňa 08.07.2016 a v tomto prokuratúra konštatuje nesprávne aplikovanie ustanovenia § 39 Tr. zákona, pretože v prejednávanej veci tak okolnosti prípadu ako aj pomery páchatel'a bránia záveru o tom, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti, prevýchovu obžalovaného, zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a zabezpečenie naplnenia generálno-prevenčnej funkcie trestu, postačí uloženie trestu tak, ako rozhodol okresný súd. Prokuratúra sa v naznačenom smere nestotožňuje s argumentáciou prvostupňového súdu a uložený trest za použitia § 39 Tr. zákona považuje za nedôvodný a v rozpore s príslušnými ustanoveniami trestného zákona.

Vzhľadom na rozvedené navrhla, aby krajský súd zrušil výrok o treste a aby obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody s probačným dohľadom bez použitia § 39 Tr. zákona s tým, že vo zvyšnej časti považuje výrok o treste za správny a zákonný.

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný X. W. nedostavil, termín verejného zasadnutia určeného na 15.11.2016 spolu s poučením podľa § 293 Tr. poriadku prevzal dňa 28.10.2016, o čom svedčí ním podpísaná doručka, pričom prípisom z 02.11.2016, doručeným krajskému súdu pred otvorením verejného zasadnutia, požiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného predniesol: „Ja sa pridrižiam písomných dôvodov odvolania. Súd by si mal uvedomiť, že išlo o 12 ks zbraní hodených v regáli garáže, ktoré boli do garáže donesené. pričom nebola vyvrátená obrana môjho klienta, že o týchto vedomosť nemal. Podľa znalca sa jednalo o historické zbrane a z týchto 12 zbraní boli len 4 alebo 5 kvalifikované v kategórii A, ale len z dôvodu, že bol do týchto urobený technický zásah. Zbrane sa nedalo vyskúšať, do týchto nebolo ani strel'ivo. Je otázkou, či prostý občan, ktorý má historické zbrane môže mať vedomosť a znalosť zákona o tom, že technickým zásahom sa táto historická zbraň dostala do inej kategórie. Stále trvám na tom, že nie je naplnená vedomostná zložka u môjho klienta. Tento nevedel, že sa jedná o zbrane zakázané a ani nebolo dokazovaním preukázané, že by takúto vedomosť mal. Podotýkam, že za dobu po ktorú tieto zbrane mali byť v garáži bola dva krát amnestia. Môj klient sám vlastní zbraň, je jej držiteľom, má zbrojný

preukaz a on si jednoducho nevšimol zbrane v regáli a rozhodne nemohol vedieť, že nejakým technickým zásahom do nich tieto posudzované v kategórii A. Z tohto pohľadu žiadam o opätovné posúdenie celej veci. Čo sa týka držby nábojov, toto je možné posúdiť len ako priestupok. Ešte raz zdôrazňujem, že z počtu 12 ks zbraní boli len 4 zlým technickým zásahom posúdené ako zakázané. Zbrane boli aj naďalej nefunkčné.

Čo sa týka odvolania prokuratúry toto navrhujem zamietnuť. Dodávam, že vzhľadom na túto situáciu mal súd prvého stupňa problém uložiť plný trest.“

Zástupkyňa krajskej prokuratúry poukazujúc na dôvody odvolania okresnej prokuratúry, navrhla aby bolo odvolaniu vyhovené s tým, že odvolanie obžalovaného, navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Úvodom je potrebné uviesť, že predložená trestná vec už raz bola predmetom konania pred odvolacím súdom. Prvotne bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom č.k. 2T/105/2014-204 z 26.10.2015, ktorým bol obžalovaný X. W. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1Pv 381/13/1104-26, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Rozsudok bol napadnutým odvolaním okresnej prokuratúry a uznesením krajského súdu z 15.03.2016 sp. zn. 3To/17/2016 bol rozsudok zrušený z dôvodu nejasnosti a neúplnosti jeho skutkových zistení, s konštatovaním, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona. Odvolací súd vytýkal súdu prvého stupňa, že: „...dôsledne neprihliadol najmä na nasledovné skutočnosti: Podľa vyjadrení obžalovaného ako aj svedkov, zbrane nájdené v garáži, ktorá je súčasťou rodinného domu v Bratislave Donská ul., z ktorej sa vchádza do obytnej časti domu obývaného obžalovaným X. W. a X. Q. H., boli pôvodne vlastníctvom nebohého S. I. a tieto boli po výbuchu v S. v roku 2004 odsťahované a mal si ich zobrať syn menovaného T. I.. Podľa obžalovaného sa v jeho garáži ocitli omylom, pričom ani nevedel, že sú v garáži. Teda predmetné zbrane boli uložené v garáži obžalovaného od roku 2004 do dátumu vykonania domovej prehliadky dňa 12.06.2013 tj. deväť rokov. Z fotodokumentácie a konkrétne z fotiek zachytávajúcich samotnú garáž a detailne priestor, kde boli zbrane nájdené je zistiteľné, že garáž je využívaná, sú v nej zaparkované vozidlá, ktoré obžalovaný ako aj X. Q. H. používali a podľa výpovede svedka C. P. z prípravného konania a svedka P. A. z prípravného konania, obžalovaný do garáže chodil denne, pretože „tam mal zaparkované autá“ i keď svedkami nebol videný, že by garáž upratoval, taktiež sa v garáži nachádzajú aj iné veci (bicykle, obuv, bedničky, šanóny a pod...). V kontexte s uvedeným, konkrétne z fotky č. 19 je zrejmé, že zbrane boli uložené v priehľadnej prepravke (nie zo všetkých strán uzatvorenej nepriehľadnej krabici) a voľne pri tejto prepravke boli položené dve pušky (a stojan pod televízor!) a to v regáli na konci garáže, pred ktorým boli zaparkované vozidlá, v druhom rade zľava, v druhej poličke zdola - voľne viditeľné. V okolí tejto poličky sa nachádzajú ďalšie veci ako obuv- celé topánky a snehule, rôzne ruksaky, a pod. a tesne nad regálom sú umiestnené zariadenia na zavesenie bicyklov, pričom jedno z týchto zariadení je umiestnené priamo nad časťou regála, kde boli zbrane nájdené. Nie je pravdou tak ako to uvádza okresný súd, že zbrane boli balené do krabíc. Je možné pripustiť, že v okamihu ich sťahovania z S. mohli byť balené do krabíc, ale pri ich nájdení počas vykonávania domovej prehliadky boli nájdené pušky voľne ležiace na polici pri priehľadnej umelohmotnej prepravke, v ktorej boli nájdené ostané zbrane. Z pohľadu uvedeného sa potom javí viac ako zarážajúce a nelogické tvrdenie obžalovaného (a nielen jeho), že o zbraniach vedomosť nemal, nadriadený súd pripomína, že táto vedomosť mala u neho absentovať približne deväť rokov(!). Ani obrane spočívajúcej v tvrdení, že niekto, asi omylom zbrane doniesol bez vedomia obžalovaného do jeho garáže nie je uveriteľná, pretože je podľa názoru odvolacieho súdu nemysliteľné, aby niekto do domu bez uzrozenia a predovšetkým súhlasu majiteľa domu, priniesol a tu uložil zbrane v takom rozsahu v akom boli nájdené. Okresný súd neprihliadol na skutočnosť, že dom bol obžalovaným riadne obývaný, podľa fotodokumentácie z garáže, táto bola používaná na účel, na ktorý slúžila a podľa svedkov aj obžalovaným, ktorý tam chodil denne. Je vhodné pripomenúť aj výpovede svedkov - príslušníkov R., ktorí prehliadku vykonávali a zbrane našli, že obžalovaný pri ich nájdení (výpoveď svedka mjr. Mgr. S. F.-čl.45 a 172) ozrejmoval ich pôvod tým, že sa malo jednať o makety z jeho reštaurácie, ktorú kedysi vlastnil a v tejto reštaurácii boli vystavené na stenách, ktorú skutočnosť svedok potvrdil aj na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy. Teda bolo tiež preukázané, že obžalovaný Ivo W. pri domovej prehliadke nebol „prekvapený“ z nálezu vyššie uvedených „vecí“ a ihneď sa vyjadroval k ich pôvodu (viď výpoveď vyššie uvedeného svedka). Uvedené skutočnosti prvostupňový súd vôbec

nezoohľadnil a v súhrne s výpoveďami svedkov mjr. K.. X. J., mjr. K.. S. F. a mjr. S.. Radoslava Q. ako aj výpoveďami svedkov C. P. a P. A. z prípravného konania, ani nevyhodnotil a sa s nimi vôbec nevysporiadal. Za povšimnutie stojí aj vyjadrenie T. I. (syna nebohého S. I.), ktorý o týchto zbraniach nevedel, pripustil, že mohli byť jeho otca, ale k spôsobu ako bolo s nimi ďalej naložené (po smrti S. I.) sa vyjadriť nevedel. Takže aj vyjadrenie obžalovaného, že pre zbrane si mal T. I. prísť a tieto si prevziať, vyznieva nevierohodne. Čo sa týka nájdených 39ks nábojov, tu odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou okresnej prokuratúry uvádzanou v dôvodoch odvolania na str. 2, ktoré argumenty považuje za dôvodné a opodstatnené spolu so záverom, že prvostupňový súd v tejto súvislosti nezdôvodnil výrok o oslobodení obžalovaného X. W.. Treba prisvedčiť konštatovaniu okresnej prokuratúry aj v tom, že podľa vykonaného dokazovania náboje boli nájdené v pracovni obžalovaného, kam smeli len obžalovaný a členovia domácnosti. Odvolací súd uzatvára, že súd prvého stupňa sa so všetkými vykonanými dôkazmi nezaoberal vyvážene a nekriticky vyzdvihol výpovede C. P. a P. A. z hlavného pojednávania, ku ktorým je potrebné pripomenúť ich zmenu oproti výpovede z prípravného konania, ktorú odvolací súd pripisuje faktu, že obaja svedkovia boli zamestnaní u obžalovaného, a na druhej strane podcenil výpovede svedkov - príslušníkov NAKA ako aj samotnú fotodokumentáciu z vykonanej domovej prehliadky.

Na podklade vyššie rozobratého krajský súd opätovne dodáva, že viaceré dôkazy zhromaždené v spise vážne narúšajú obranu obžalovaného a s týmito sa prvostupňový súd vôbec nevysporiadal, na tieto neprihliadol a ani ich nevyhodnotil.“

Po vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu a vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie, prvostupňový súd plniac pokyn nadriadeného súdu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2016 postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku prehral obrazový záznam z CD týkajúci sa fotodokumentácie v spise vedenej na čl. 69-76 a pristúpil k vyhláseniu napadnutého rozsudku.

Krajský súd na podklade riadne a včas podaného odvolania obžalovaným X. W. a okresnou prokuratúrou v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok.

Vzhľadom na obsah uvedeného ustanovenia odvolací súd na základe revízného princípu, ktorého rozsah je determinovaný práve týmto ustanovením preskúmal všetky výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ale preskúmal aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo tomuto napadnutému výroku a tiež prihliadol aj na chyby, ktoré síce odvolaním vytykané neboli, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku t.j. dovolania (§ 371 ods. 1 Tr. por.) a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky je dôvodné a argumenty v ňom uvádzané akceptovateľné a zároveň odvolanie obžalovaného dôvodné nie je.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil nasledovné:

Okresná prokuratúra Bratislava IV podala pod č. k. 1Pv 381/13/1104-26 dňa 3X.07.2014 na obžalovaného Iva W. obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Konanie proti obžalovanému bolo vedené neväzobne.

Dokazovanie pred súdom bolo vykonané na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného X. W., svedkov X.. Q. H., T. I., C. P., P. A., mjr. K.. X. J., mjr. K.. S. F., mjr. S.. W. Q., kpt. X.. Q. F., pplk. N. I., boli oboznámené listinné dôkazy, predovšetkým zápisnica o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentácia a po zrušení veci a jej vrátení bol prehratý obrazový záznam z CD týkajúci sa fotodokumentácie vedenej na čl. 69-76 v spisovom materiáli.

Ako už bolo vyššie naznačené prvotne bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom č.k. 2T/105/2014-204 z 26.10.2015, ktorým bol obžalovaný Ivo W. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, č. k. 1Pv 381/13/1104-26, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, ktorý rozsudok bol napadnutým odvolaním okresnej prokuratúry a uznesením krajského súdu z 15.03.2016 sp. zn. 3To/17/2016 bol rozsudok zrušený z dôvodu § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. poriadku v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku bola vec vrátená súdu prvého stupňa, a tomuto bolo uložené, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K výroku o vine a zároveň k odvolacím námietkam obžalovaného a obhajcu v tomto smere krajský súd uvádza:

Vo vzťahu k výroku o vine odvolací súd už svoje úvahy predostrel v zrušujúcom rozhodnutí a týmto v podstatnej miere odpovedal aj na súčasné námietky a výhrady obhajoby. Vo veci konajúci senát už skôr naznačil, že vykonané dokazovanie pred súdom prvého stupňa vedie k záveru o vine obžalovaného, nakoľko z vykonaných dôkazov je zrejmé, že zbrane nájdené u obžalovaného X. W. pri domovej prehliadke dňa 12.06.2013 obžalovanému nepatrili, podľa zistení patrili nebohému S. I. a boli do jeho domu presťahované.

K obrane obžalovaného spočívajúcej v tvrdení, že o zbraniach nemal vedomosť resp. po čase na tieto zbrane zabudol, svoj názor tunajší súd rozviedol vo svojom uznesení sp. zn. 3To/17/2016 na str. 8-10 a na týchto záveroch zotrváva a nemá potrebu ich meniť a už vôbec nie opätovne, len mechanicky opakovať. Žiada sa len dodať, že pre spáchanie trestného činu, pre ktorý je obžalovaný uznaný vinným, nie je podstatné, či mal vlastníctvo k určitej strelnej zbrani, ale sa vyžaduje, aby akýmkoľvek spôsobom hromadil stelnú zbraň resp. strelivo, pričom postačí ich faktické nelegálne držanie (§ 295 ods.1, písm. b/ Tr. zákona).

Čo sa týka odvolacích námietok vyplývajúcich z dôvodov odvolania doručených súdu dňa 04.07.2016 tj. k napadnutému rozsudku, podľa ktorých obžalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že 4 ks z 11 kusov nájdených zbraní sú zakázané, pričom zároveň vytkol súdu, že vôbec nevzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu, v danom čase prebiehali dve „zbraňové amnestie“ a teda, ak by mal skutočne vedomosť o tom, že 4 ks zbraní sú zakázané - zaradené do kategórie „A“ a rozhodne by ich odovzdal, je potrebné zo strany konajúceho senátu dodať, že neznalosť podmienok, za ktorých je podľa zákona o strelných zbraniach a strelive (zák. č. 190/2003Z.z. v znení neskorších predpisov) možno nadobúdať vlastníctvo, držať, nosiť a používať zbraň a strelivo, obžalovaného nezbavuje trestnej zodpovednosti za žalovaný trestný čin.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného J. PZ č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/11796 (čl. 86), z ktorého je jednoznačne zrejmé, že na skúmanie boli predložené zbrane a náboje nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného (čl. 58) a obžalovaným vydané (čl. 79) a ich posúdením bolo zistené, že -39 ks nábojov s okrajovým zápalom mexickej výroby kal. 22 Long Rifle, laborované expanznými olovenými strelami, pričom skúšobnou strelbou vybraných vzoriek bolo overené, že boli strelby schopné, sú podľa § 2 ods. 1 písm. g/ zák. č. 190/2003Z.z. strelivom a pri nábojoch s expanznou strelou podľa § 4 ods. 1, ods. 3 písm. b/ zák. č. 190/2003 Z.z. strelivom zakázaným.

Čo sa jedná posudzovaných zbraní je potrebné uviesť, že z 11 ks zbraní boli do kategórie „D“ (§ 3, § 7 zák. č. 190/2003 Z.z.) zaradených 6 ks zbraní, do kategórie „B“ (§ 3, § 5 zák. č. 190/2003 Z.z.) bola zaradená len 1 zbraň a do kategórie „A“ (§ 3, § 4 zák. č. 190/2003 Z.z.- zbraň zakázaná, zakázané strelivo a zakázané doplnky zbrane) boli zaradené nasledovné zbrane:

- revolver belgickej výroby zn. Bulldog pôv. kal. 320 z obdobia rokov 1811-1893 (§ 4ods. 1 , ods. 2 písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z.) - v predložennom stave nie je strelby schopná,
- revolver belgickej výroby systému Lefauchaux pôv.kal.11mm z obdobia rokov 1811-1893 (§ 4 ods. 1 , ods. 2 písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z.)-strelby schopnosť nebola overovaná,
- vzduchová puška tzv. biglovka nemeckej výroby zn. Oskar Will model Original Will, kal.6,33mm, výr. č. V 32 z obdobia rokov 1811-1893 (§ 4 ods. 1 , ods. 2 písm. c/, písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z.)- v predložennom stave nie je strelby schopná,
- broková dvojka belgickej výroby systému Lefauchaux kal.16/16 výr. č. 3823 z obdobia rokov 1811-1893 (§ 4 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. g/ zák. č. 190/2003 Z.z.)-strelby schopná.

Pri všetkých týchto zbraniach kategórie „A“ ako aj strelive na nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až §14, § 27 a § 37 zák. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive)

Podľa § 8 zák. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive

(1) Zbraň kategórie A je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Ministerstvo môže udeliť na základe písomnej žiadosti výnimku na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A držiteľovi

a) skupiny F zbrojného preukazu alebo skupiny G zbrojnej licencie z dôvodu nadobudania zbierkového predmetu 5) alebo na zberateľské účely, ak ide o zbraň, ktorá je národnou kultúrnou pamiatkou 4) alebo predmetom múzejnej hodnoty, 10)

b) skupiny A zbrojnej licencie na vývoj a výrobu zbrane kategórie A,

c) skupiny B zbrojnej licencie na účely opravy, úpravy, ničenia, znehodnotenia alebo výrobu rezu zbrane a streliva.

(3) Ministerstvo môže na základe písomnej žiadosti udeliť výnimku na nadobudnutie vlastníctva a na držanie zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) držiteľovi skupiny F zbrojnej licencie, ktorý vykonáva prepravu alebo ochranu mimoriadne nebezpečných zásielok alebo cenných zásielok, ochranu objektov, ktoré sú strategické z hľadiska bezpečnosti štátu a plnenia medzinárodných dohôd, ktorými je Slovenská republika viazaná. 11)

(4) Výnimku podľa odsekov 2 a 3 možno udeliť, len ak to neodporuje verejnému poriadku, pričom ju možno časovo obmedziť.

(5) Udelenie výnimky podľa odsekov 2 a 3 zaznamenaná v preukaze zbrane (§ 37 ods. 2) okresné riaditeľstvo Policajného zboru (ďalej len "policajný útvar"), ktoré vydalo zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu.

Podľa § 9

(1) Písomnú žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 žiadateľ podáva na policajnom útvare, ktorý vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu.

(2) Žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 musí obsahovať

a) meno a priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, miesto pobytu (ďalej len "osobné údaje") žiadateľa; ak je žiadateľom držiteľ zbrojnej licencie, názov, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo a osobné údaje zodpovednej osoby držiteľa zbrojnej licencie,

b) číslo zbrojného preukazu alebo číslo zbrojnej licencie,

c) druh zbrane, značku zbrane, typ zbrane, kaliber zbrane,

d) počet zbraní, na ktoré sa udelí výnimka, okrem § 8 ods. 2 písm. b),

e) spôsob nadobudnutia vlastníctva zbrane,

f) odôvodnenie žiadosti.

(3) Ak žiadosť o udelenie výnimky podľa § 8 ods. 2 a 3 nemá náležitosti uvedené v odseku 2, policajný útvar vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote nedostatky odstránil; súčasne ho poučí o následkoch neodstránenia nedostatkov. Ak žiadateľ v určenej lehote nedostatky neodstráni, ministerstvo konanie zastaví.

Podľa § 10

(1) Platnosť výnimky udelenej podľa § 8 ods. 2 a 3 zaniká, ak osobe, ktorej bola výnimka udelená, zanikla platnosť zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie.

(2) Ministerstvo výnimku podľa § 8 ods. 2 a 3 odníme, ak pominuli dôvody, na ktoré bola udelená.

(3) V prípade zániku platnosti výnimky podľa odseku 1 alebo ak ministerstvo výnimku odníme podľa odseku 2, je držiteľ zbrane, na ktorú bola výnimka udelená, povinný túto zbraň odovzdať do úschovy policajnému útvaru (§ 39).

Podľa § 11

(1) Nadobudnúť vlastníctvo zbrane kategórie A alebo zbrane kategórie B s výnimkou dedenia možno len za podmienok ustanovených týmto zákonom na základe nákupného povolenia; to neplatí na vývoj, výrobu, úpravu, ničenie, znehodnotenie, výrobu rezu, nákup a predaj zbrane v rámci vykonávania koncesovaných živností na úseku zbraní a streliva. Nákupné povolenie vydáva policajný útvar. Vzor nákupného povolenia je uvedený v prílohe č. 1.

(2) Nákupné povolenie vydá policajný útvar držiteľovi zbrojného preukazu (§ 15 ods. 1), zodpovednej osobe držiteľa zbrojnej licencie (§ 29 ods. 1) alebo žiadateľovi o trvalý vývoz zbrane (§ 41 ods. 1) na základe písomnej žiadosti, ktorá obsahuje

a) osobné údaje žiadateľa; ak je žiadateľom držiteľ zbrojnej licencie, názov, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo a osobné údaje zodpovednej osoby držiteľa zbrojnej licencie,

b) číslo dokladu totožnosti 12) žiadateľa alebo zodpovednej osoby držiteľa zbrojnej licencie, u cudzinca číslo cestovného dokladu alebo dokladu nahrádzajúceho cestovný doklad,

c) druh zbrane,

d) skupinu zbrojného preukazu (§ 15 ods. 2) alebo zbrojnej licencie (§ 29 ods. 2), číslo zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie a názov policajného útvaru, ktorý zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu vydal, ak je žiadateľom držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie,

e) ak ide o nadobudnutie vlastníctva zbrane kategórie B, odôvodnenie žiadosti podľa odseku 3; to neplatí, ak ide o žiadateľa o trvalý vývoz.

(3) Dôvodom na vydanie nákupného povolenia na nadobudnutie vlastníctva zbrane kategórie B je

a) nadobúdanie zbierkových predmetov alebo vykonávanie zberateľskej činnosti,

b) uskutočňovanie športovej, poľovníckej, kultúrnej alebo inej záujmovej činnosti alebo príprava na budúce povolanie,

c) ochrana života, zdravia alebo majetku alebo

d) výkon zamestnania 13) alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu. 14)

(4) Žiadateľ o nákupné povolenie na nadobudnutie vlastníctva zbrane kategórie A k žiadosti priloží ministerstvom udelenú výnimku (§ 8 ods. 2 a 3).

(5) Policajný útvar vydá nákupné povolenie na čas nevyhnutne potrebný na nadobudnutie vlastníctva zbrane, najdlhšie však na dva mesiace; ak nebolo vlastníctvo zbrane nadobudnuté v tejto lehote, je držiteľ nákupného povolenia povinný nákupné povolenie vrátiť policajnému útvaru, ktorý ho vydal, a to do siedmich dní odo dňa uplynutia doby jeho platnosti.

(6) Držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorý nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie A alebo zbrane kategórie B, je povinný nadobudnutie vlastníctva zbrane oznámiť a doručiť diel A nákupného povolenia policajnému útvaru, ktorý vydal nákupné povolenie, do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane. Zároveň je povinný v lehote podľa predchádzajúcej vety predložiť zbraň na zaevidovanie (§ 37) alebo odovzdať ju do úschovy policajnému útvaru (§ 39); v prípade nadobudnutia vlastníctva zbrane dedením začne lehota plynúť dňom, keď rozhodnutie súdu o dedičstve nadobudlo právoplatnosť.

(7) Držiteľ skupiny A a C zbrojnej licencie, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti prevedie vlastníctvo zbrane kategórie A alebo zbrane kategórie B na inú osobu, je povinný vyplniť nákupné povolenie a do siedmich dní odo dňa prevodu vlastníctva zbrane zaslať diel C nákupného povolenia policajnému útvaru, ktorý vydal nákupné povolenie.

(8) Prevod vlastníctva zbrane kategórie A alebo zbrane kategórie B medzi držiteľmi zbrojného preukazu sa uskutočňuje na policajnom útvaru, kde je táto zbraň evidovaná po jej predložení; tento policajný útvar vyplní nákupné povolenie a diel C nákupného povolenia zašle policajnému útvaru, ktorý vydal nákupné povolenie.

(9) Ak je zbraň kategórie A alebo zbraň kategórie B, ktorá má byť predmetom prevodu vlastníctva, evidovaná policajným útvarom, ktorý žiadateľovi o vydanie nákupného povolenia vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu, nákupné povolenie sa nevydáva.

Podľa § 12

(1) Zbraň kategórie C, strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo do zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

(2) Držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorý nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný nadobudnutie vlastníctva zbrane ohlásiť policajnému útvaru, ktorý mu vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu, do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane; zároveň je povinný v tejto lehote predložiť zbraň na zaevidovanie (§ 37) alebo odovzdať ju do úschovy policajnému útvaru (§ 39). V prípade nadobudnutia vlastníctva zbrane dedením začne lehota plynúť dňom, keď rozhodnutie súdu o dedičstve nadobudlo právoplatnosť.

(3) Ten, kto previedol vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný písomne ohlásiť prevod vlastníctva zbrane do siedmich dní od jeho uskutočnenia policajnému útvaru, ktorý vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu nadobúdateľovi vlastníctva zbrane; písomné ohlásenie musí obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až c), výrobné číslo zbrane a dátum predaja.

Podľa § 13

Ustanovenia § 8 až 12 sa nevzťahujú na obchodovanie s vojenským materiálom. 15)

Podľa § 14

(1) Zbraň kategórie D alebo strelivo do tejto zbrane môže nadobudnúť do vlastníctva právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Držiteľ

skupiny A a C zbrojnej licencie vedie evidenciu o predaji zbraní kategórie D v záznamovej knihe, ktorej spôsob vedenia a náležitosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

(2) Ten, kto nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. d), je povinný nadobudnutie vlastníctva zbrane ohlásiť policajnému útvaru podľa miesta pobytu do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane; zároveň je povinný v tejto lehote predložiť zbraň na zaevidovanie (§ 37).

Podľa § 14a

(1) Nesmie sa uzatvárať zmluva na diaľku, 15a) ktorej predmetom je nákup a predaj zbrane kategórie A, kategórie B, kategórie C alebo streliva do týchto zbraní, expanznej zbrane, zbrane, ktorá bola znehodnotená zo zbrane kategórie A, kategórie B a kategórie C a zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. l), ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

(2) Držiteľ zbrojnej licencie môže uzatvárať zmluvu na diaľku, ktorej predmetom je nákup alebo predaj zbrane, streliva, hlavných častí alebo súčastí zbrane, len s iným držiteľom zbrojnej licencie alebo inou osobou, ktorá je oprávnená v rámci svojej podnikateľskej činnosti na nákup a predaj zbraní a streliva.

Podľa § 27 platí

Oprávnenia držiteľa zbrojného preukazu

(1) Držiteľ skupiny A a skupiny B zbrojného preukazu je oprávnený

a) nadobudnúť na základe nákupného povolenia do vlastníctva a držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a), b) alebo c); držiteľ skupiny A zbrojného preukazu je oprávnený aj na nosenie tejto zbrane v stave, pri ktorom je strelivo v hlavni, v nábojovej komore hlavne, v nábojovej komore valca revolvera, v nábojovej schránke zbrane alebo v zásobníku zbrane, ak je zásobník v zbrani (ďalej len "stav umožňujúci okamžité použitie"), ak osobitný predpis neustanovuje inak, 24)

b) nadobudnúť do vlastníctva, držať a nosiť strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane (§ 37 ods. 2).

(2) Držiteľ skupiny C zbrojného preukazu je oprávnený pri výkone

a) zamestnania 13) držať zbraň kategórie A uvedenú v § 4 ods. 2 písm. b), na ktorú bola držiteľovi zbrojnej licencie udelená výnimka, a zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a), na ktoré má jeho zamestnávateľ vydaný preukaz zbrane na účel, na ktorý mu bola vydaná zbrojná licencia alebo na ktorú má zamestnanec vydaný preukaz zbrane na účel, na ktorý mu bol vydaný zbrojný preukaz skupiny A, b) oprávnenia podľa osobitného predpisu 14) držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. a) až f) alebo zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. a) až c), na ktorú má jeho zamestnávateľ vydaný preukaz zbrane na účel, na ktorý mu bola vydaná zbrojná licencia, v stave umožňujúcom jej okamžité použitie,

c) držať strelivo do zbrane, na ktorú má jeho zamestnávateľ vydaný preukaz zbrane.

(3) Držiteľ skupiny D zbrojného preukazu je oprávnený

a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva zbraň na poľovné účely kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. d) a e) alebo nadobudnúť do vlastníctva zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. a) až c),

b) držať zbraň kategórie B uvedenú v § 5 ods. 1 písm. d) a e) alebo zbraň kategórie C uvedenú v § 6 ods. 1 písm. a) až c) v poľovnom revíre v stave umožňujúcom okamžité použitie týchto zbraní za podmienok ustanovených v osobitnom predpise, 24a)

c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane.

(4) Držiteľ skupiny E zbrojného preukazu je oprávnený

a) na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva zbraň určenú na športové účely kategórie B alebo nadobudnúť do vlastníctva zbraň kategórie C,

b) držať zbraň kategórie B alebo zbraň kategórie C na strelniciach v stave umožňujúcom okamžité použitie týchto zbraní podľa účelu ich určenia,

c) nadobudnúť do vlastníctva a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane.

(5) Držiteľ skupiny F zbrojného preukazu je oprávnený nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie C a na základe nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie B; tiež je oprávnený nadobudnúť a držať strelivo do zbrane kategórie B a do zbrane kategórie C, najviac však dve najmenšie spotrebiteľské balenia, a na základe výnimky (§ 8 ods. 2) a nákupného povolenia nadobudnúť do vlastníctva a držať zbraň kategórie A.

(6) Držiteľ skupiny D alebo skupiny E zbrojného preukazu môže prebíjať strelivo alebo jeho jednotlivé časti do zbrane, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane.

Podľa § 28

Povinnosti držiteľa zbrojného preukazu

(1) Držiteľ zbrojného preukazu je povinný

- a) dbať na zvýšenú opatrnosť pri manipulácii so zbraňou, strelivom, strelným prachom a so zápalkami,
- b) zabezpečiť zbraň, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane, strelivo do tejto zbrane, strelný prach a zápalky proti strate, odcudzeniu alebo zneužitiu,
- c) zabezpečiť zbrojný preukaz a preukaz zbrane proti strate, odcudzeniu alebo zneužitiu,
- d) predložiť na výzvu orgánu, ktorý vykonáva dozor podľa § 67, zbrojný preukaz, zbraň, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane, strelivo do tejto zbrane alebo preukaz zbrane a držiteľ zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) aj doklad o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo nie starší ako desať rokov,
- e) bezodkladne oznámiť najbližšiemu policajnému útvaru stratu alebo odcudzenie zbrane, streliva, strelného prachu, zbrojného preukazu alebo preukazu zbrane,
- f) mať pri manipulácii so zbraňou pri sebe zbrojný preukaz a preukaz zbrane a držiteľ zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) aj doklad o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo nie starší ako desať rokov,
- g) odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane, ak bolo proti nemu začaté trestné stíhanie za trestný čin uvedený v § 19 ods. 1, ihneď po doručení rozhodnutia o zaistení zbrane (§ 54 ods. 1),
- h) oznámiť policajnému útvaru, ktorý vydal preukaz zbrane, zmenu kalibru zbrane, výrobného čísla zbrane alebo opravu, ktorá má za následok zmenu kategórie zbrane, do siedmich dní od tejto zmeny; pred vykonaním takejto zmeny alebo opravy je povinný predložiť zbraň policajnému útvaru na vykonanie jej kriminalisticko-expertízneho skúmania,
- i) pri manipulácii so zbraňou alebo strelivom podrobiť sa na výzvu príslušníka Policajného zboru orientačnej dychovej skúške, prípadne lekárskeho vyšetreniu, na účel zistenia, či pri manipulácii so zbraňou nie je pod vplyvom alkoholu alebo návykovej látky,
- j) bezodkladne oznámiť najbližšiemu policajnému útvaru každé použitie zbrane v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi alebo streľbu zo zbrane mimo na to určených priestorov,
- k) viesť záznamovú knihu streliva, ak je držiteľom skupiny F zbrojného preukazu; náležitosti a spôsob vedenia záznamovej knihy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,
- l) oznámiť policajnému útvaru, ktorý vydal zbrojný preukaz, stratu podmienky bezúhonnosti, spoľahlivosti, zdravotnej spôsobilosti alebo psychickej spôsobilosti, ukončenie miesta pobytu na území Slovenskej republiky, zánik oprávnenia podľa osobitného predpisu pri skupine C zbrojného preukazu, zánik platnosti poľovného lístka alebo odňatie poľovného lístka pri skupine D zbrojného preukazu alebo zánik členstva v streleckej organizácii pri skupine E zbrojného preukazu do siedmich dní odo dňa, keď táto zmena nastala,
- m) prepravovať zbraň do miest, kde je oprávnený túto zbraň používať, len v stave, pri ktorom nie je strelivo v hlavni, nábojovej komore hlavne, nábojovej komore valca revolvera, nábojovej schránke zbrane a v zásobníku zbrane, ak je zásobník v zbrani, uložený v puzdre alebo v batožinovom priestore motorového vozidla; to sa nevzťahuje na držiteľa skupiny A zbrojného preukazu,
- n) strieľať zo zbrane, ktorú je oprávnený držať alebo nosiť, len v miestach, kde je na to oprávnený podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu, 25) alebo na strelniciach, ak nejde o použitie zbrane na ochranu života, zdravia alebo majetku,
- o) odovzdať neplatný zbrojný preukaz a preukaz zbrane policajnému útvaru, ktorý zbrojný preukaz vydal, do siedmich dní odo dňa zániku jeho platnosti podľa § 25 ods. 1 písm. a), c) až f),
- p) dostaviť sa na výzvu policajného útvaru na vybavenie záležitostí týkajúcich sa úseku zbraní a streliva.

(2) Držiteľ skupiny B, C, D, E a F zbrojného preukazu môže prepravovať zbraň a strelivo len na účely

- a) opravy, úpravy, znehodnotenia, zničenia alebo výroby rezu zbrane alebo streliva,
- b) overenia zbrane autorizovanou osobou, 3)
- c) výkonu zamestnania 13) alebo oprávnenia podľa osobitného predpisu, 14)
- d) cvičnej alebo športovej streľby,
- e) vystavovania zbrane alebo streliva,
- f) prepravy zbrane alebo streliva medzi určenými objektmi alebo miestami určenými v preukaze zbrane,
- g) odovzdania zbrane alebo streliva do úschovy alebo
- h) znaleckého posúdenia alebo kontroly zbrane policajným útvarom.

(3) Prepravovať zbraň a strelivo v iných prípadoch ako podľa odseku 2 je možné len na základe predchádzajúceho písomného súhlasu policajného útvaru.

(4) Držiteľ zbrojného preukazu nesmie

- a) previesť vlastníctvo zbrane a streliva na osobu, ktorá nie je oprávnená na jej držanie,

- b) mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, 20) omamných látok, psychotropných látok, prípravkov 21) alebo v dôsledku choroby,
 - c) mať zbraň určenú na zberateľské účely v stave umožňujúcom okamžité použitie tejto zbrane,
 - d) držať alebo nosiť zbraň, na ktorú nebol vydaný preukaz zbrane,
 - e) viditeľne nosiť zbraň, ak mu bol vydaný zbrojný preukaz s vyznačenou skupinou A,
 - f) ponechať zbraň a strelivo v motorovom vozidle, 26) ak sa vzdiali mimo dohľadu na motorové vozidlo.
- (5) Držiteľ zbrane kategórie A uvedenej v § 4 ods. 2 písm. b) alebo zbrane kategórie B uvedenej v § 5 ods. 1 písm. f) je povinný každých desať rokov podrobiť sa posúdeniu psychickej spôsobilosti podľa § 20 ods. 3; nesplnenie tejto povinnosti sa považuje za stratu psychickej spôsobilosti.

Následne potom k argumentácii obhajoby, že obžalovaný Ivo W. je držiteľom zbrojného preukazu a sám vlastní strelbu schopnú zbraň, a ak by vedel, že v prípade 4 ks zbraní pôvodne patriacich nebohému S. I. sa jedná o zbrane zakázané - kategórie „A“, bol by ich v rámci „zbraňovej amnestii“ odovzdal, oproti tomuto názoru krajský súd dodáva, že je presvedčený, že obžalovaný mal vedomosť o prítomnosti týchto zbraní v rodinnom dome (tak ako zdôvodnil vo svojom zrušujúcom rozhodnutí) i napriek tomu nepostupoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z., pričom zvlášť pri osobe, ktorá je držiteľom zbrojného preukazu a vlastní strelnú zbraň, možno nielen oprávnene očakávať, ale aj vyžadovať správanie sa v súlade s príslušnými, vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 190/2003 Z.z. v otázke dodržiavania podmienok nadobúdania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva ako aj práv a povinností držiteľov zbraní a streliva.

K otázke viny teda odvolací súd uzatvára: V predmetnej veci bol skutok spáchaný od presne nezisteného dňa až do dňa 12.06.2013, kedy obžalovaný X. W. v priestoroch rodinného domu v Bratislave - U. D., na ulici A. XX, bez povolenia hromadil strelivo a zbrane presne vyšpecifikované v napadnutom rozsudku, pričom štyri zbrane v zmysle § 4 zákona č. 190/2003 Z.z. boli zaradené do kategórie „A“ - zbrane zakázané a keďže sa jedná o osobu, ktorá je držiteľom zbrojného preukazu a navyše vlastní zbraň, tvrdenia o nevedomosti, že sa jedná o zbrane zakázané z pohľadu ustanovenia § 28 - povinnosti držiteľa zbrojného preukazu, nemožno akceptovať a týmto odvolací súd ani neuveril.

K výroku o treste.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov.

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy tresty možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody.

Prioritne krajský súd konštatuje, že úvahy okresnej prokuratúry týkajúce sa výmery uloženého trestu a aplikácie § 39 Tr. zákona, ktorý tým považuje za neprimerane mierny, je nutné považovať za správne.

Teda krajský súd v rozsahu podaného odvolania okresnou prokurátorkou s argumentáciou v ňom uvádzanou sa stotožňuje a zhodne konštatuje, že trest uložený súdom prvého stupňa nie je trestom dostatočným, tj. trestom, ktorý by zohľadnil všetky skutočnosti a okolnosti prejednávanej trestnej veci ako aj osobu obžalovaného Iva W..

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd nedostatočne prihliadol najmä na jednotlivé hľadiská ukladania trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho rodinné pomery a možnosti jeho nápravy a teda sa nestotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa vo vzťahu k aplikácii ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu - § 39 ods. 1 Tr. zákona, ktorý konštatoval k okolnostiam prípadu v prospech obžalovaného, že nebola vyvrátená obrana obžalovaného, že predmetné zbrane v garáži sa skutočne mohli nachádzať od roku 2003 a tiež súd upriamil pozornosť na to, že príkaz na domovú prehliadku bol vydaný v súvislosti so začatím trestného stíhania pre majetkový trestný čin.

Krajský súd je iného názoru a tu sa stotožňuje s odvolacími námietkami okresnej prokurátorky v tom, že v posudzovanom prípade preukázal obžalovaný pri spáchaní prejednávaneho skutku vysokú mieru nezodpovednosti, ponechal bez povšimnutia väčšie množstvo zbraní voľne uložených v polici v garáži a viditeľných voľným okom po dobu približne 10 rokov.

Zároveň dodáva, že skutočnosť, že príkazy na domovú prehliadku boli vydané v súvislosti s trestným stíhaním pre majetkovú trestnú činnosť, je skutočnosťou irelevantnou pri posudzovaní využitia ustanovenia § 39 Tr. zákona pri rozhodovaní o treste.

Súd prvého stupňa nedostatočne posúdil a vyhodnotil nasledujúce fakty: Obžalovaný sa svojím konaním, ktorým vo svojom rodinnom dome bez povolenia a oprávnenia hromadil strelivo v počte 39 ks a 11 ks zbraní z toho 4ks kategórie „A“, dopustil sa zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona tj. nekontrolovateľného hromadenia streliva a zbraní. Ide o ohrozovací trestný čin, pri ktorom nebezpečenstvo nehrozí bezprostredne, ale má z hľadiska času charakter tzv. vzdialeného nebezpečenstva.

Na podklade rozobratého sa potom skutočne uložený trest súdom prvého stupňa javí trestom nedostatočným a neprimerane miernym, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne nezabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným a tomuto nezabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Za týchto podmienok potom krajský súd na rozdiel od úvah okresného súdu nemal žiadne relevantné argumenty, na základe ktorých by mohol dospieť k zhodnému záveru s prvostupňovým súdom, že na ochranu spoločnosti, prevýchovu obžalovaného Iva W. a odradenie iných páchatel'ov od páchania trestnej činnosti, postačí trest, ktorý zvolil okresný súd.

V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd pri už zistenej poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, túto aj sám aplikoval a túto akceptovala aj okresná prokurátorka.

V správaní obžalovaného bola teda zistená jedna poľahčujúca okolnosť a preto bolo nutné v jeho prípade konštatovať prevahu poľahčujúcich okolností a tým aj pri ukladaní trestu zákonom stanovenú trestnú sadzbu pre zločin, pre ktorý bol uznaný vinným (3 roky až 8 rokov) postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona upraviť, teda znížiť jej hornú hranicu o jednu tretinu a potom ukladať trest v rámci rozpätia 3 roky až 6 rokov a 4 mesiace.

Majúc na zreteli vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestu, ako aj účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným spočívajúca v tom, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a okolnosť, aby uložený trest súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadroval morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, krajský súd dospel k záveru, že trest na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby je trestom primeraným, zákonným aj spravodlivým .

Uložený trest odňatia slobody bol obžalovanému podmienenčne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 ods.1, ods.2 Tr. zákona keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom bola určená primeraná skúšobná doba v trvaní dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá je dostatočná na to, aby bolo u obžalovaného zistené, či bude v ďalšom viesť riadny život. Zároveň súd obligatórne uložil obžalovanému postupom podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Čo sa týka uloženého trestu prepadnutia veci postupom podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona tj. vyslovené prepadnutie vecí (-39 kusov nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle, -revolver belgickej výroby značky Bulldog pôvodného kalibru 320-revolver belgickej výroby systému Lefauchaux pôvodného kalibru 11 mm Lefauchaux, -revolver výroby USA značky Harrington & Richardson, kalibru model American, kalibru 32 Smith & Wesson, -vzduchová puška, tzv. biglovka, nemeckej výroby značky Oskar Will model Originál Will kalibru 6,33 mm, -broková dvojka belgickej výroby systému Lancaster kalibru 16/16, výrobné číslo 3823 s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí) krajský súd s týmto uloženým trestom môže súhlasiť len čiastočne a to len vo vzťahu k 39 kusov nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle, nakoľko len u tejto veci nie je pochýb, kto je jej vlastníkom. Totiž vo vzťahu k zbraniam už v priebehu dokazovania pred súdom vyšla najavo skutočnosť, že zbrane boli pôvodne majetkom nebohého S. I. (po jeho smrti boli zbrane prevezené do rodinného domu obžalovaného, kde boli uložené po dobu približne 9 rokov) a preto nemožno konštatovať, že obžalovaný X. W. je výlučným vlastníkom týchto zbraní.

Podľa ods. 5 ustanovenia § 60 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku (31.12.2015) trest prepadnutia veci môže súd páchatelovi uložiť len vtedy, ak ide o vec patriacu páchatelovi, pričom sa predpokladá, že vec nadobudol v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci nie je otázka vlastníctva zbraní jednoznačne vyriešená, keďže zbrane boli majetkom nebohého S. I. a preto existuje oprávnená pochybnosť, že by bol obžalovaný vlastníkom uvedených vecí, pretože do jeho domu boli presťahované a obžalovaný na základe tohto konania rozhodne nenadobudol vlastníctvo k týmto veciam, z čoho vyplýva, že v čase rozhodovania súdom vlastníkom vecí nie je známy. V súvislosti s dikciou zákona „vec patrí páchatelovi“ je nevyhnutné zdôrazniť, že v prípadoch, keď je vlastníkom veci uvedenej v ustanovení § 60 ods. 1 Tr. zákona osoba od páchatela rozdielna, nemôže byť taká vec prehlásená za prepadnutú podľa § 60 Tr. zákona. Taká vec môže byť zhabaná (§ 83 Tr. zákona) za splnenia stanovených zákonných podmienok.

V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané vlastníctvo obžalovaného len k 39 kusov nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle a preto konajúci senát krajského súdu výrok o treste prepadnutia veci korigoval tak, že obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, trest prepadnutia vecí: 39 kusov nábojov mexickej výroby kalibru 22 Long Rifle s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát (§ 60 ods. 6 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku).

Vzhľadom na vyššie rozvedené odvolací súd rozhodol tak ako je citované vo výroku tohto rozsudku a to na podklade odvolania okresnej prokuratúry a zo zhodných dôvodov odvolanie obžalovaného Iva Ružička ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.