

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010177
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215010177.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 16. novembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovaného I. S. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 1. 8. 2016, sp. zn. 3T 79/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 1. 8. 2016, sp. zn. 3T 79/2015 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 1. 8. 2016, sp. zn. 3T 79/2015 bol obž. I. S. uznávaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. v na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v priebehu mesiacov február alebo marec 2014 okolo 20.00 h na zastávke SAD na ulici Krtíšskej v obci Bušince si vypýtal od maloletého D. S., nar. XX. X. XXXX mobilný telefón za účelom vykonania hovoru, keď maloletý odmietol obžalovanému telefón dať, obžalovaný mu telefón vytrhol z ruky a následne vykonal hovor, keď si maloletý telefón pýtal späť, obžalovaný mu povedal, že mu telefón vrátiť až keď z domu prinesie tablet, obžalovaný potom vytiahol z vrečka otvárací nožík, s ktorým pred maloletým manipuloval a povedal mu, že ak tablet z domu neprinesie, odreže mu hlavu, maloletý D. S. zo strachu tablet zn. Asus Eee Pad Transformer TF 101 zo svojej domácnosti na ul. W. č. XX v N. priniesol a dal obžalovanému, obžalovaný maloletému vrátil mobil, čím pre otca maloletého G. Z., nar. X. XX. XXXX, vznikla škoda spôsobená odcudzením tabletu vo výške 159,- eur.

Bol mu za to uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 28. 4. 2014, sp. zn. 0T 4/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. 9. 2014, sp. zn. 5To 77/2014, právoplatný 2. 9. 2014, ktorým bol obžalovaný uznávaný za vinného a odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. Z. škodu vo výške 159,- €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianskosúdne konanie.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou maloletého svedka bolo preukázané, že obžalovaný si vypýtal od maloletého mobilný telefón a keď si

maloletý pýtal telefón späť, prikázal mu, aby z domu priniesol tablet, potom vytiahol z vrecka otvárací nôž a maloletému sa vyhrážal odrezaním hlavy.

Proti rozsudku podali v odvolanie v zákonnej lehote obžalovaný sám, ako prostredníctvom svojej obhajkyne. Obžalovaný napádal odvolaním skutkové závery, ako aj výrok o treste, poukazujúc na to, že prvostupňový súd nezistil náležite skutkový stav, keď výpoveďami svedkov bolo preukázané, že skutok sa nestal tak, ako ho ustálil okresný súd a navrhol vypočuť ďalších svedkov, ktorí by potvrdili jeho obranu a to G. B., W. N., O. N. a L. N..

Obhajkyňa obžalovaného poukazovala na to, že obžalovaný od začiatku popiera spáchanie uvedeného zločinu, keď tvrdí, že poškodený Z. si celý skutok vymyslel v snahe ospravedlniť svoje chovanie pred otcom a starou matkou, keď tvrdil, že tablet mu obžalovaný zobral, pričom v skutočnosti sa mu nikdy nevyhrážal, pretože maloletý poškodený tablet dobrovoľne predal. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd nevykonal všetky dostupné dôkazy a pokiaľ aj vykonal dôkazy tieto však nesprávne vyhodnotil v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por., keď dôkazy vyhodnotil v prospech maloletého W. Z. a neprihliadol k dôkazom, ktoré obžalovaného vyvíňovali zo spáchania trestného činu.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Prvostupňový súd pochybil, keď nie dôsledne sa riadil zákonným ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní a predovšetkým súd musia hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ako zistil krajský súd prokurátor okresnej prokuratúry podal na I. S. obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. dňa 10. 8. 2015.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného I. S., svedkov G. Z. - otca maloletého poškodeného W. Z., svedkyňu R. Z. - starú matku maloletého svedka, S. G., I. O., mal. poškodeného W. Z., svedka L. M., svedka L. N., svedka ml. Z. O., pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán a prečítané boli aj listinné dôkazy.

Obžalovaný I. S. od začiatku trestného stíhania, ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku, keď tvrdil, že to bol maloletý poškodený, ktorý ho oslovil, či nechce kúpiť tablet za 30,- eur, pričom predaj sa aj uskutočnil. Všetko to, čo sa dialo potom, bolo podľa neho pomsta zo strany otca maloletého.

Naproti tomu je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou maloletého W. Z., keď tento tvrdil, že obžalovaný mu kritický čas zobral z ruky mobilný telefón a povedal, že mu ho vráti až vtedy, keď mu prinesie tablet, pričom v ruke držal nožík, s ktorým točil a keď mu doniesol tablet, tento mu už nevrátil.

Tvrdenia maloletého podporujú aj jeho rodinní príslušníci a to otec maloletého G. Z. a stará matka R. Z., ktorí potvrdzujú, že poškodený podľa svojej výpovede prišiel o mobilný telefón, ktorý mu bol obžalovaný ochotný vrátiť len potom, keď prinesie tablet a keď ho priniesol, zobral mu tablet. Toto otec, ako aj stará matka zistili, okrem výpovede maloletého, aj vysokými účtami za hovory z tabletu.

Prvostupňový súd dôsledne sa nezaoberal obranou obžalovaného, výpoveďou svedka Z. O., ktorý tvrdil, že maloletý W. ponúkol obžalovanému I. S. tablet na predaj za 30,- eur, pričom aj v minulosti svedok aj s maloletým prišli za obžalovaným požičať si drobné sumy na cigarety. Svedok potvrdil a zdôraznil, že maloletý poškodený chcel tablet odpredať.

Taktiež sa prvostupňový súd dôsledne nevysporiadal s obranou svedka L. N., ktorý potvrdil, že pozná tak obžalovaného, ako aj maloletého poškodeného a tiež svedka O., pričom bol prítomný ako maloletý W. ponúkol obžalovanému svoj tablet pri bytovke na ul. T. S. v N.. Všetci vedeli, že sa jedná o tablet nie celkom funkčný, pričom on sa nestaral do podmienok predaja. Obžalovaný s mal. poškodeným sú rodina, pričom mal. W. stále s niečím kšeftuje.

Prvostupňový súd pochybil, keď založil zistenie skutkového stavu len na tvrdení maloletého poškodeného W. Z. a dôsledne sa nevysporiadal s obranou obžalovaného, keď jeho tvrdenia podporujú svedkovia Z. O. a L. N.. Okresný súd znemožnil právo na obranu tým, že nevypočul svedkov G. B., W. N., O. N. a L. N..

Bude preto potrebné, aby sa okresný súd opätovne vecou zaoberal, pretože jeho rozhodnutie, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. por. je predčasné, založené predovšetkým na výpovedi maloletého poškodeného W. Z..

Bude povinnosťou okresného súdu vypočuť opätovne obžalovaného, svedkov Z. O., L. N. a G. B., W. N., O. N. a L. N. a až potom ustáliť, či sa skutok stal tak, ako to tvrdí okresný prokurátor alebo bude vo veci postupovať inak.

Odvolanie obžalovaného bolo dôvodné, preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.