

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoP/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206375
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716206375.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členiek senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o mal. U. S., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov G. Z., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom E. - D., N. X a G. S., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom J., H. XXX, práv. zast. JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom, Košice, Kuzmányho 29, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14P/183/2016-16 zo dňa 25.07.2016 takto

rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec G. S. je oprávnený stykať sa s mal. U. S. od 1.8.2016 od 9.00 hod. do 231.8.2016 do 18.00 hod. Ďalej je otec oprávnený stykať sa s mal. U. každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec si prevezme dieťa v určený čas pred bydliskom matky na ulici N. 5, E. - D. a po ukončení styku otca na tom istom mieste matke odovzdá. Matka je povinný mal. U. na styk riadne pripraviť, dieťa otcovi odovzdať v určenom čase a zároveň od otca v určenom čase si prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Prvoinštančný súd uviedol, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa a žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu tak, že predbežne zveruje mal. U. S. do osobnej starostlivosti otca a zakazuje matke maloletého dieťaťa vycestovať s mal. U. mimo územia SR, eventuálne aby styk otca bol určený extenzívnejšie v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Trval však na zákaze vycestovať matke s maloletým dieťaťom mimo územia SR.

Podaním, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 29.09.2016 otec maloletého dieťaťa zobral späť svoje odvolanie na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedol, že počas pojednávania vo veci samej vyšli najavo skutočnosti, ktoré bude uplatňovať priamo na pojednávaní, preto podané odvolanie sa javí byť už neúčelné.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inú procesnú úpravu späťvzatia odvolania, preto je namieste použiť v danom prípade Civilný sporový poriadok.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

S poukazom na procesný úkon otca maloletého dieťaťa, ktorý zbral odvolanie v celom rozsahu späť, odvolací súd podľa § 369 Civilného sporového poriadku pri aplikácii ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolacie konanie zastavil.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím súdom v pomere hlasovania 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.