

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207386  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316207386.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v konaní o schválenie právneho úkonu za účasti maloletej U. Š., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Š., nar. XX.X.XXXX, obe bytom F. XXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX a otca L. Š., nar. XX.X.XXXX, zomretého dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom F. XXX, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzatvorený v mene maloletej U. Š., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Š., nar. XX.X.XXXX, uzatvoreného v mene maloletých detí kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, Čadca konajúcim na základe udeleného splnomocnenia svojim zamestnancom V. U. U. a to dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi L. Š., nar. XX.X.XXXX, zomrelému dňa XX.X.XXXX, tak ako bola uzatvorená do zápisnice na Notárskom úrade so sídlom v Turzovke, ul. Jašíkova 566 u súdneho komisára JUDr. Ladislava Kupku, PhD. dňa 21.9.2016 pod č.k. 10D/73/2016, Dnot 97/2016, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 30.9.2016 bol súdu doručený podnet na konanie o schválenie dedičskej dohody v dedičskom konaní vedenom pod č. 10D/73/2016, Dnot 97/2016 po poručiteľovi L. Š., ktorý podnet dal JUDr. Ladislav Kupka, PhD., notár, Notárskeho úradu Turzovka.

2. Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16P/44/2016-16 zo dňa 10.10.2016 začal ex offo konanie o schválenie právneho úkonu.

3. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

4. Z obsahu spisu a to z dedičskej dohody uzatvorenej v mene maloletých detí zastupujúcim kolíznym opatrovníkom (č.l. 2 až 7) súd zistil, že táto dohoda je uzatvorená v súlade s hmotným právom. Maloletý dedičia v rámci tejto dohody získali svoje zákonné dedičské podiely, preto súd uvedenú dohodu v celom rozsahu schválil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.