

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9PPOm/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205630  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916205630.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. R. X, XXX XX P., zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: B. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. R. XXXX/X, P. a Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. R. X, P., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. R. X, XXX XX P., do starostlivosti V.I. V. V. A., T.. I. XXXX/X, XXX XX P..

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá A. M., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti V. V. V. A., T.. I. XXXX/X, XXX XX P. z dôvodu, že sa ocitla v situácii predikovanej ust. § 365 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného poriadku.

2. V odôvodnení podnetu úrad uviedol, že mal. A. žije t.č. v neúplnej rodine so svojim biologickým otcom. Jej matka zomrela v B. XXXX, pričom otec maloletej po smrti manželky výchovu nezvládal, vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Mal. A. bola uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3PPOm/1/2016-27 zo dňa 06.04.2016 vyňatá zo starostlivosti otca a bola zverená do dočasnej starostlivosti svojho krstného otca L. M., nar. XX.XX.XXXX. Od toho času sa intenzívne pracovalo na sanácii rodiny, a to aj za participácie prizvaných subjektov (Súkromné centrum špeciálno-psychologického poradenstva Ružomberok). Otec mal. je zamestnaný, nastúpil na ambulatnú protialkoholickú liečbu, s dcérou majú nastavenú individuálnu i spoločnú terapiu. Mal. A. je od júla 2016 opäť v domácnosti otca, úrad s rodinou pracoval aj na úrovni zlepšenia rodičovských zručností. Mal. A. je žiačkou Základnej školy, K. R. XX, navštevuje 8. ročník. Napriek tomu, že bola opakovane dopytovaná, či je v rodine všetko v poriadku oddeleniu SPODaSK pri osobných stretnutiach nikdy nenaznačila, že situácia sa v rodine zhoršila. Bola opakovane upozorňovaná, že zhoršenie situácie v rodine môže prísť kedykoľvek oznámiť pracovníkom oddelenia SPODaSK. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3P/51/2016-73 zo dňa 05.10.2016 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 3PPOm/2/2016-27 zo dňa 06.04.2016. Dňa 14.11.2016 sa na oddelenie SPODaSK dostavili nájomníci bytovky na Ž. R. X, P., ktorí uviedli, že mal. A. sa cca. pred 2 týždňami stretla s jednou zo susediek, pričom sa jej zdôverila, že celú noc nespala, lebo jej otec mal vypité, vyhrážal sa, že sa obesí a ona sa bála zaspáť, aby si neublížil. Otec maloletej má aj v súčasnosti veľký problém s alkoholom, aj v piatok 11.11.2016 sa stalo, že bol opitý, známi ho museli z ulice odprevadiť až ku vchodu do bytovky. V ostatnom čase sa pravidelne stáva, že do ich bytu chodia rôzni ľudia pod vplyvom alkoholu, v byte následne robia hluk, čo susedom prekáža. Čoraz častejšie tam chodia aj ženské návštevy rómskeho pôvodu. Maloletá sa tiež zdôverila, že keď má otec doma spoločnosť, ona ich musí obsluhovať a nemôže ísť spať, kým neodídu. Otec maloletej bol opitý aj večer dňa 13.11.2016. Mal. A. tiež uviedla, že keď mala zranenú nohu jej otec ju vozil na lekárske ošetrenie a údajne za to od nej pýtal peniaze. Nájomníci zároveň dodali, že majú dôveryhodné informácie o tom, že otec maloletej nechodí do práce, svoju

absenciu nemá zdokladovanú, týždeň po výplate sa opíja a v blízkej dobe pravdepodobne dostane výpoveď. Pri svojej výpovedi nájomníci vychádzali z tvrdení maloletej A., pričom majú za to, že otec maloletej je psychicky chorý človek, alkoholik a o dcéru sa nedokáže riadne postarať. Na základe dopytu zo strany oddelenia SPODaSK zaslalo Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva G. I. O. správu z práce s rodinou, z ktorej vyplynulo, že mal. A. vo vzťahu k otcovi prežíva pocity frustrácie, rozrušenia a dlhodobého stresu, nakoľko jej otec opätovne začal požívať alkohol. Toto prostredie je pre dieťa stresujúce a nevhodné pre jeho priaznivý psychický a fyzický vývin, na základe čoho je nevyhnutné okamžite realizovať zmenu umiestnenia dieťaťa do iného prostredia formou neodkladného opatrenia. Podľa zistení úradu sa otec mal. A. správa nezodpovedne, keď požíva alkoholické nápoje, je údajne vulgárny a vyhráža sa samovraždou. Mal. A. toho času nemá v domácnosti v starostlivosti otca vytvorené podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Po umiestnení mal. A. zvažuje ÚPSVaR Ružomberok podať podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so správou Súkromného Centra špeciálno-pedagogického poradenstva G. I. O. z psychologického vedenia dievčaťa zo dňa 14.11.2016, s úradným záznamom spísaným na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dňa 14.11.2016 s nájomníkmi bytovky, s úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 14.11.2016 z telefonického rozhovoru s nadriadeným zamestnancom otca maloletej a s úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z telefonického rozhovoru s rodinou maloletej A.. Z telefonického rozhovoru s nadriadeným zamestnancom otca maloletej vyplynulo, že otec maloletej v poslednom období nechodí pravidelne do práce, svoje absencie neospravedlňuje, už dlhobojšie s ním majú v práci problémy, ktoré pripisujú jeho problémom s alkoholom. Zo strany zamestnávateľa bola otcovi maloletej údajne poskytnutá pomoc a ústretové jednanie, ktoré však odmieta. Vzniknutú situáciu budú riešiť rozviazaním pracovného pomeru. Z úradného záznamu z telefonického rozhovoru ÚPSVaR Ružomberok s rodinou maloletej (t.j. s p. J. M., p. L. M. a p. V. C.) mal súd preukázané, že rodina maloletej sa vyjadřila, že nie je schopná ani ochotná sa o maloletú postarať. Stará matka maloletej má 72 rokov, cukrovku, nevládze chodiť, a teda jej zdravotný stav jej nedovoľuje, aby sa o maloletú starala.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil tiež s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3PPOm/2/2016, z ktorého vyplynulo, že uznesením č.k. 3PPOm/2/2016-27 zo dňa 06.04.2016 súd dočasne zveril maloletú A. do starostlivosti jej krstného otca L.F. M., z dôvodu, že jej otec sa o ňu riadne nestaral, vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, boli u neho zistené suicidiálne prejavy, pričom maloletá pociťovala strach a stres z agresívneho správania jej otca. Ďalej sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 3P/51/2016, z ktorého vyplynulo, že uznesením č.k. 3P/51/2016-5 zo dňa 30.06.2016 súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A., uznesením č.k. 3P/51/2016-47 zo dňa 13.09.2016 začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia - určenia dohľadu nad výchovou maloletej A.. Následne uznesením č.k. 3P/51/2016-68 zo dňa 13.09.2016 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, rozsudkom č.k. 3P/51/2016-70 zo dňa 13.09.2016 uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a Súkromného centra špeciálnopedagogického poradenstva G. I. O.. Uznesením č.k. 3P/51/2016-73 zo dňa 05.10.2016 súd zrušil uznesenie č.k. 3PPOm/2/2016-27 zo dňa 06.04.2016, nakoľko z prednesov účastníkov konania, kolízneho opatrovníka maloletej a prokurátorky Okresnej prokuratúry na pojednávaní dňa 13.09.2016 mal preukázané, že v najlepšom záujme maloletej A. nie je nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené opadli, keď od času jeho nariadenia došlo aj k zmene pomerov účastníkov. Zo spisu sp.zn. 9P/55/2016 vyplynulo, že súd uznesením č.k. 9P/55/2016-7 zo dňa 02.08.2016 pre maloletú A. ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka na zastupovanie v dedičskom konaní sp.zn. 7D/23/2016 po jej matke.

5. Dňa 15.11.2016 bola súdu doručená správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z výkonu výchovného opatrenia, z ktorej vyplynulo, že v rodine M. boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorých súčasťou bola sociálna práca v prirodzenom rodinnom prostredí, ktorú vykonávali asistentky vždy po telefonickom rozhovore s otcom maloletej a po dohodnutí si termínu návštevy. Rovnako boli vykonávané aj neohlásené návštevy. Na základe vykonaných návštev bolo zistené, že otec maloletej bol údajne dlhšiu dobu chorý, mal problémy s chrbticou. Stalo sa, že dlhšiu dobu neotváral, údajne mal pokazený zvonček. Neskôr uviedol, že po zdravotnej stránke sa už má lepšie a chodí aj do zamestnania. Z telefonického rozhovoru zo dňa 14.11.2016 s priamym nadriadeným otca maloletej však vyplynulo, že údajne nezdokladoval všetky

absencie a tieto by mohli súvisieť aj s jeho problémom s alkoholom a nie so zdravotnými problémami. V domácnosti otcovi maloletá A. údajne pomáha s domácimi prácami, ale veľmi málo a voľný čas trávi za počítačom. V byte byva niekedy väčší neporiadok, čo otec maloletej ospravedlňoval tým, že bol chorý a nedalo sa mu chodiť. Ďalej uviedol, že dcéra dodržiava stanovené pravidlá, ale niekedy si veci odkladá na neskôr. Maloletá A. uviedla, že aj otec si odkladá prácu na neskôr, pričom ona má veľa školských povinností a nestíha pomáhať pri upratovaní. Oddelenie SPODaSK sa pravidelne kontaktovalo aj s druhým subjektom participujúcim na výchovnom opatrení (t.j. Súkromné centrum špeciálnopedagogického poradenstva G. I. O.), kde sa otec spolu s maloletou A. podrobili skupinovej aj individuálnej terapii. Náhle zhoršenie situácie avizuje aj tento subjekt vo fotokópii správy zo dňa 14.11.2016 ktorá je súčasťou podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 15.11.2016 bola kontaktovaná tiež ZŠ K. R. XX, kde sa oddelenie informovalo o prítomnosti dieťaťa na vyučovaní, pričom bolo zistené, že triedna učiteľka maloletej je dlhodobou PN, pričom maloletá sa zdôverila inej učiteľke, že otec zase pije a budí ju v nočných hodinách, aby mu zabezpečila alkohol.

6. Podľa § 365 ods. 1,2,3,4,5 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletemu procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 360 ods. 1,2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Ustanovenie § 365 C.m.p. poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletemu dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

13. V prejednávanej veci súd stotožniac sa v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia, podnetu vyhovel a dočasne zveril maloletú A. do starostlivosti V. V. V. A., T. I. XXXX/X, XXX XX P.. Pri svojom rozhodnutí si súd osvojil zistené skutočnosti uvedené v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých vyplynulo, že otec maloletej sa vo vzťahu k nej napriek svojim nedávnym prísľubom chová nezodpovedne, zanedbáva riadnu starostlivosť o maloletú, keď u neho bolo opätovne zistené požívanie alkoholických nápojov, v dôsledku čoho tiež zanedbáva aj svoje pracovné povinnosti. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany otca. Otec maloletej sa opakovane uvádza do stavu, v ktorom nie je schopný zabezpečovať základné potreby maloletej A. nevyhnutné pre jej zdravý vývoj a vystavuje ju situáciám priamo ohrozujúcim jej život, zdravie a priaznivý psychický vývoj. Vzhľadom na naznačené nedostatky vo výkone starostlivosti o dieťa a správanie otca, ktorý napriek svojim vyjadreniam a prísľubom na pojednávaní vo veci vedenej súdom pod sp.zn. 3P/51/2016 dňa 13.09.2016 neprejavil skutočnú snahu po náprave, má súd za to, že na základe doterajších zistení sú naplnené predpoklady prezumované § 365 C.m.p.. Súd mal za to, že zverenie maloletej A. do detského domova je zásahom, ktorý sa javí

na základe aktuálneho stavu v rodine miernejším, než aký by mohol nastať, keby maloletá ostala u svojho otca, a to najmä z hľadiska pôsobenia na psychický stav maloletej, ktorý sa už v súčasnosti u nej prejavuje pocitmi frustrácie, rozrušením a dlhodobým stresom (viď vyjadrenie Súkromného Centra špeciálno-pedagogického poradenstva G. I. O. zo dňa 14.11.2016). Súd sa zaoberal tiež možnosťou dočasného zverenia maloletej do starostlivosti jej príbuzných, pričom z podnetu úradu práce ako aj úradného záznamu z telefonického rozhovoru s rodinou maloletej mal preukázané, že rodina maloletej sa vyjadrila, že nie je schopná ani ochotná sa o maloletú postarať. Nakoľko tak maloletá A. nemá príbuzných, ktorí by boli ochotní a schopní zabezpečiť starostlivosť o ňu, súd zveril maloletú do starostlivosti detského domova, ktorý má vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o dieťa.

14. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 C.m.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcim konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 C.m.p. konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.