

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916205644
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916205644.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., IČO: 35 974 141, Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s.r.o., IČO: 47 234 148, Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: R. O., C.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2 789,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť 2 789,87 Eur, úroky z úveru, úroky z omeškania ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.11.2011 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s., so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, ktorý žalovaný nesplácal riadne a včas, preto vyhlásením veriteľa nastala predčasná splatnosť celého úveru, po ktorej pôvodný veriteľ postúpil celú pohľadávku proti žalovanému na žalobcu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Žalobca pripojil k žalobe ako prílohy Zmluvu o splátkovom úvere z 18.11.2011, z ktorej súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 3 000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v splátkach do 20.11.2018. Zároveň ako prílohu k žalobe predložil žalobca oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 05.03.2015. V tomto oznámení sa uvádza, že vzhľadom k porušeniu podmienok uvedených v Zmluve o úvere, veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.03.2015 a vyzýva zároveň žalovaného aby uhradil sumu 3 096,66 Eur do 15 dní od doručenia tohto oznámenia, lebo inak pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

4. Žalobca na výzvu súdu na predloženie preskúmateľného výpočtu výšky uplatneného nároku a dôkazov o svojich tvrdeniach predložil ešte podanie z 03.10.2016 a ako prílohy k podaniu zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.03.2015 a 11 stranový výpis transakcií, pričom na každej strane je okolo 400 položiek s odbornými evidenčnými označeniami. Obsah podania žalobcu z 03.10.2016 je nepreskúmateľný pre účely zistenia a preukázania žalobcom tvrdenej výšky uplatneného nároku. Úplne absentuje preskúmateľný výpočet výšky nároku uplatneného žalobcom. Žalobca v podaní síce uvádza čiastočný prehľad a zúčtovanie platieb žalovaného do 06.06.2012, ale u platieb po tomto dátume sa už obmedzil iba na konštatovanie, že „ďalej vykonával dlžník úhrady podľa výpisu“. Zoznam transakcií je súhrnom viac ako 4 000 údajov s odborným označením a v žiadnom prípade ním nemožno nahradiť prehľadný a preskúmateľný výpočet výšky nároku uplatneného žalobcom.

5. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podpísať svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh žalobcu potom čo zistil, že dôkazy predložené žalobcom nie sú spôsobilé preukázať, že žalovaný skutočne dlhuje žalobcovi sumu vo výške 2 789,87 Eur, ním tvrdenú výšku úrokov z úveru a teda výšku sumy, z ktorej žiada úroky z omeškania. Povinnosťou žalobcu na preukázanie svojich tvrdení bolo okrem predloženej dokumentácie predložiť súdu dôkazy o tom, či, kedy a v akej výške žalovaný splatil časť dlhu a akým konkrétnym postupom - výpočtom žalobca dospel k výslednej sume 2 789,87 Eur, ktorú uplatnil ako nárok na nesplatenú časť úveru. Túto svoju povinnosť žalobca nesplnil do rozhodnutia súdu o jeho žalobe, hoci súd žalobcovi vytvoril všetky podmienky k tomu, aby túto svoju povinnosť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej splnil. Žalobca nebol schopný predložiť súdu preskúmateľný výpočet na preukázanie výšky uplatňovaného nároku ani po výzve súdu. V konaní podľa § 290 a násl., ak žalovaný spotrebiteľ nie je zastúpený advokátom, je dôkazné bremeno na preukázanie výšky nároku preskúmateľným výpočtom na strane žalobcu. Žalobca v tomto konaní toto dôkazné bremeno neuniesol a preto súd jeho žalobu zamietol.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17.12.2015 č. k. 2Co/46/2015-113 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/1/2014.

16. Žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný vznik trov nepreukázal, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP, súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.