

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010243
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného I. T., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 19. júla 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
I. T., narodený XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom C. XXX/X, D. I.,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S. nad D.,

sa uznáva za vinného, že:

v presne nezistenom čase dňa 11. júla 2020 v obci D. F. - M. Č. XXXX/XX, na základe ústnej dohody uzatvorenej s V.. Z. F., jej prisľúbil realizáciu stavby plotu, za ktorú prostredníctvom príjmového pokladničného dokladu osobne prevzal peňažnú zálohu vo výške 1000,- Eur s tým že dňa 16.7.2020 začne s prácami na stavbe plotu, avšak následne nebola stavba plotu uskutočnená a zároveň jej ani nevrátil prevzatú peňažnú zálohu, pričom úmysel stavby plotu iba predstieral za účelom vylákania peňažných prostriedkov, pretože si musel byť vedomý svojho odsúdenia a očakávaného nástupu do výkonu trestu odňatia slobody s tým, že v minulosti už bol za majetkovú trestnú činnosť aj obdobného charakteru opakovane súdne trestaný, čím poškodenej V.. Z. F. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej V. Z. F., nar.: XX.XX.XXXX, D. F., M. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1.000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv/468/22/4403-36 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 24.02.2022, súd prejednal trestnú vec obžalovaného I. T. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.07.2022, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 413) bol obžalovaný doposiaľ dvanásť krát súdne trestaný, z toho odsúdenie pod bodom 1. až 4. ORT má zahladené. Podľa bodu 5. až 12 ORT vyplýva, že obžalovaný bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť - vo všetkých prípadoch sa jednalo o prečin podvodu, za čo mu boli ukladané najskôr podmienené tresty odňatia slobody (bod 5. až 10. ORT), avšak nakoľko páchal totožnú trestnú činnosť naďalej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, následne mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody (bod 11. až 12. ORT). Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.09.2019, sp. zn.: 2T/10/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 04.06.2020, právoplatným dňa 04.06.2020, za skutok spáchaný dňa 08.05.2018, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Mesiac po právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia na nepodmienený trest odňatia slobody, pred tým ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, sa obžalovaný dopustil spáchania totožnej trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 29T/27/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 28.02.2022, z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 15.10.2018, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste uloženého mu Okresným súdom Galanta č. k. 2T/10/2019. Skutok prejednávaný v tomto konaní nie je v súbehu so žiadnym predchádzajúcim konaním obžalovaného, nakoľko doručenie odsudzujúceho rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Galanta č. k. 2T/10/2019, prerušuje súbeh týchto trestných činov, preto sa jedná o recidívu obžalovaného. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 212 - 231) súd zistil, že obžalovaný bol v rokoch 2017 až 2019 deväť krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný a to prevažne za priestupky v doprave ale aj za jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške od 10,- do 80,- Eur. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (č.l.198 - 205) súd zistil, že obžalovaný prvý krát nastúpil výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 24.08.2020, pričom jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, boli zaznamenaná viaceré porušenia v dodržiavaní zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Dňa 24.01.2021 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 22.08.2021, kedy adaptáciu zvládol s problémami, nadväzoval nepovoleným spôsobom kontakt s inými odsúdenými, to bolo vybavené bez uloženia disciplinárneho trestu, neskôr porušil predpisy nepovoleným vynášaním stravy z jedálne, za čo

bol disciplinárne potrestaný. Boli u neho zaznamenané aj ďalšie porušenia, keď nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol dva krát. Pracovne zaradený nebol pre zdravotné problémy, kontakt udržuje s rodinou a priateľkou.

K výroku o škode súd z listinných dôkazov zistil, že podľa príjmového pokladničného dokladu (č.l. 2) obžalovaný prevzal od poškodenej sumu vo výške 1.000,- Eur ako zálohu za plotový systém. Poškodená V.. Z. F. si riadne a včas v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.000,- Eur (č. l. 10, 86).

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje. Z výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že popieral spáchanie skutku v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti, čo súdu neumožňovalo prihliadnúť na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní.

Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol v minulosti (pred spáchaním prejednávaneho skutku) za totožný trestný čin odsúdený a to s poukazom na odsúdenie pod bodom 5. až 11. ORT, kedy bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť - vo všetkých prípadoch sa jednalo o prečin podvodu, za čo mu boli ukladané najskôr podmienené tresty odňatia slobody (bod 5. až 10. ORT), avšak nakoľko páchal totožnú trestnú činnosť naďalej počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, následne mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Navyše obžalovaný sa tohto prejednávaneho skutku dopustil mesiac po právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia na nepodmienený trest odňatia slobody, pred tým ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, za totožnú trestnú činnosť.

Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere (1:1) u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona súd neupravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. Skutok prejednaný v tomto konaní nie je v súbehu so žiadnym predchádzajúcim konaním obžalovaného, nakoľko doručenie odsudzujúceho rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Galanta č. k. 2T/10/2019, prerušuje súbeh týchto trestných činov. V tomto prípade sa jedná o recidívu obžalovaného, nakoľko skutok, za ktorý bol odsúdený okresným súdom Galanta č. k. 2T/10/2019 spáchal dňa 08.05.2018 a skutok za ktorý bol odsúdený Okresný súd Trnava 29T/27/2021 spáchal dňa 15.10.2018. Z dôvodu uvedeného ukladal obžalovanému samostatný trest, rešpektujúc ustanovenie § 43 Trestného zákona, za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v základnej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody, kedy je možné páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody až na dva roky.

Súd zvažoval a nevyhnutne vyhodnocoval možnosti, za akých bude najlepšie dosiahnutý účel trestu, pričom bol presvedčený, že s poukazom na osobu obžalovaného - recidivista, spôsob vykonania činu a následok týmto činom spôsobený bude potrebné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nie na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ale súd považoval za zákonné a správne uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a zároveň bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie (pôsobiť na ostatných členov spoločnosti s cieľom odradiť ich od páchania tohto druhu trestnej činnosti) a že tiež bude v sebe zahŕňať aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, použijúc pri tom ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného

zákona, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže súd nemal žiadne pochybnosti, že k spôsobeniu škody na majetku poškodenej prišlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a poškodená V. Z. F. si uplatnila riadne a včas v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku nárok na náhradu škody v sume 1.000,- Eur (čo predstavuje vyplatenú zálohu za výstavbu plotu), súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1.000,- Eur v prospech poškodenej V. Z. F., nar.: XX.XX.XXXX, D. F., M. XXXX/XX.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.