

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202749  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202749.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. V., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. Č.. XXX, Y..Č.. I. U. K. O. M. V. S., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: S. V., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste a J.. H. V., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého N. V., J.. XX.XX.XXXX.

F.. Súd neodkladným opatrením o d o v z d á v a mal. N. V., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava.

III. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny Močenok, Sv. Gorazda 553/28, Močenok, povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého N. V., J.. XX.XX.XXXX O. starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky mal. dieťaťa, najdlhšie na dobu troch mesiacov odo dňa faktického nástupu maloletého do zariadenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 13.07.2022 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a podľa § 37 ods. 3 písm. a) a ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktorým žiadal mal. dieťa dočasne odovzdať do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky mal. dieťaťa, najdlhšie na dobu troch mesiacov od nástupu dieťaťa na diagnostický pobyt.

2. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, S. N. V. je umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe právoplatného rozhodnutia súdu uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/71/2019 zo dňa 22.10.2019 - výchovné opatrenie. Ústavná starostlivosť u mal. N. V. bola nariadená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.05.2020 č.k. 6P/44/2020, ktorú v súčasnosti vykonáva v Centre pre deti a rodiny Močenok, Sv. Gorazda 553/28, 951 31 Močenok. V centrách pre deti a rodiny boli umiestnení aj súrodenci S.. N. a to: v súčasnosti už dospelí: O. M. S. M. S.: S., J.. XX.XX.XXXX, J., J.. XX.XX.XXXX, Z., J.. XX.XX.XXXX - CDR Močenok a H., J.. XX.XX.XXXX - CDR Komárno. S.. N. fyzicky dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Je naďalej umiestnený spolu so súrodencami na samostatne usporiadanej skupine Nový dom v obci Močenok. V šk. roku 2021/2022 bol žiakom 4. ročníka špeciálnej triedy D2, vzdelávaný podľa špeciálnych osnov, variant „A“. V triede obľúbený, chválený zo strany triednej učiteľky. S učením už nemá také problémy ako boli v bežnej triede, učivo zvláda, úlohy si bez viditeľných ťažkostí po príchode zo školy spraví. V oblasti manuálnych zručností sa zapája v rámci skupiny t. j. umýva podlahu, zametá, utiera a umýva riad, čistí zeleninu, z jari pomáhal sadiť hrach, rajčiny. Biorytmus pravidelný, nemá problém so stravou, zje všetko, viditeľne pribral. Hygiena

a sebaobslužné návyky má osvojené. Rád pozerá televízor, hrá sa loptové hry, spoločenské hry. Bol hospitalizovaný od 01.10.2020 do 16.04.2021 v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Po návrate sa postupne zaradil do chodu skupiny. Vychovávateľky evidovali zmeny zhoršeného správania, trucovanie, záchvaty v letných mesiacoch, kde sa muselo viackrát volať RZP. T. č. dieťa bez viditeľných ťažkostí, navštevuje terapeutické sedenie v Súkromnom centre Maják Sereď. Navštevuje futbalový krúžok, na tréning chodí pravidelne. Je evidovaný v detskej pediatickej ambulancii S.. K. v obci Močenok a v pedopsychiatrickej M. S.. I. v Nitre, užíva lieky. Absolvoval preventívnu prehliadku u stomatóloga v obci Močenok. Dňa 03.03.2022 počas popoludňajšieho odpočinku sa stala v CDR Močenok mimoriadna udalosť. Mal. deti sa rozprávali o sexe. Následne 14 ročná chovankyňa s 11 ročným N. sa začali vzájomne ohmatkávať cez šaty na intímnych partiách - došlo k tomu, že S.. N. začal onanovať a ostatné maloleté deti sa na toto pozerali. Pri incidente sa S.. J. bozkávala so svojim bratom. CDR Močenok v uvedenej veci podalo trestné oznámenie na Odbore kriminálnej polície v Šali dňa 04.03.2022 - ČSV:ORP-76/VYS-SA-2022. Diagnostické centrum Bratislava vyjadrilo súhlas s prijatím S.. N. V. po ukončení rekonštrukcie zariadenia, cca od 15.08.2022 na stanovenie odbornej diagnostiky na dobu troch mesiacov.

3. Podľa § 23 ods. 2 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)P, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

6. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

7. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine , ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletého) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

20. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

21. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

22. Súd pri rozhodovaní v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a z predložených listinných dôkazov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba neodkladnej úpravy pomerov u maloletého N. V. a teda je nevyhnutné jeho dočasné odovzdanie do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava. Ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/44/2020 W. S.. N. V. ako aj u jeho súrodencov bola rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/44/2020-38 zo dňa 20.05.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa aj doposiaľ vykonáva v Centre pre deti a rodiny Močenok. Z podnetu ÚPSVaR Levice vyplýva, že S.. N. v zariadení fyzicky dobre prosperuje a vyvíja sa primerane svojmu veku. V školskom roku 2021/2022 bol maloletý žiakom 4. ročníka špeciálnej triedy D2, pričom je vzdelávaný podľa špeciálnych osnov. S učením už maloletý nemá také výrazné problémy ako

mal v bežnej triede, učivo zvláda a úlohy si spraví bez viditeľných ťažkostí. Taktiež sa zapája aj v oblasti manuálnych zručností v rámci skupiny, t.j. umýva podlahu, zametá, utiera, umýva riad a podobne a má osvojené aj sebaobslužné návyky a hygienu. V čase od 01.10.2020 do 16.04.2021 bol hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň a po návrate sa postupne zaradil do chodu skupiny. Tohto času maloletý navštevuje terapeutické sedenia v Súkromnom centre Maják Sereď a naďalej je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii S.. I. v Nitre, pričom užíva aj predpísané lieky. Ako ďalej vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, dňa 03.03.2022 sa v CDR Močenok počas popoludňajšieho odpočinku stala mimoriadne udalosť, keď sa mal. deti rozprávali o sexe. Následne 14-ročná chovankyňa sa s S.. N. začali vzájomne ohmatávať cez šaty na intímnych miestach a došlo k tomu, že mal. Santiago začal onanovať a ostatné mal. deti sa toto pozerali. Pri incidente sa S.. J. bozkávala so svojim bratom. CDR Močenok o uvedenej veci podalo aj trestné oznámenie na Odbore kriminálnej polície v Šali dňa 04.03.2022 pod č.k. ČSV: ORP-76/VYS-SA-2022. S poukazom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že je celkom v záujme maloletého jeho umiestnenie do zariadenia so sprísneným režimom za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého. Vzhľadom na neprimerané správanie sa maloletého, ktorého príčinu tohto času nie je možné určiť, a to najmä so zreteľom na bezpečnosť maloletého ako aj ostatných detí zariadenia, má súd za to, že tohto času je nevyhnutné maloletého umiestniť do diagnostického zariadenia, konkrétne do Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava, ktoré s prijatím S. N. vyjadrilo súhlas.

23. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) bod I. rozhodnutia. Súd súčasne poznamenáva, že v danej právnej veci nie je potrebné začať konanie aj vo veci samej, nakoľko účel možno dosiahnuť už nariadením samotného neodkladného opatrenia.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II., III. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).