

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2215010220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovaného Y. V., nar. X.XX.XXXX v F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2015, sp.zn. 1T/56/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.novembra 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2015 sp. zn. 1T/56/2015 v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr.por. sa

obžalovaný Y. V., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. C., W. č.XX, okres Bratislava

uznáva vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15. septembra 2014 v čase okolo 20.20 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na križovatke ciest Železničná ulica a Jesenského ulica, pri hlavnej vlakovej stanici v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla BA-128SZ, fyzicky napadol tam prítomného svojho nevlastného otca Ing. U. S. tým spôsobom, že ho päťou pravej ruky udrel do hlavy do oblasti pravého spánku, následne päťami oboch rúk ho udrel desiatimi údermi do oblasti vrchnej časti tela a hlavy, tromi údermi do pravej ruky, piatimi údermi do hlavy do pravej strany a pod pravé oko, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „rozbijem Ťa na kašu, mám Ťa zabiť“, potom ho kopol pravou nohou do oblasti pravého boku, kedy sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „rozbijem Ťa“, následne vystúpil z vozidla, obišiel ho a cez otvorené ľavé predné dvere vozidla ho päťou pravej ruky udrel dvomi údermi do hlavy do oblasti ľavého spánku a pravou nohou ho dvakrát kopol do oblasti ľavého stehna, následne ho chytil za ľavú ruku a silným potiahnutím ho vytrhol z vozidla, kde ho udrel päťou pravej ruky tromi údermi do pravej ruky, siedmimi údermi do vrchnej časti tela a hlavy, potom ho ležiac na zemi pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho štyrmi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa“, následne ho ležiac na zemi pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho tromi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa“ a ležiac na zemi ho pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho tromi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa, odtrhnem Ti hlavu“, ktoré vyhrážky v Ing. U. S. vzbudili dôvodnú obavu, že ich aj uskutoční, ktorým útokom spôsobil Ing. U. S. zranenia a to tržnú ranu pod ľavým okom a zmliaždenie ľavej časti sánky s dobou liečenia do 7 dní.

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 Tr.zák. sa obž. výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. ukladá trest zákazu činnosti viesť mot. vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. r u š í trestný rozkaz Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 18.09.2014 sp. zn. OT/171/2014, právoplatný dňa 18.09.2014 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhlľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 4 Tr.zák. ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikoma-nické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 15. septembra 2014 v čase okolo 20.20 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na križovatke ciest Železničná ulica a Jesenského ulica, pri hlavnej vlakovej stanici v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla BA-128SZ, fyzicky napadol tam prítomného svojho nevlastného otca Ing. U. S. tým spôsobom, že ho päťou pravej ruky udrel do hlavy do oblasti pravého spánku, následne päťami oboch rúk ho udrel desiatimi údermi do oblasti vrchnej časti tela a hlavy, tromi údermi do pravej ruky, piatimi údermi do hlavy do pravej strany a pod pravé oko, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou o slovami „rozbijem Ťa na kašu, mám Ťa zabiť“, potom ho kopol pravou nohou do oblasti pravého boku, kedy sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou sa slovami „rozbijem Ťa“, následne vystúpil z vozidla, obišiel ho a cez otvorené ľavé predné dvere vozidla ho päťou pravej ruky udrel dvomi údermi do hlavy do oblasti ľavého spánku a pravou nohou ho dvakrát kopol do oblasti ľavého stehna, následne ho chytil za ľavú ruku a silným potiahnutím ho vytrhol z vozidla, kde ho udrel päťou pravej ruky tromi údermi do pravej ruky, siedmimi údermi do vrchnej časti tela a hlavy, potom ho ležiac na zemi pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho štyrmi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa“, následne ho ležiac na zemi pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho tromi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa“ a ležiac na zemi ho pravou nohou kopol dvakrát a päťami oboch rúk ho tromi údermi udrel do oblasti tela, kedy sa mu opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami „mám Ťa zabiť, zabijem Ťa, odtrhnem Ti hlavu“, ktoré vyhrážky v Ing. U. S. vzbudili dôvodnú obavu, že ich aj uskutoční, ktorým útokom spôsobil Ing. U. S. zranenia a to tržnú ranu pod ľavým okom a zmliaždenie ľavej časti sánky s dobou liečenia do 7 dní, pričom následne nasadol do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, e. č. BA-128SZ, patriace C. V. v hodnote 1.500,- eur, ktoré naštartoval pravým kľúčom nachádzajúcim sa v spínacej skrinke tohto vozidla, a s ktorým vozidlom bez vedomia a súhlasu jeho majiteľky vykonal

neoprávnenne jazdu z mesta Dunajská Streda do obce Báč, okres Dunajská Streda, kde bol; zadržaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šamorín.

Za tento trestný čin okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, pri súčasnom zrušení Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda OT/171/2014 zo dňa 18.9.2014 a Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 OT/206/2015 zo dňa 1.6.2015 vo výroku o trestoch.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona bolo obžalovanému uložené aj ústavné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Samosudca svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l.107-111 spisu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd, zväziac lekársky nález, odborné vyjadrenie, výpoveď obžalovaného Y. V., poškodenej C. V. a poškodeného Ing. U. S., mal preukázané po objektívnej ako aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že sa zmocnil motorového vozidla svojej matky malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať bez súhlasu majiteľa vozidla, pričom predtým sa vyhrážal poškodenému smrťou takým spôsobom, čo vyplýva najmä zo spôsobu a intenzity útoku obžalovaného na poškodeného v samotnom vozidle a potom aj po vystúpení z vozidla, ktoré okolnosti vzbudili dôvodnú obavu u poškodeného, že svoje vyhrážky aj uskutoční a tohto sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote (ihneď na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku č.l. 106 spisu) zahlásil obžalovaný a jeho obhajca odvolanie, ktoré odvolanie v rozsahu č.l. 113-114 spisu odôvodnil obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu.

Prokurátor okresnej prokuratúry prítomný na hlavnom pojednávaní sa vzdal práva na podanie odvolania.

V odôvodnení uviedol, že z výpovedí uskutočnených samotným obžalovaným a poškodeným na súdnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2015 vyplýva, že skutkom, ku ktorým došlo dňa 15.9.2014 predchádzala slovná hádka medzi obžalovaným a poškodeným, ktorú hádku nepopiera ani obžalovaný a ani poškodený. Argumentoval, že podľa obžalovaného bola teda celá situácia vyprovokovaná samotným poškodeným. Poukázal na ustanovenie § 25 TZ, nakoľko je s poukazom na vykonané dokazovanie podľa neho možné vyvodiť záver, že celé správanie obžalovaného bolo uskutočnené z dôvodu odvracania priamo hroziaceho útoku voči nemu zo strany poškodeného.

Uviedol, že prvostupňový súd nesprávne vec posúdil, keď mal na základe vykonaných dôkazov za preukázané, že v danom prípade išlo o konanie takej intenzity, že by mohlo dôjsť k naplneniu skutkových podstat trestných činov. Argumentoval, že v prípade danej situácie ani nešlo o prečin, resp. prečiny, nakoľko vzhľadom na spôsob vykonania činu/činov, okolnosti za ktorých bol/boli čin/činy spáchané/spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho/ich závažnosť nepatrná (§ 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon). Dôvodil, že následky celej konfliktnej situácie boli vyriešené jednoduchým ošetrením poškodeného ambulantnou formou u lekára a že k žiadnej škode na vozidle, alebo nejakej inej škode taktiež nedošlo.

Uviedol, že prvostupňovým súdom uložený trest je s ohľadom na skutkové okolnosti daného prípadu neprimerane prísny. Argumentoval, že v danom prípade by prichádzala do úvahy aj aplikácia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu (ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) za súčasného uloženia ochranného liečenia podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona).

Obžalovaný po zmene obhajcu podaním prostredníctvom obhajcu zo dňa 10. novembra 2016 odvolaciemu súdu oznámil, že chce uznať svoju vinu a oľutovať svoje konanie a to z dôvodu, že si postupne uvedomil nesprávnosť svojho konania, poškodenému, ktorý je jeho nevlastným otcom sa ospravedlnil, prisľúbil mu, že sa vo vzťahu k jeho osobe nedopustí protiprávneho konania, pričom poškodený jeho ospravedlnenie prijal.

V súvislosti s neoprávneným používaním cudzieho motorového vozidla podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného zákona uviedol, že poškodená C. V., jeho matka svoj súhlas s jeho trestným stíhaním berie späť.

V závere uviedol, že má snahu po náprave, ktorá spočíva v tom, že dobrovoľne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.3.2016 podstúpil a podstupuje liečbu na psychiatrickom oddelení v univerzitnej nemocnici Sv. Cyrila a Metoda na Antolskej ul. V Bratislave a kontinuálne podstupuje resocializačnú pomoc v rámci poskytovania skupinovej a individuálnej podpory v neziskovej organizácii VIERA reštart. Protiprávneho konania, ktoré je predmetom odvolacieho konania ako aj protiprávne konania z minulosti sa dopustil pod vplyvom drog a uvedomil si, že iba dobrovoľná abstinencia mu zaručia ďalší bezúhonný život.

Na verejnom zasadnutí prítomný prokurátor krajskej prokuratúry navrhol modifikovať skutkovú vetu vzhľadom na vyhlásenie poškodenej a odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Poškodená C. V. na verejnom zasadnutí vyhlásila, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna berie späť.

Poškodený Ing. U. S. na verejnom zasadnutí uviedol, že od skutku uplynula určitá doba, liečenie obžalovaného je úspešné, tak ďaleko sa ešte nikdy nedostal. Obžalovaný sa mu ospravedlnil a on jeho ospravedlnenie prijal.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že u obžalovaného nastal posun v jeho myslení, snaží sa odstrániť príčiny svojho konania, ako bol alkohol a drogy, nastúpil liečenia, z toho dôvodu navrhol, aby odvolací súd obžalovanému uložil podmienený trest, prípadne trest, z ktorého by mohol podať žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo slobody. Priznanie obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaného navrhol zohľadniť pri ukladaní trestu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu ľúto všetko čo sa stalo.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného Y. V. je dôvodné vzhľadom na vyhlásenie poškodenej na verejnom zasadnutí.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil :

· prokurátor okresnej prokuratúry podal dňa 7.4.2015 pod č. 1Pv 751/14/2201 obžalobu na Y. V. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom

na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona

· okresný súd dňa 8.4.2015 vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odpor

· okresný súd dňa 21.10.2015 vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Y. V., poškodenú C. V. a poškodeného Ing. U. S. a oboznámil listinné dôkazy a to prečítanie výpovede A. J. z prípravného konania (č.l. 40-41) a A. Y. (č.l. 42-43), lekársky nález (č.l. 44), odborné vyjadrenie (č.l. 46), EKV (č.l. 47), potvrdenie o vrátení os.mot.voz. (č.l. 48-49), Trestný rozkaz (č.l. 50), RT (č.l. 51), relácie (č.l. 52-59), záznam (č.l. 60-61), návrh (č.l. 62) a podstatný obsah spisov OS Dunajská Streda 0T/171/2014 najmä Trestný rozkaz (č.l. 33-34), OS Bratislava 2 0T/206/2015 najmä Trestný rozkaz (č.l. 37) zo dňa 1.6.2015 a znalecký posudok (č.l. 11-23).

Na základe uvedeného krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne i v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku, okresný súd v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, rovnako tak rozviedol akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, toto vychádzalo zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní, krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, a preto si odôvodnenie napadnutého rozsudku v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Vzhľadom na zákonnú možnosť, ktorú poškodená (matka obžalovaného) na verejnom zasadnutí využila, krajský súd v zmysle ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného poriadku zbral späťvzatie súhlasu poškodenej C. V., s trestným stíhaním obžalovaného Y. V. na vedomie.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie poškodenej upravil skutkovú vetu, tak, že vypustil konanie obžalovaného spojené s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a toto následne vypustil aj z právnej kvalifikácie.

Pri ustaľovaní viny obžalovaného odvolací súd zhodne ako okresný súd vychádzal z výpovede poškodeného Ing. U. S., z ktorej vyplýva, že obžalovaný pod vplyvom požitých alkoholických nápojov a bez odôvodnenia udieral poškodeného posediačky vo vozidle päťami rúk priamo na hlavu a vyhrážal sa mu zabitím a taktiež v takomto konaní pokračoval aj potom, keď obžalovaný poškodeného vytiahol z auta.

Z lekárskej správy vyplýva, že v dôsledku fyzického útoku poškodený utrpel zranenia, pričom spôsob vzniku zranení a miesta zranení sú v súlade s výpoveďou poškodeného.

Odvolací súd zhodne ako súd I.stupňa mal za účelovú obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že celé správanie obžalovaného bolo uskutočnené z dôvodu odvracania priamo hroziaceho útoku voči nemu zo strany poškodeného. I keď výpoveď poškodeného a výpoveď obžalovaného vykazujú odlišnosti, z lekárskeho nálezu je zrejmé, že iba poškodený bol lekársky ošetrovaný. Odvolací súd preto ustálil, že obžalovaný nekonal v nutnej obrane.

Na posúdenie závažnosti určitého protispoločenského konania majú vplyv a závažnosť prečinu určujú nasledovné skutočnosti:

a/ spôsob vykonania činu a jeho následky,

b/ okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti - § 36 a § 37 Tr. zák.),

c/ miera zavinenia a pohnútká páchatel'a.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tdo 41/2015 zo dňa 28. júla 2015)

Odvolací súd mal rovnako za účelovú obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že v prípade danej situácie ani nešlo o prečin, vzhľadom na spôsob vykonania činu, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Odvolací súd poznamenáva, že išlo o útok obžalovaného vyššej intenzity na verejnosti s dobou liečenia do 7 dní, čo vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život.

Za tejto úplnej dôkaznej situácie okresný súd nepochybil, keď protiprávne konania obžalovaného Y. V. právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona: kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona: odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, vzhľadom na vyhlásenie poškodenej na verejnom zasadnutí, ktorým zobrala späť súhlas na trestné stíhanie obžalovaného, vznikla potreba rozhodnúť o uložení iného trestu, ako uložil v rozsudku okresný súd.

Odvolací súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy všetky zákonné kritériá uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. o stanovení druhu a výmery trestu, ktoré sú spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákon, keď zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písmeno h/ Trestného zákona a to spáchania viac trestných činov s prihliadnutím na ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.9.2014 sp.zn.0T171/2014, právoplatný dňa 18.9.2014 podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky.

Nakoľko odvolací súd odsudzuje obžalovaného sa trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v danom prípade trestný rozkaz), uložil obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona.

Trestná sadzba vyplývajúca z vyššie uvedeného ustanovenia § 360 odsek 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky. Z ustanovenia § 289 odsek 1 Trestného zákona vyplýva trestná sadzba až jeden rok.

V zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejší.

Nakoľko najprísnejší trest bol v zmysle ustanovenia § 360 odsek 2 Trestného zákona je stanovená vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, odvolací súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, teda na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.9.2014 sp. zn. 0T171/2014 bol obžalovanému v zmysle ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

V zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona odvolací súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.9.2014 sp. zn. OT171/2014, právoplatný dňa 18.9.2014 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odvolací súd prihliadol aj na to, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Odvolací súd nezistil priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, tak ako ich uvádzal okresný súd, pretože na predchádzajúce odsúdenia sa neprihliada, nakoľko sa na obžalovaného hľadí akoby nebol súdne trestaný.

Na rozdiel od okresného súdu odvolací súd neukladal súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 1.6.2015 sp. zn. OT206/2015, nakoľko tomuto predchádza ešte trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 17.5.2015 sp. zn. OT188/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. V danom prípade neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko ide o recidívu.

V zmysle záverov znaleckého posudku znalkýň z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Anny Kockášovej a MUDr. Daniely Martišovej, z ktorých vyplýva závislosť obžalovaného od viacerých psychotropných látok (alkohol, cannabinoidy, amfetaminy) a návrhu na uloženie ochranného ústavného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 73 odsek 4 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Takto uložený trest spolu s uložením ochranného opatrenia podľa názoru odvolacieho súdu splní svoj prevýchovný účel a bude mať efekt i z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vo veci sám rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.