

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203305
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203305.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu F. F. Š., Z. XX. XX. XXXX, K. B. F. J. Š. XX, XXX XX Z. I., proti žalovanému X. A.H., Z. XX. XX. XXXX, B. O. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 1 000,- Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 000 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 000 Eur od 01. 05. 2015 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1 000 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 01. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že na jeseň v roku 2013 došlo k stretnutiu medzi ním a I. B., ktorá v minulosti pre jeho spoločnosti vykonávala účtovnícke práce. Táto sa mu sťažovala, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 19. 04. 2010 medzi ňou ako predávajúcou a kupujúcim F. B., ktorá sa týkala predaja jej nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci X. v katastrálnom území Q., okres Z. I., jej F. B.Č. zostal dlžný sumu 63 800 Eur s príslušenstvom. Napriek podanej žalobe na Okresnom súde Nové Zámky F. B. predal polovicu uvedených nehnuteľností tretej osobe - I. P. a obávala sa, že jej zvyšok peňazí nikdy nezaplatí, pretože má dlhy. Z dôvodu jej ochorenia pohľadávku postúpila svojmu partnerovi s tým, že ich bývalý právnik z Nitry vo veci síce podal žalobu na súd, súd aj vydal platobný rozkaz, ale vo veci sa od vtedy nič nedialo. Ďalej uviedol, že nakoľko je právnik ponúkol I. B., že jej v uvedenej veci pomôže a následne došlo k stretnutiu medzi ním a žalovaným v kancelárii na Erneštovej bašte v Nových Zámkach za účasti I. B.. Na tomto stretnutí došlo k dohode, že v prípade vymoženía sumy vo výške 63 800 Eur s prísl. od F. B., mu žalovaný zaplatí 10 % z reálne vymoženía sumy. Na základe tejto dohody ho žalovaný dňa 01. 10. 2013 splnomocnil aby ho zastupoval v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 10C/195/2013. Zároveň ho žalovaný osobitnou plnou mocou splnomocnil aj na vymáhanie sumy 63 800 Eur, pričom v tejto plnej moci si dohodli províziu vo výške 10 %. Po podpísaní týchto plných moci začal zisťovať skutkový stav, v prvom rade kontaktoval právneho zástupcu F. B. a jeho matky JUDr. Vladimíra Lamčku ml., ten následne zabezpečil jeho stretnutie s I. B. za pomoci jeho ako aj jej právneho zástupcu, ju presvedčili, aby dlh jej syn F. B. uznal a dohodli sa na splátkach. Zároveň by takáto listina bola podkladom na zriadenie záložného práva. Zdôraznil tú skutočnosť, že už v tejto fáze vymáhania pohľadávky zabezpečil pre žalovaného oveľa lepšie postavenie, než aké mal v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/195/2013, v ktorom dovtedy ešte nebolo vytyčené ani jedno pojednávanie. Po tomto stretnutí, výsledkom ktorého bolo uznanie záväzku formou notárskej zápisnice, vypracoval pre žalovaného odporovaciú žalobu, ktorú podal proti F. B. a I. P. na Okresný súd v Nových Zámkach, ktorá vec sa viedla pod sp. zn. 4C/273/2013. Na základe tejto žaloby spracoval návrh na zápis informatívnej poznámky na LV č. XXXX podľa § 44a O. s. p., ktorý bol dňa 16. 10. 2013 podaný na Okresnom

úrade, odbore katastrálnom Z. I. pod číslom X.. Potom ako vykonal tieto opatrenia, I. P. prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu F. V. kontaktoval žalovaného a pani B., pričom prejavil vážny záujem dohodnúť sa, nakoľko mal reálne obavy z prehry v súdnom konaní. Viacerých stretnutí sa zúčastnil aj on, v mene žalovaného viedol rokovania tak, aby pre neho zabezpečil čo najväčší možný príjem, pretože z toho sa logicky odvíjala aj jeho provízia. Poukázal na to, že podaním žaloby na súd a následným zápisom informatívnej poznámky na LV č. XXXX, veľmi efektívne a za relatívne krátky čas zabezpečil pre žalovaného pozíciu, ktorú ešte pred mesiacom ani zďaleka nemal, práve neskôr žalovaný túto pozíciu využil vo svoj prospech, keď pohľadávku (medzičasom splatnú) predal I. P., ktorý si týmto spôsobom zabezpečil úplnú kontrolu na nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX. V jarných mesiacoch roku 2014 keď bol na zahraničnej dovolenke, žalovaný bez jeho vedomia svoju pohľadávku voči F. B. predal, so I. P. sa dohodol na sume 50 000 Eur a dňa 27. 02. 2014 podpísala zmluvu o postúpení pohľadávky a tiež uznanie dlhu, na základe ktorého I. P. zaplatil žalovanému pri podpise zmluvy sumu 25 000 Eur. Ďalej uviedol, že potom, ako sa vrátil z dovolenky, stretol sa so žalovaným, ktorý bezdôvodne žiadal od neho znížiť výšku odmeny spojenej s vymáhaním pohľadávky na 5 %, čo on odmietol, nakoľko najdôležitejšiu prácu pre žalovaného už vykonal. Následne sa žalovaný odmlčal, províziu mu nezaplatil a preto sa viackrát telefonicky skontaktoval so I. B. a urgoval zaplataenie provízie, pričom I. B. mu 21. 03. 2014 napísala, že žalovaný mu zaplatí. Listom zo dňa 03. 11. 2014 vyzvala žalovaného na zaplataenie zvyšnej sumy vo výške 1 700 Eur, na čo mu listom zo dňa 19. 11. 2014 žalovaný odpovedal tak, že pohľadávku čo do výšky a dôvodu neuznáva, pretože k postúpeniu pohľadávky došlo bez jeho pomoci. Ďalej uviedol, že v konaní si uplatňuje len sumu 1 000 Eur, nakoľko zvyšnú časť svojej pohľadávky voči žalovanému vo výške 1 500 Eur dňa 29. 04. 2015 postúpil I. P., ktorý si túto sumu následne vzájomne započítal oproti svojmu záväzku voči žalovanému z titulu zvyšku kúpnej ceny za nadobudnutú pohľadávku. Ďalej uviedol, že uzatvorením splnomocnenia z 01. 10. 2013 klauzulou o 10 % odmene z reálne vymožennej sumy, došlo medzi ním a žalovaným k zmluvnému vzťahu, ktorý sa svojou povahou týka vymáhania pohľadávky žalovaného s jasne dohodnutou províziou na jasne určený predmet plnenia, jedná sa o záväzkový vzťah podľa § 488 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ust. § 491 Občianskeho zákonníka. Žalobca k návrhu pripojil plnú moc na zastupovanie zo dňa 01. 10. 2013 vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/195/2013, plnú moc na zastupovanie zo dňa 01. 10. 2013 vo veci vymáhania pohľadávky veriteľa X. A., Notársku zápisnicu napísanú Mgr. Petrom Danczim, notárom so sídlom v Nových Zámkach dňa 17. 10. 2013 Z., Z., žalobu zo dňa 16. 10. 2013 adresovanú Okresnému súde Nové Zámky ako aj potvrdenie Okresného súdu Nové Zámky o prijatí tejto žaloby, žiadosť o vykonanie zápisu na základe podaného návrhu na zápis podaného záložného práva zo dňa 04. 12. 2013 adresovanú Okresnému úradu, správe katastra Z. I., Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi I. P. a X. A., uznanie dlhu zo dňa 27. 02. 2012, podanie I. P. adresované žalovanému zo dňa 15. 04. 2015, výzvu na zaplataenie zo dňa 03. 11. 2014, odpoveď na výzvu na vyjadrenie zo dňa 19. 11. 2014, ako aj výpis z katastra nehnuteľností pre obec X., k. ú. Q. zo dňa 11. 05. 2015.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25. 06. 2015 pod č. k. 2C/273/2015-36 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1 000 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 01. 05. 2015 až do zaplataenia a nahradil mu trovy konania vo výške 60 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný dňa 10. 08. 2015 podal voči platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, pretože skutočnosti uvádzané žalobcom sa nezakladajú na pravde, žiadal súd, aby napadnutý platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

3. Na pojednávaní sa žalobca pridržiaval podanej písomnej žaloby a ďalej uviedol, že v splnomocnení, ktoré súdu predložil, sa so žalovaným dohodol na provízii aj keď dosť všeobecne, ale je podľa jeho názoru upravený spôsob platby a táto platba bola viazaná na reálne vymoženie peňazí, ktoré možno rozdeliť na dve časti, prvá časť, ktorá bola zaplataená pri podpísaní zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 25 000 Eur, zvyšná bola postupne vyplataená v splátkach. Žiadal súd, aby jeho žalobe vyhovel a priznal mu aj trovy konania.

4. Žalovaný na súdnom pojednávaní uviedol, že on žiada žalobu zamietnuť, pretože žalobcovi nič nedlží. Potvrdil tú skutočnosť, že I. B. mu postúpila pohľadávku voči pani B., nakoľko kúpna cena zaplataená nebola, on prostredníctvom právnika v Nitre a to JUDr. Matejova podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na vydanie platobného rozkazu. Nie je pravdou to, že by sa tu dlhšiu dobu nič nedialo. Poprel tú skutočnosť, že by ich so I. P. skontaktoval žalobca, pričom spoločne so I. B. zistili z výpisu LV, že došlo k prevodu, preto vyhľadali I. P., stretli sa s ním, tento im povedal, že pani B. mu previedla svoj

podiel z dôvodu, že mu dlžila peniaze, ktoré mu nevrátila. Priznal skutočnosť, že žalobca zabezpečil uznanie dlhu, ktoré sa stalo exekučným titulom, avšak za tento úkon mu bolo osobitne zaplatené. Túto záležitosť pre nich žalobca vybavoval ako fyzická osoba, nie ako advokát. Pokiaľ ide o uznanie dlhu zo strany pani B. boli zaplatené len dve splátky a to v sume 6 000 Eur s tým, že hneď ako tieto splátky obdržali, žalobcovi zaplatili. Následne už pani B. tieto splátky nedodržiavala. Potvrdil tú skutočnosť, že v čase, keď žalobca odcestoval na dovolenku, uzavrel so I. P. zmluvu o postúpení pohľadávky a túto pohľadávku mu predal za 50 000 Eur s tým, že I. P. mu vyplatil hneď splátku 25 000 Eur z ktorej vyplatil žalobcovi 5 %. Následne I. P. splátkový kalendár nedodržiaval a zo sumy 50 000 Eur mu dlží okolo 2 700 Eur. Ďalej uviedol, že žalobcovi celkovo zaplatili z titulu dohodnutej odmeny sumu 2 500 Eur, ktoré peniaze mu poukázali na účet. Zdôraznil tú skutočnosť, že v plnej moci na zastupovanie bola dohodnutá odmena 10 % z reálne vymoženej sumy, avšak žalobca túto sumu vôbec nevy mohol, ani nezabezpečil jej vymoženie.

5. V priebehu konania boli vypočutí ako svedkovia I. P. a F. V..

6. Svedok I. P. pri svojom výsluchu uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobca zastupoval žalovaného a pani B.. Ďalej uviedol, že on pani B. požičal finančné prostriedky, ktoré mu nevrátila. Mal vedomosť, že táto vlastní nehnuteľnosť v X., preto sa s pani B. dohodol tak, že táto na neho prepíše polovicu nehnuteľností a že sa dlh anuluje. Následne zistil na LV, že je tam vedená poznámka voči nemu ako novému podielovému spoluvlastníkovi, preto poveril svojich známich, aby zistili čo je vo veci. Jeho známi sa skontakovali so žalobcom a bolo zistené, že tento zastupuje žalovaného alebo pani B. a dozvedel sa, že žalovaný má pohľadávku voči pani B.Š. ,jedná o exekučný titul a dá sa to riešiť cez žalobcu. Následne sa stretli so žalovaným, pani B. a rozprávali sa ohľadom možnosti odkúpenia pohľadávky od nich. Záležitosť sa riešila viackrát, najprv sa stretli u žalobcu a potom v kancelárii pani B. v Nových Zámkoch, nakoniec sa celá záležitosť vyriešila bez účasti žalobcu, pretože tento bol v tom čase odcestovaný na dovolenke. Potvrdil tú skutočnosť, že pohľadávku odkúpil od žalovaného za 50 000 Eur.

7. Svedok F. V. pri svojom výsluchu uviedol, že firma ,ktorej je konateľom, má v predmete činnosti vymáhanie pohľadávok a on v takejto veci zastupoval I. P., ktorý mal pohľadávku voči pani B. a pánovi B.. Bolo zistené, že sa v podstate jedná o nevyožiteľnú pohľadávku, preto prichádzalo do úvahy prepísanie podielu z pána B. a pani B. na I. P., avšak na LV sa nachádzala informatívna poznámka. Následne bolo zistené, že B. majú dlhy aj voči iným osobám, jednalo sa o záležitosti v súvislosti s nevyplatenou cenou za penzión. Potvrdil tú skutočnosť, že sa uskutočnili jednania so žalobcom, ktoré on inicioval v jeho kancelárii s tým, že žalobca zastupoval žalovaného a pani B.. Keď sa uskutočnili tieto stretnutia, ktoré inicioval žalobca, preberala sa nich nejaká suma, ktorá by prišla do úvahy, pričom I. P. trval na tom, aby bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Zo začiatku sa hovorilo o sume 100 000 Eur, konečná suma bola okolo 75 000 Eur. Následne on už v tejto veci nevykonával úkony, pretože činnosť, na ktorú sa spoločnosť zaviazala, bola už vykonaná. Potom mal informácie od žalobcu, že ďalšie rokovania prebehli poza jeho chrbát. Ďalej uviedol, že v prípade, keby žalobca nevyvinul takú činnosť akú vyvinul, teda opatrenia ktoré uskutočnil, tak si myslí, že pani B. by nedostala nič.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 01. 10. 2013 udelil plnú moc na zastupovanie žalobcovi a to vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/195/2013. Taktiež v ten istý deň žalovaný udelil plnú moc na zastupovanie žalobcovi vo veci vymáhania pohľadávky veriteľa X. A., Z. XX. XX. XXXX, O.H. XXX, H. V. A., vo výške 63 800 Eur s prísl. s tým, že v prípade vymoženia vyššie uvedenej sumy resp. jej časti si strany dohodli odmenu 10 % z reálne vymoženej sumy. Obe strany sporu potvrdili, že I. B. dňa 19. 04. 2010 uzavrela kúpnu zmluvu s F. B., ktorá sa týkala predaja jej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci X., k. ú. Q., okres Z. I., zapísanej na LV č. XXXX za ktoré jej F. B. zaplatil sumu 63 800 Eur s príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 10. 2012 I. B. svoju pohľadávku z tejto kúpnej zmluvy v sume 97 000 Eur postúpila žalovanému X. A.. Dňa 17. 10. 2013 bola v Notárskej kancelárii Mgr. Petra Dancziho v Nových Zámkoch spísaná notárska zápisnica pod sp. zn. Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, ktorá sa týkala veriteľa X. A. a dlžníka F. B. a do tejto notárskej zápisnice bolo spísané uznanie dlhu, zmluva o zriadení záložného práva a exekučný titul. Z tejto notárskej zápisnice vyplýva, že dlžník F. B. uznal predmetnú pohľadávku voči X. A. a zaviazal sa ju splácať v splátkach. Zároveň bola spísaná aj zmluva o zriadení záložného práva na predmetné nehnuteľnosti s tým, že táto notárska zápisnica v prípade nesplnenie ktoréhokoľvek záväzku bude exekučným titulom. Žalobca súdu predložil žalobu o určenie neúčinnosti prevodu vlastníckeho práva, ktorá obsahovala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia adresované Okresnému súdu

Nové Zámky, ktorá bola podaná na Okresnom súde Nové Zámky dňa 16. 10. 2013 (č. I. 20 spisu). Dňa 16. 10. 2013 podaný návrh na zápis informatívnej poznámky na LV č. XXXX (č. I. 21 spisu). Podaním zo dňa 04. 12. 2013 žalovaný požiadal o vykonanie zápisu záložného práva, z ktorého vyplýva, že tento nesúhlasil s prerušením konania až do predloženia dokladu o zastavení súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 473/2013. Žalovaný zmluvou o postúpení pohľadávky (č. I. 24, 25 spisu) túto postúpil I. P. za sumu 50 000 Eur, ktorú skutočnosť pri svojom výsluchu potvrdil I. P. ako svedok. Následne dňa 27. 02. 2012 I. P. uznal čo do dôvodu a výšky a svoj dlh voči žalovanému vo výške 50 000 Eur sa zaviazal splácať v splátkach. Žalobcu súdu predložil rovnopis výzvy na zaplatenie zo dňa 03. 11. 2014 adresovanej žalovanému, ktorou ho vyzval na zaplatenie sumy 1 700 Eur a to v lehote troch dní od obdržania tejto výzvy. Žalobca potvrdil, že žalovaný vložil na jeho účet dňa 25. 03. 2014 sumu 2 500 Eur, zvyšnú časť pohľadávky vo výške 1 500 Eur postúpil I. P., ktorý si túto následne započítal oproti svoju záväzku voči žalovanému a teda sa domáha zaplatenia sumy 1 000 Eur. Žalovaný uviedol, že žalobcovi poukázal na účet sumu 2 500 Eur, dvakrát mu dal k rukám po 300 Eur, ktorú skutočnosť preukázať nevie a okrem toho mu zaplatil sumu 3 600 Eur mimo dohodnutej odmeny a to za spísanie notárskej zápisnice.

9. Podľa ustanovenia § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

10. Podľa ustanovenia § 730 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústna príkazná zmluva, pretože bolo preukázané, že strany sporu sa dohodli na určení činnosti ktorú má žalobca ako príkazník uskutočniť a to že vymôže pre žalovaného sumu 63 800 Eur a dohodli si odmenu 10 % z reálne vymoženej sumy. Podľa názoru súdu žalobca preukázal, že vykonal činnosť smerujúcu k vymoženiu predmetnej sumy, ktorú skutočnosť nepoprel ani samotný žalovaný. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že nedošlo k reálnemu vymoženiu sumy, súd poukazuje na to, že žalobca vykonal takú činnosť, ktorá viedla k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky. V tomto smere súd poukazuje najmä na svedeckú výpoveď I. P., ktorý uviedol, že jeho známi sa skontaktovali so žalobcom, s týmto jednali, rozprávali sa o predmetnej pohľadávke, dohodli sa na kúpe tejto pohľadávky s tým, že napokon sa táto záležitosť doriešila bez účasti žalobcu, ktorý bol v tom čase odcestovaný na dovolenke. Taktiež aj ďalší vypočutý svedok F. V. pri svojom výsluchu potvrdil, že stretnutie s ním, pričom on konal v záujme I. P., inicioval žalobca, ktorý zastupoval žalovaného a pani B.M. a v prípade, že by žalobca nevyvinul takú činnosť ako vyvinul, tak by p. B. nedostala nič. Okrem toho súd poukazuje aj na výpoveď samotného žalovaného, ktorý v podstate uznal tú skutočnosť, že žalobca má právo na odmenu, keďže mu zaplatil 5 %, pričom vychádzal zo sumy 50 000 Eur, za ktorú sumu bola pohľadávka predaná, čím vlastne uznal, že žalobca má právo na zaplatenie tejto odmeny a ako sám uviedol od žalobcu požadoval jej zníženie na 5 %, s čím žalobca nesúhlasil. Z citovaného ustanovenia § 730 Občianskeho zákonníka vyplýva, že príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá, čo v danom prípade splnené bolo, pretože strany sporu si dohodli odmenu 10%. Pokiaľ žalovaný uviedol, že okrem sumy 2 500 Eur, ktorú poukázal žalobcovi na účet, zaplatil ešte dvakrát po 300 Eur, v tomto smere žiadny dôkaz nepredložil, preto súd vychádzal z toho, že žalobcovi bola zaplatená len suma 2 500 Eur. Žalobca požadoval už len zaplatenie sumy 1 000 Eur s tým, že sumu 1 500 Eur postúpil I. P., ktorý si túto sumu započítal oproti svojmu záväzku voči žalovanému z

titulu kúpnej ceny za nadobudnutú pohľadávku. Preto potom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 000 Eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01. 05. 2015 do zaplataenia a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko výzvou na zaplataenie zo dňa 03. 11. 2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy a to v lehote troch dní od obdržania tejto výzvy, avšak vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania len od 01. 05. 2015, súd mu ho priznal od tejto doby.

14. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš a to písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti (§ 127 CSP) ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolať rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.