

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31CoKR/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112225498
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2112225498.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Pavol Laczo, v právnej veci žalobcu: Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46 662 324, proti žalovanému: Trnavský správcovský dom, k. s., so sídlom Námestie SNP 3, Trnava, IČO: 47 246 880, správca úpadcu GAPEJA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Hlavná 918/2, Galanta, IČO: 35 850 965, o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávky proti podstate, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 25Cbi/29/2012-491 zo dňa 4. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Trnava vedeného pod sp. zn. 25Cbi/3/2013, výrokom II. zamietol žalobu a výrokom III. zaviazal žalobcu nahraďiť žalovanému trovy konania vrátane trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 28 ods. 7, 8 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), § 162 ods. 3, 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že žalobca si ako záložný veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote riadne prihlásil prihláškou, dokonca viacerými spôsobmi, a to aj v zmysle § 28 ods. 1 ZKR (pohľadávka je z dôvodu popretia predmetom prieskumu súdom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/2/2013), ako aj v zmysle § 28 ods. 7 ZKR. Keďže základným predpokladom uplatnenia pohľadávky ako pohľadávky proti dotknutej podstate v zmysle § 28 ods. 8 ZKR je neprihlásenie si zabezpečenej pohľadávky v základnej prihlasovacej lehote, tento základný predpoklad v danom prípade naplnený nie je, a preto žalovaná dôvodne poprela žalobcovu pohľadávku z dôvodu, že si ju tento už uplatnil iným zákonným spôsobom (prihláškou), ktorý vylučuje uplatnenie pohľadávky ako pohľadávky proti podstate. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne a preto ju zamietol. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, keď dospel k záveru, že v konaní sp. zn. 25Cbi/3/2013 sa nerieši žiadna zásadná a rozhodujúca otázka, ktorá by mohla mať význam, pri vyššie uvedenom právnom posúdení veci súdom, pre rozhodnutie v tomto konaní. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal žalobca odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP, pričom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a súčasne prerušil konanie do právoplatného skončenia

konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/3/2013 (predmetom ktorého je vylúčenie majetku - bytového domu GLANCE HOUSE, zabezpečujúceho prihlásenú pohľadávku žalobcu, zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu GAPEJA, s.r.o.). Uviedol, že žalobca si svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej lehote neprihlásil, preto rozhodnutie súdu opierajúce sa o takéto nesprávne skutkové zistenia nie je správne. Okrem toho prihlásenie pohľadávky ako „riadnej“ a súčasne aj ako pohľadávky proti podstate nie je zákonom vylúčené, a preto dôvod popretia pohľadávky a zamietnutia incidenčnej žaloby z takého dôvodu má za následok odňatie možnosti žalobcu konať pred súdom.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolaním napadnutý rozsudok považuje za vecne správny, súd prvej inštancie rozsudok vydal na základe správneho vyhodnotenia skutkového stavu a vec správne právne posúdil. Tvrdenie žalobcu, že si zabezpečenú pohľadávku do konkurzného konania neprihlásil, nie je pravdivé. Pohľadávka žalobcu môže byť prihlásená do konkurzného konania iba ako pohľadávka podľa § 28 ods. 1 ZKR, čo sa aj stalo, pričom konanie o určenie právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia aj poradia zabezpečenia tejto pohľadávky je vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/2/2013. Vzhľadom na to, že odvolacie námietky žalobcu nie sú dôvodné, žiada odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Vzhľadom na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/3/2013, ktoré bolo právoplatne skončené (vydaním rozhodnutia, ktorým boli nehnuteľnosti zabezpečujúce prihlásenú pohľadávku žalobcu vylúčené zo súpisu všeobecnej podstaty majetku úpadcu GAPEJA, s.r.o.), vyzval odvolací súd žalobcu dňa 21.6.2022, aby oznámil, či naďalej trvá na podanom odvolaní zo dňa 23.3.2020, prípadne či podané odvolanie berie späť a odvolacie konanie žiada zastaviť.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.7.2022 oznámil, že týmto berie podané odvolanie zo dňa 23.3.2020 v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalobca späťvzatím podaného odvolania využil svoje právo disponovať odvolacím konaním upravené v cit. § 369 CSP a urobil tak ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, bolo dôvodným, aby odvolací súd odvolacie konanie s použitím citovaného ustanovenia, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), zastavil.

9. V odvolacom konaní fakticky plne úspešnému žalovanému vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP), ktorý späťvzatím odvolania zaviniť, že sa odvolacie konanie muselo zastaviť, keď po oboznámení sa s výsledkom konania vedeného pod sp. zn. 23Cbi/3/2013 stratil záujem na určení právneho dôvodu a výšky pohľadávky proti podstate, v dôsledku čoho zbral odvolanie späť. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, a podľa obsahu spisu mu ani žiadne nahraditeľné trovy v odvolacom konaní nevznikli.

11. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcou. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

12. Odvolací súd s poukazom na uvedenú argumentáciu potom rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal.

13. Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).