

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201068
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201068.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: JUDr. Ján Mišura, advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, IČO: 37 925 458, proti žalovaným: 1. D. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W.Č. XXXX/X, U., 2. N. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. X. XXXXX/XX, U., o zaplatenie 311,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e** priznáva.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 9,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.02.2022 sa žalobca voči žalovaným domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 311,16 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci dňa 10.03.2022, č. k. 10C/9/2022-61, vydal platobný rozkaz v zmysle ktorého zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 311,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 24.02.2022 do zaplatenia. Rovnako súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 104,18 eur. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 02.04.2022. Keďže sa žalovanému v 1. rade platobný rozkaz nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 04.05.2022, č. k. 10C/9/2022-72 platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému v 1. rade zrušil.

3. Pred prvým pojednávaním (resp. predbežným prejednaním sporu), podaním doručeným súdu dňa 23.06.2022 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 13.05.2022, zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaní po podaní žaloby uhradili žalobcovi žalovanú sumu vrátane trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním, súd konanie vo veci samej v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného v 1. rade so zastavením konania by sa v súlade s § 146 ods. 1 CSP neprihliadalo.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby uhradili žalobcovi žalovanú sumu, čím žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, a preto mu v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikla povinnosť nahradíť trovy konania žalobcovi. Z podania žalobcu doručeného súdu dňa 23.06.2022 však vyplýva, že žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil (žalovaní ich žalobcovi po podaní žaloby uhradili spolu s istinou a úrokom z omeškania). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Súd konanie zastavil, avšak súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur bol žalobcom uhradený. Súd mu preto vracia súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.