

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/133/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010517  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010517.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. Y., nar. X.X.XXXX v B. nad P., trvale bytom H. B. nad P., nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý ž e,

dňa 15.7.2016, v čase okolo 16.30 hodine, pod vplyvom alkoholu prišiel k unimobunke stojacej na parcele č. XXXX/XX v časti zvanej „J. F.“ v B. nad P., kde sa vtedy nachádzala A. Z., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom B. nad P., ktorá tam býva, otvoril si neuzamknuté dvere vedúce do prístavenej verandy k unimobunke, vošiel dovnútra a A. Z. povedal, že jej rozpára „piču“ až k papuli, že ju zabije a že potom ho môže polícia aj zatvoriť, po tom k nej pristúpil a sotil ju oboma rukami do oblasti ramien, následkom čoho spadla na gauč, ktorý bol za jej chrbtom, na čo k nim priskočila H. Y., ktorá sa postavila medzi nich, v snahe zabrániť útokom obžalovaného na A. Z., obžalovaný ju však tiež sotil oboma rukami do oblasti ramien, pričom počas tohto tak A. Z., ako aj H. Y., obžalovaného opakovane vyzývali, aby unimobunku opustil, čo však tento neurobil, následne prešiel na verandu unimobunky, kde päšťou rozbil sklenenú výplň okna na verande a taktiež sklenenú výplň okna na unimobunke, vytrhol gumené linoleum, ktoré bolo pripevnené o rám okna, následne strhol časť strechy na verande, potom vyšiel z unimobunky von, zobral si kovovú tyč dlhú asi 2 m. a touto následne rozbil sklenenú výplň okna na prednej strane unimobunky, neustále sa A. Z. vyhrážal zabitím a to až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru B. nad Hronom, pričom z takéhoto konania má A. Z. obavu o svoj život a zdravie,  
t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci 150 cm dlhej kovovej tyče (doličná vec č. 7/2016).

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

obvineného S. Y. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného S. Y., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 152/2015.

Obžalovaný S. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol: „Som vinný. To čo som spáchal ľutujem. V prvom rade sa chcem ospravedlniť poškodenej“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku: písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Prokurátor a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe a neoprávnene vnikol do obydlia iného právne kvalifikoval, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu z prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Zo znaleckého psychiatrického posudku na obžalovaného vyplýva, že u obžalovaného v minulosti ani v súčasnej dobe nebolo zistené duševné ochorenie v zmysle choroby. Bol mu diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu v druhom až v treťom štádiu alkoholizmu. V čase činu išlo o stav akútnej intoxikácie alkoholom, kedy bola v správaní obžalovaného prítomná dráždivosť a impulzivita pri oslabených morálnych zábránach. Nebol však narušený kontakt s realitou. Požitie alkoholu nemalo chorobný vplyv na konanie obžalovaného. Neboli zistené žiadne známky eventuálnej komplikovanej ani patickej ebriety. V čase spáchania skutku išlo u obžalovaného o stav jednoduchej opitosti bez narušenia kontaktu s realitou. Rozpoznávacie schopnosti boli ľahko, forenzne, nevýrazne znížené, a to výlučne vplyvom alkoholu. Teda obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ovládacie schopnosti takisto boli znížené len ľahko a forenzne, nevýznamne prirodzeným a očakávaným účinkom užitej látky, ktorá nemala na obžalovaného chorobný účinok, teda mohol svoje konanie ovládať. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu, nebol zistený chorobný vplyv alkoholu na konanie obžalovaného. Obžalovaný je schopný účasti na trestnom konaní, je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného z psychiatrického hľadiska na slobode nie je nebezpečný. Znalec doporučil po uplynutí eventuálne uloženého trestu, nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku súd zistil, že intelektové schopnosti obžalovaného sú na hranici populačného priemeru a podpriemeru. Vedomostné fondy a verbálne schopnosti sú podpriemerné. Obžalovaný stresové situácie rieši obyčajne konzumáciou alkoholu čo mu v kombinácii s povahovou nezdržanlivosťou spôsobuje vážne komplikácie v spoločenských vzťahoch a konflikty so zákonom. V stavoch bez vplyvu alkoholu sa obžalovaný dokáže správať konformne. Je primerane sociabilný, jeho empatické schopnosti sú vyvinuté dostatočne. Agresivita v určitej miere je súčasťou povahovej výbavy. Obžalovaný mimoriadne citlivo prežíva partnerské odmietnutie. Pamäťové funkcie zodpovedajú nameranému intelektu obžalovaného. Ich úroveň sa pohybuje na dolnej hranici normy. Je schopný zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ich a adekvátne reprodukovať. Boli zistené ľahké tendencie zamlčovania dôležitých skutočností. Ich cieľom je chrániť vlastnú osobu. Sklony ku konfabuláciám zistené neboli.

Obžalovaný S. Y. má základné vzdelanie, neukončil Stredné odborné učilište poľnohospodárske. Mestský úrad Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedol, že mestská polícia sa v roku 2015 až do súčasnosti nezaoberala s obžalovaným v žiadnej súvislosti. Bližšie informácie o jeho osobe nie sú im známe. Zo správy o povesti Okresného úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom vyplýva, že obžalovaný bol v rokoch 2013 až 2016 sedemkrát krát priestupkovo postihovaný, z toho štyrikrát voči poškodenej A. Z., vo všetkých prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom napoleď v rozkaznom konaní mu bola uložená sankcia, pokuta vo výške 35 eur. Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, pokyny a príkazy plní bez pripomienok. Nedopustil sa žiadnych previnení. Doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.8.2015 sp. zn. 2T 152/2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, pričom skutok spáchal taktiež voči poškodenej A. a bol odsúdený podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol povinný nahradiť škodu Dôvera zdravotnej poisťovni Bratislava, vo výške 21,60 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30.9.2015. Skúšobná doba plynie do 30.3.2018.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona súd ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému s poukazom na § 46 Tr. zákona úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, mierne nad jeho dolnou hranicou. Obžalovaný páchal žalované trestné činy v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, je preto zrejme, že trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.8.2015 sp. zn. 2T 152/2015 vykoná. Súd preto uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý podľa jeho názoru postačuje na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci 150 cm dlhej kovovej tyče (doličná vec č. 7/2016), ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutie veci sa stáva štát.

Súd ďalej vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku uložil obžalovaného podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, pretože obžalovaný spáchal trestnú činnosť pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.