

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211625
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211625.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom v E. F., L. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 119,53 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 772,53 eur od 2.5.2010 do 2.9.2010 zo sumy 722,53 eur od 3.9.2010 do 28.9.2010, zo sumy 692,53 eur od 29.9.2010 do 5.12.2010, zo sumy 642,53 eur od 6.12.2010 do 13.1.2011, zo sumy 342,53 eur od 14.1.2011 do 21.2.2011, zo sumy 302,53 eur od 22.2.2011 do 17.4.2011, zo sumy 282,53 eur od 18.4.2011 do 19.5.2012, zo sumy 262,53 eur od 20.5.2012 do 16.9.2012, zo sumy 191,53 eur od 17.9.2012 do 8.11.2012, zo sumy 119,53 eur od 9.11.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 03. 2013, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 119,53 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 eur od 02. 05. 2010 do 02. 09. 2010, čo predstavuje sumu 239,48 eur, zo sumy 722,53 eur od 03. 09. 2010 do 28. 09. 2010, čo predstavuje sumu 46,96 eur, zo sumy 692,53 eur od 29. 09. 2010 do 05. 12. 2010, čo predstavuje sumu 117,73 eur, zo sumy 642,53 eur od 06. 12. 2010 do 13. 01. 2011, čo predstavuje sumu 62,65 eur, zo sumy 342,53 eur od 14. 01. 2011 do 21. 02. 2011, čo predstavuje sumu 33,40 eur, zo sumy 302,53 eur od 22. 02. 2011 do 17. 04. 2011, čo predstavuje sumu 41,60 eur, zo sumy 282,53 eur od 18. 04. 2011 do 19. 05. 2012, čo predstavuje sumu 281,11 eur, zo sumy 262,53 eur od 20. 05. 2012 do 16. 09. 2012, čo predstavuje sumu 78,76 eur, zo sumy 191,53 eur od 17. 09. 2012 do 08. 11. 2012, čo predstavuje sumu 25,38 eur, zo sumy 119,53 eur od 09. 11. 2012 do zaplatenia a 6 % ročný úrok zo sumy 772,53 eur od 03. 08. 2010 do 02. 09. 2010, čo predstavuje sumu 3,95 eur, zo sumy 722,53 eur od 03. 09. 2010 do 28. 09. 2010, čo predstavuje sumu 3,10 eur, zo sumy 692,53 eur od 29. 09. 2010 do 05. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,76 eur, zo sumy 642,53 eur od 06. 12. 2010 do 13. 01. 2011, čo predstavuje sumu 4,13 eur, zo sumy 342,53 eur od 14. 01. 2011 do 21. 02. 2011, čo predstavuje sumu 2,20 eur, zo sumy 302,53 eur od 22. 02. 2011 do 17. 04. 2011, čo predstavuje sumu 2,74 eur, zo sumy 282,53 eur od 18. 04. 2011 do 19. 05. 2012, čo predstavuje sumu 18,54 eur, zo sumy 262,53 eur od 20. 05. 2012 do 16. 09. 2012, čo predstavuje sumu 5,18 eur, zo sumy, zo sumy 191,53 eur od 17. 09. 2012 do 08. 11. 2012, čo predstavuje sumu 1,67 eur, zo sumy 119,53 eur od 09. 11. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 2,58 eur (1 /

3 % zmenkovej sumy) a náhrady trov konania. Pohľadávku voči žalovanej si uplatnil v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 10. 09. 2009 na zmenkovú sumu 772,53 eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02. 05. 2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 10. 09. 2009 na sumu 772,53 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 02. 05. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 653,- eur, pričom na zmenkovú sumu doposiaľ uhradil 653,- eur a na úroky neuhradil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 15. 11. 2016 o 12.30 hod., podľa pokynu Krajského súdu v Žiline uvedeného v uznesení 13Co/67/2016-181 zo dňa 9.8.2016. Súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil, uviedol, že nemá námietky, aby sa otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a jeho odročenie nežiadal. Poukázal však na to, že procesný postup súdu hodnotí ako nesprávny z dôvodu, že bolo nariaďované ústne pojednávanie. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je zásadne písomné. Súd nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. O nariadení súdneho pojednávania súd nerozhoduje uznesením. Uznesením súd rozhodne len vtedy, ak by žiadosť o nariadenie ústneho pojednávania odmietol.

3. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že bude dlh splácať pokiaľ sa jej bude dať. Tohto roku na tento prípad zaplatila na účet XXXXXXXX s variabilným symbolom 750040022 dňa 20.2.2016 sumu 20,- eur, dňa 18.3.2016 sumu 20,- eur, dňa 22.4.2016 sumu 20,- eur, dňa 26.5.2016 sumu 10,- eur, dňa 26.9.2016 sumu 20,- eur, dňa 21.10.2016 sumu 10,- eur. K dlhu sa dostala tak, že jej syn hrával na automatoch, zdedil po otcovi čiastku domu a keďže nechcela prísť o dom, tak si zobrala pôžičky a synove dlhy začala postupne vyplácať. Nemyslela si, že sa dostane do takejto situácie a stalo sa jej, že nemala finančné prostriedky z mesiaca na mesiac, nakoľko má v starostlivosti aj syna ktorý je invalidným dôchodcom a je na vozíku. Synovi potrebovali zakúpiť elektrický vozík, nemocenská na to neprispievala žiadnymi príspevkami, preto musela vozík doplatiť sama, a preto sa aj dostala do takej situácie, že nespĺcala dlh.

4. V zmysle čl. 4 ods. 4 citovaného nariadenia súd na tlačive B vyzval žalobcu na doplnenie tlačiva na uplatnenie pohľadávky tak, že v opise rozhodujúcich skutočností je potrebné uviesť právny dôvod záväzkového vzťahu, ktorý viedol k vystaveniu zmenky, špecifikovať žalovanú sumu uvedením presného spôsobu jej výpočtu, ako aj položiek z ktorých pozostáva, pričom pri každej položke je potrebné uviesť výšku, dátum, právny dôvod vzniku a odôvodniť počiatok uplatneného 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy.

5. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 5. 12. 2013, žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca predložil súdu originál zmenky, zmenkové informácie preniesol presne do návrhu na uplatnenie pohľadávky a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť. Žalobca uplatňuje v konaní majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad rámec už v žalobe uvedenému súdu oznámiť alebo predložiť. Predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Žalobca si v konaní uplatňuje bezpodmienečný záväzok žalovanej, že za zmenku zaplatí. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Na zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, častí, či dielov. Súčasne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 02. 2002, sp. zn. 25Cdo/1839/2000.

6. V zmysle čl. 5 ods. 2 a 3 citovaného nariadenia súd doručil žalovanej tlačivo C na odpoveď. Vyplnením tlačiva zo dňa 03. 02. 2014, doručeným súdu dňa 03. 02. 2014 žalovaná akceptovala pohľadávku žalobcu.

7. V súlade s čl. 5 bod 1 nariadenia súd nenariadil pojednávanie, keďže predmetom konania je vec s nízkou hodnotou sporu podľa citovaného nariadenia č. 861/2007. V zmysle nariadenia je konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu zásadne písomné. Súd nenariadil ústne pojednávanie, keďže to nepovažoval za potrebné a ani žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 8. 9. 2015, č. k. 5C/283/2013-124, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 24. 11. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmenkou, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3Er/109/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 10. 09. 2009 v Liptovskom Mikuláši žalovaná vystavila zmenku na sumu 772,53 eur. Žalovaná sa zaviazala, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 772,53 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 02. 05. 2010. Údaj o zročnosti je na zmenke vyznačený nasledovne: splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament, ktorým konateľ obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenku previedol na žalobcu. V pravej hornej časti zmenky je uvedený údaj č. zmluvy 500400022.

10. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3Er/109/2011 bolo zistené, že dňa 03. 02. 2011 bola doručená súdu žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu (SRS) vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave proti povinnej Viere Urbanovej, nar. 05. 01. 1945 pre vymoženie sumy 772,53 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy od 02. 05. 2010 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 03. 08. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Exekútorškému spisu bola pridelená sp. zn. EX 531/11. Návrh na vykonanie exekúcie v označenej exekučnej veci bol spísaný pred súdnym exekútorom dňa 14. 01. 2011. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul, a to rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 09621/10 zo dňa 19. 10. 2010.

11. Dňa 10. 09. 2009 bola uzavretá zmluva o úvere medzi veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 a dlžníkom V. R., nar. XX. XX. XXXX, č. zmluvy 500400022. Na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 350,- eur (10.544,10 Sk) a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346,- eur (10.423,60 Sk), t. j. celkovo zaplatí čiastku 696,- eur (20.967,70 Sk) v 12 mesačných splátkach po 58,- eur (1.747,31 Sk) počnúc dňom 18. 10. 2009. Dlžník svojim vlastnoručným podpisom potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 10. 09. 2009. Súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru vyhotovené ako formulár. V zmysle čl. 14 všeobecných podmienok, označeného ako dohoda o vyplnení zmenky, na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi, vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

12. Na základe všeobecných obchodných podmienok vystavila žalovaná dňa 10. 09. 2009 neúplnú zmenku (tzv. blankozmenku), kde spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vystupovala ako remitent.

13. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, čím sa stal dlh splatný, preto spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vyplnila ďalšie údaje zmenky, a to zmenkovú sumu 772,53 eur a dátum začiatku úročenia od 02. 05. 2010.

14. Rozsudkom SRS, sp. zn. SR 09621/10 zo dňa 19. 10. 2010 bola žalovanej V. R. uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., sumu vo výške 772,53 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 eur od 02. 05. 2010 do zaplattenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 772,53 eur od 03. 08. 2010 do zaplattenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania.

15. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 04. 2011, č. konania 3Er/109/2011-19 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 06. 2011.

16. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5C/283/2013-55 zo dňa 2. 5. 2014, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že vzťah medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s. r. o. a žalovanou kvalifikoval ako spotrebiteľskú zmluvu a preto na tento vzťah bolo potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Uzavretý záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania spĺňal všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Indosovanie zmenky, ktoré malo za následok zmenu veriteľa nemenilo nič na povahe záväzku vyplývajúceho z predmetného záväzkového vzťahu a zmenka slúžila ako zabezpečovací právny prostriedok spotrebiteľského vzťahu. V odôvodnení okresný súd ďalej uviedol, že z dokazovania vyplynulo, že podmienky pre prijatie zmenky od spotrebiteľa, ktoré boli určené zákonom neboli splnené, istina poskytnutého úveru predstavovala sumu 350,- eur, pričom zmenka bola vystavená na sumu 772,53 eur. Súd považoval zmluvné dojednanie, a to dohodu o vyplnení zmenky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k názoru, že zmenka, titulom ktorej žalobca uplatnil žalovanú sumu je neplatná, nakoľko bola vystavená v rozpore so zákonom.

17. Krajský súd v Žiline č. k. 13Cob/18/2015-113 zo dňa 2. 7. 2015 vyššie uvedené rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že právne závery okresného súdu, podľa ktorých je dohoda o vyplnení zmenky neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo ako neprijateľná zmluvná podmienka neobstoja. V ďalšom konaní malo byť úlohou okresného súdu postupovať v zmysle návrhu žalobcu, ktorý si podľa Nariadenia uplatnil ako indosatár právo na zaplattenie zmenky vystavenej žalovanou, pričom žalobca podľa doterajšieho stavu v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkovo-právneho vzťahu a ani ďalšie skutočnosti, na základe ktorých okresný súd dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku. Žalobca ako nadobúdateľ zmenky, ktorý nie je právnym nástupcom pôvodného majiteľa, nemá povinnosť preukazovať okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a žalovanou. Okresný súd bude vychádzať z aktuálneho stavu konania, v rámci ktorého žalovaná v Nariadení stanovenej lehote neuplatnila žiadne námietky voči uplatnenému nároku žalobcu so záverom, že ak žalovaná žiadne námietky nepodala, nie je okresný súd bez námietok oprávnený ex offa skúmať a vykonávať dokazovania ohľadom záväzkovo-právneho vzťahu, aj keď by tento záväzkovo-právny vzťah mohol byť vzťahom spotrebiteľským. Keďže predmetom konania je výlučne nárok uplatnený žalobcom zo zmenky, bude okresný súd tento nárok primárne posudzovať podľa zákona zmenkového a šekového, pričom bude vychádzať z prezentovaného právneho názoru krajského súdu v tom smere, že žalobcom predložená zmenka je platnou zmenkou, ktorá má zákonom zmenkovým a šekovým vyžadované náležitosti. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

18. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5C/283/2013-134 zo dňa 1. 12. 2015, ktorým žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline č. k. 13Co/67/2016-181 zo dňa 9. 8. 2016 vyššie uvedené rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný súd ex offa prihliadol na dôkazy z ním pripojeného spisu sp. zn. 3Er/109/2011, avšak tieto dôkazy nevykonal na nariadenom pojednávaní, keďže došlo len k verejnemu vyhláseniu rozsudku. Takýmto postupom bola odňatá možnosť žalobcovi konať pred súdom v rovine vykonávania dokazovania, oboznámenia sa s dôkazmi, a to v súlade nie len s Nariadením, ale aj podľa v tom čase platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd v novom konaní vo vecno - právnej rovine má dokazovanie vykonávať na nariadenom pojednávaní s tým, že bude rešpektovaná vyvíjajúca sa rozhodovacia činnosť všeobecných súdov za vzatia do úvahy spoločného stanoviska občiansko- právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodno- právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 10. 2015.

19. Dňa 28.12.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým čiastočne vzal žalobný návrh späť. V časti rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne. Pôvodnou žalobou bol uplatnený zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne. Po uvedenom podaní žalobca uplatnil zmenkový úrok vo výške 0,6 % denne.

20. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Súd zastavil konanie, čo do zaplatenia zmenkového úroku 0,19 % denne zo sumy 772,53 eur od 2.5.2010 do 2.9.2010 zo sumy 722,53 eur od 3.9.2010 do 28.9.2010, zo sumy 692,53 eur od 29.9.2010 do 5.12.2010, zo sumy 642,53 eur od 6.12.2010 do 13.1.2011, zo sumy 342,53 eur od 14.1.2011 do 21.2.2011, zo sumy 302,53 eur od 22.2.2011 do 17.4.2011, zo sumy 282,53 eur od 18.4.2011 do 19.5.2012, zo sumy 262,53 eur od 20.5.2012 do 16.9.2012, zo sumy 191,53 eur od 17.9.2012 do 8.11.2012, zo sumy 119,53 eur od 9.11.2012 do zaplatenia, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť pred začatím prvého pojednávania.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

28. Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

29. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť

podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

30. Podľa čl. 5 smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

31. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

32. V zmysle ustanovenia § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd 1. stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Po zrušení veci odvolacím súdom dňa 2. 7. 2015 došlo k zmene právneho stavu v dôsledku prijatia stanoviska č. 93 Najvyššieho súdu SR dňa 20. 10. 2015, preto okresný súd vo veci postupoval a rozhodoval v ďalšom konaní v súlade s prijatým stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

33. Podľa právneho názoru, uvedeného v spoločnom stanovisku, ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenu, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností pojednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Pokiaľ súd nezhliadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu pri, rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Podľa odôvodnenia uvedeného stanoviska, vo vzťahu k aplikácii Nariadenia možno konštatovať, že toto nekladie žiadne prekážky k možnosti preskúmať doložené listiny súdom a je možné aplikovať všetky procesnoprávne princípy použiteľné v slovenskom právnom poriadku, predovšetkým aplikáciu znalosti určitých okolností súdu z jeho činnosti a zohľadnenie ochrany slabšieho v konaní, či ochrany dobrých mravov. Aj v prípade absencie aktivity žalovaného v konaní, pokiaľ súd vzhľadne v návrhu také skutočnosti, ktoré ho povedú k záveru o neprípustnosti návrhu, návrh zamietne, čo vyplýva priamo z čl. 4 bod 4. Podľa odôvodnenia stanoviska, skúmanie prípadnej absolútnej neplatnosti úkonu, ku ktorej pristupuje súd ex offo, nie je Nariadením nijako vylúčená. Pokiaľ by sme dospeli k záveru, že pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky súd nemá možnosť zhodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej, išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany prináležiacej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Podľa odôvodnenia stanoviska tiež, pokiaľ súd spoľahlivo zistí na základe skutočností vyplývajúcich zo žalobného návrhu, že na strane žalovaného ide o spotrebiteľa, poskytne mu ochranu prostredníctvom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že už skutočnosti, uvedené v žalobe a pripojená zmenka nasvedčovali tomu, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa, súd ex offo zabezpečil a vykonal dôkaz oboznámením sa s exekučným spisom sp. zn. 3Er/109/2011, pričom postupoval, vzhľadom na právne postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, v zmysle ustanoveniu § 295 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že pôvodný veriteľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaná uzatvorili dňa 10. 9. 2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej sa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zaviazala poskytnúť žalovanej ako dlžníčke sumu 350,- eur, ktorú sa zaviazala vrátiť spolu s poplatkom 346,- eur, t. j. celkovú sumu 696,- eur v mesačných splátkach vo výške 58,- eur, v počte splátok 12. Uvedený záväzkový vzťah bol zabezpečený zmenkou, ktorú vystavila žalovaná v zmysle bodu 14 všeobecných podmienok poskytovania úverov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že predmetom podnikania spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Z výpisu z obchodného registra, ktorý bol súčasťou exekučného spisu súd zistil, že predmetom podnikania

spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Uzatvorená zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle ust. § 261 Obchodného zákonníka, bez ohľadu na právnu formu je súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou. Súd mal preukázané, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V úverovej zmluve je uvedené, že žalovanej sa poskytol úver na výkon zamestnania, žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že úver bol skutočne poskytnutý na uvedený účel. Žalovaná je v zmluve jednoznačne označená ako fyzická osoba jej rodným číslom a údajom o bydlisku. Uzavretý záväzkový vzťah spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vyššie uvedených dôvodov je právny vzťah, ktorý vznikol medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovanou, vzťahom spotrebiteľským, a preto na tento vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Či medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovanou ide o spotrebiteľský vzťah súd skúmal v súlade s prijatým stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

35. Zmluva o úvere neobsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované v ustanovení § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, neobsahovala dohodu o ročnej úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej hodnote RPMN, konečnú splatnosť úveru, preto v zmysle uvedeného zákona sa predmetný úver považuje za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Indosovanie zmenky, ktoré má za následok zmenu veriteľa, nemení nič na povahe záväzku, vyplývajúceho z predmetného záväzkového vzťahu. V prejednávanej veci zmenka slúži ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu. Z európskych právnych noriem, ako aj z vnútroštátnych právnych noriem na ochranu spotrebiteľa, vyplýva súdom povinnosť vykonávať ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Ustanovenia na ochranu spotrebiteľa majú kogentnú povahu a špeciálny charakter a uplatňujú sa aj pred ustanoveniami napríklad obchodného práva, či zákona o zmenkách a o šekoch a inými právnymi normami. Z vyššie uvedených skutočností, ako aj súdnych rozhodnutí vyplýva, že nie je možné izolovať zmenkový abstraktný vzťah od vzťahu spotrebiteľského. Ich vzájomný vzťah je vyjadrený aj v samotnom zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne v ustanovení § 4 ods. 6. Citované ustanovenie rieši nielen vzájomný vzťah zmenky a záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, ale súčasne vyjadruje limity, podľa ktorých je možné dlh, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečiť zmenkou. Z predložených dôkazov vyplynulo, že podmienky, pre prijatie zmenky od spotrebiteľa stanovené zákonom, neboli splnené. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase vystavenia zmenky, bolo možné zabezpečiť úver zmenkou, avšak za podmienok, že veriteľ mohol prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V prejednávanej veci istina poskytnutého úveru predstavovala sumu 350,- eur, zmenku bolo možné vystaviť na sumu 105,- eur, pričom zmenka bola vystavená na sumu 772,53 eur. Navyše súd považuje zmluvné dojednanie, a to dohodu o vyplnení zmenky, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Je zrejmé, že primárnym cieľom uzatvorenia uvedenej dohody je obchádzať ustanovenia právnych predpisov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dohoda o vyplnení zmenky umožňuje vystaviť povinnému zmenku, v ktorom nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplní veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie za zisteného skutkového stavu je neprijateľné a tým aj neplatné podľa § 54 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Takýto výkon práva zo strany žalobcu je v rozpore aj s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka o dobrých mravoch. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.