

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011122  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011122.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou taktó

### r o z h o d o l :

Obvinení:

X. J. O., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I. I., ul.

V. č. XXX/XX

X. W. T. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom O. -

V., prechodne bytom I. I., ul. V. č.

XXX/XX

s ú v i n n í , ž e

dňa 17.04.2016 asi o 09.00 hodine po vzájomnej dohode spoločne z vchodu pod reštauráciou O., na ulici W. č. X v I. odcudzili tam opretý nezamknutý horský bicykel zn. Scott, bielej farby s kotúčovými brzdami a prehadzovačkami značky Shimano, čím V. O. spôsobili škodu vo výške 270,- Eur

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaná W. T. a J. O.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne každý z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obaja obžalovaní pre výkon trestu odňatia slobody zaraďujú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. XXXX/XX škodu vo výške 270,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený V. O., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd pojednával v neprítomnosti oboch obžalovaných pri zákonom zachovaní procesných lehôt.

Obžalovaný J. O. v prípravnom konaní doznal spáchanie trestnej činnosti spoločne so spoluobžalovanou W. T.. Uviedol, že kritického dňa pri bráne baru O. videli odstavený pánsky bicykel bielej farby, ktorý bol neuzamknutý. Keďže potrebovali peniaze, tak sa rozhodol tento bicykel ukradnúť. Spolu so W. T. sa dohodli, že sa vrátia na miesto kde stál bicykel, pričom W. T. dobrovoľne sa rozhodla, že bicykel odcudzí ona, pretože keby ho odcudzil on, tak by šiel do výkonu trestu odňatia slobody. Následne odpredali bicykel po tom, čo W. T. bicykel odcudzila, Y. I. za sumu cca 40,- € s tým, že im dá 10,- € a zvyšok peňazí im dá forme pervitínu. Po krádeži si obaja pichli pervitín, ktorý dostali od I.. Obžalovaný doznal, že je závislý od pervitínu od svojich 17 rokov.

Na hlavnom pojednávaní súd za súhlasu prokurátora a príslušných procesných ustanovení čítal výpoveď vtedy obvineného J. O. z čísla listu 33 - 36.

Na hlavnom pojednávaní súd za súhlasu prokurátora a príslušných procesných ustanovení čítal výpoveď vtedy obvinenej W. T. z čísla listu 29 - 31.

V prípravnom konaní W. T. doznala spáchanie trestného činu tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vypovedala, že dňa 17.04.2016 v ranných hodinách hrala spoločne s J. O. v herni A. v I.. Oproti tejto herne sa nachádza bar Barbakan. Pri bráne tohto baru videli neuzamknutý horský bicykel a spolu sa rozhodli že bicykel odcudzia, pretože potrebovali peniaze. Bicykel odcudzil J. O., bol to horský bicykel bielej farby značky Scott. Na tomto bicykli sa O. odviezol pod podchod Zlatá Fatima. Spočiatku sa rozhodli, aby z toho nebol problém, že bicykel vrátia, ale následne po stretnutí s Y. I. sa rozhodli že ho opäť odcudzia, nakoľko tento im za to sľúbil peniaze. Preto sa obžalovaná vrátila späť do baru Barbakan, kde opätovne vzala ten istý bicykel a odviezli ho spoločne s J. O. Y. I. na ostrov v Trenčíne. Za bicykel im Y. I. dal 10,- € a zvyšných 30,- € im dal v podobe pervitínu. Po krádeži si obaja pichli spomínaný pervitín a utŕžené peniaze potom spoločne minuli. Uviedla, že na drogách je závislá od 18 rokov.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka poškodeného V. O., ktorý rovnako ako v prípravnom konaní vypovedal zhodne o skutočnosti, ktorá sa mu stala dňa 17.04.2016. Uvedeného dňa mu bol odcudzený bicykel spred baru Barbakan v Trenčíne, na ulici Sládkovičovej č. 2. Je pravdou, že dňa 16.04.2016 vo večerných hodinách si bicykel neuzamkol. Dňa 17.04.2016, keď šiel z práce, videl, že okolo obeda už bicykel nie je na svojom mieste. Preto ihneď kontaktoval mestskú políciu. Po vzhliadnutí kamerových záznamov, kde bolo zrejmé vidieť páchatel'ov, oznámili vec na polícii. V. O. zakúpil bicykel v roku 2011 za sumu 480,- € cez internet, v tej dobe bol asi dvojročný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a to - odborné vyjadrenie na hodnotu odcudzeného bicykla, výpis z Obchodného registra, zápisnicu o obhliadke miesta činu, záznam o uložení veci, úradný záznam, príkaz, prefotený videozáznam, aktuálne registre trestov a správy o priestupkoch.

Z listinných dôkazov, ktoré súd oboznámil na hlavnom pojednávaní, je zrejmé, že boli riadne spísané záznamy o zadržaní osôb, ktoré odcudzili bicykel. Boli spísané úradné záznamy o predvedení osôb na OO PZ Trenčín.

Z odborného vyjadrenia, ktoré bolo spracované na určenie hodnoty odcudzeného horského bicykla značky Scott bielej farby s 26 palcovými kolesami, kotúčovými brzdami a Shimano prehadzovačkou z roku 2011 je zrejmé, že odborné vyjadrenie ku dňu spáchania skutku určilo škodu 270,- €. Pri stanovení výšky škody bolo vychádzané z aktuálnej ceny z roku 2011 po odpočte amortizácie.

Z fotodokumentácie, ktorá bola spracovaná z kamerových záznamov je zrejmé, kto a akým spôsobom odcudzil vyššie spomínaný bicykel, veľmi konkrétne a čisto sú na fotografiách stotožnené osoby, ktoré sa krádeže dopustili. Z vyhodnotenia kamerového záznamu následne boli stotožnené osoby, ktoré sa skutku dopustili.

Súd na základe vyššie uvedeného teda uznal obžalovaných vinnými zo spáchania žalovaného skutku, ktoré rovnako ako prokurátor kvalifikoval tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaní ako subjekty spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nepríčetnosti alebo prípadne ich zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konali obžalovaní vo forme priameho úmyslu, t.j. chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaných porušené, nakoľko obžalovaní naplnili aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobné trestné činy v poslednom období postihnutí.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný J. O. bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 02.07.2014, právoplatný 25.07.2014 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/31/2015 zo dňa 27.05.2015, so skúšobnou dobou na dobu 30 mesiacov a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 1 rok a 6 mesiacov.

Čo sa týka priestupkov, bol 2 krát priestupkovo riešený v roku 2012 pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zbierky. V jednom prípade vyriešené pokutou, v druhom prípade pokarhaním.

R. W. T. bola v minulosti 4 krát súdne trestaná, naposledy v roku 2013 trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6T/34/2013 zo dňa 11.04.2016, právoplatný 07.06.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a iné, bol jej uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok, zaradená do stredného stupňa stráženia. Z tohto trestu bola podmiennečne prepustená uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/223/2016 zo dňa 10.09.2016 s uložením skúšobnej doby na 1 rok.

Čo sa týka priestupkov, bola v minulosti 7 krát priestupkovo riešená pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zbierky, všetky priestupkové konania boli vyriešené pokutou alebo zastavením.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovanými, na účel trestu, na pomery páchatel'ov, na možnosti ich nápravy, súd dospel k záveru, že u obžalovaných je potrebné uložiť ako osobám viacnásobne trestaným, trest v dolnej polovici trestnej sadzby zákonného rozpätia (zákonné rozpätie 0 až 2 roky), s prihliadnutím na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že obžalovaní boli už za obdobný, resp. taký istý trestný čin odsúdení, ako aj zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, teda že napomáhali pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaní boli v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ich pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Čo sa týka škody, súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému V. O. škodu vo výške 270,- € za odcudzený bicykel a zároveň podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal V. O. s prípadným zvyškom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.