

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/201/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124225039  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124225039.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21/21, 814 99 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 776 005, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., o vymożenie 59 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/201/2024 zo dňa 29.04.2023, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/201/2024 zo dňa 29.04.2024 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 08.02.2024 domáhal od povinného vymożenia sumy 59 eur na základe exekučných titulov: 1/ platobného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 zo dňa 30.05.2022 a 2/ bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00017629 zo dňa 10.09.2022, ktorý bol vydaný Obvodným oddelením PZ Medzilaborce a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.09.2022.

2. Uznesením sp. zn. 36Ek/201/2024 zo dňa 29.04.2024 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 39 eur zamietol. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že súd výzvou zo dňa 09.02.2024 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, že predloží súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 a to v zmysle ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku „ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu“. Súd oprávneného poučil, že v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie nebude uvedeným spôsobom opravený/doplnený súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku sčasti zamietne. Dňa 22.02.2024 bola súdu doručená oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie v ktorej oprávnený neopravil súdom požadované v zmysle výzvy zo dňa 09.02.2024. Dňa 26.02.2024 súd opätovne vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, že doplní doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 a to v zmysle ust. § 48 ods. 6 exekučného poriadku. Dňa 12.03.2024 bola konajúcemu súdu v nadväznosti na uvedenú výzvu doručená žiadosť, v ktorej oprávnený uviedol, že požiadala Okresný súd Humenné o doručenie autorizovanej doložky k dotknutému exekučnému titulu, nakoľko nebola doručená ani právnomu predchodcovi MV SR, pričom následne oprávnený zašle Okresnému súdu Banská Bystrica predmetnú doložku. Exekučný súd tejto požiadavke oprávneného vyhovel a oznámením zo dňa 15.03.2004 zároveň predĺžil lehotu na doplnenie podania o 30 kalendárnych dní odo dňa

doručenia tohto oznámenia. Oprávnený aj napriek tomu ani v predĺženej lehote nepredložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 a to v zmysle ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu skonštatoval rozpor exekučného titulu č. 1 s Exekučným poriadkom a rozhodol tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 39 zamietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že oprávnený je právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu – zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 06.02.2024 obsahoval okrem iného prílohu – doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu – platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 s oprávneným vykonanou konverziou dokumentu. Oprávnený vymáha pohľadávku judikovanú vyššie uvedeným exekučným titulom v zmysle zákona č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu ako poverená osoba v prospech správcu pohľadávky – MV SR na základe Zmluvy o vymáhaní pohľadávok štátu 23/2022/MV SR. Nakoľko predmetný platobný rozkaz bol doručený správcovi pohľadávky, oprávnený nebol adresátom doložky právoplatnosti a vykonateľnosti autorizovanej Okresným súdom Humenné. Oprávnený požiadal správcu o predloženie predmetnej doložky, avšak v zmysle jeho vyjadrenia mu nebola autorizovaná doložka Okresným súdom Humenné doručená. Následne žiadosťou zo dňa 28.02.2024 oprávnený požiadal o doručenie autorizovanej doložky Okresný súd Humenné, ktorý oprávnenému doložku do dňa podania sťažnosti nedoručil. V rámci uplatňovania pohľadávky z vyššie uvedeného exekučného titulu oprávnený predložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je dostupná aj na stránke MS SR v Registri doložiek právoplatnosti a vykonateľností súdnych rozhodnutí. V kontexte ust. § 186 ods. 1 Civilného sporového poriadku považuje oprávnený zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie po predložení autorizovaného platobného rozkazu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti z Registra doložiek právoplatnosti a vykonateľností súdnych rozhodnutí za neprijateľný formalizmus. Nesplnenie požiadavky tunajšieho súdu nebolo zapríčinené oprávneným ale nečinnosťou iného súdu v rámci sústavy súdov SR. Oprávnenému resp. správcovi pohľadávky je tak aj pri nespochybniteľne judikovanej pohľadávke voči povinnému z titulu platobného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2002 napadnutým uznesením odopreté právo na uspokojenie svojej pohľadávky.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. V danom prípade súd mal preukázané, že dôvodom čiastočného zamietnutia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie bola skutočnosť, že k exekučnému titulu platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/72/2022 zo dňa 30.05.2022 nebola doručená autorizovaná doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, a teda že oprávnený k návrhu na začatie exekúcie doručil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti dostupnú z verejného registra - Registra doložiek právoplatnosti a vykonateľností súdnych rozhodnutí. Súd preverením uvedenej skutočnosti na stránke Ministerstva spravodlivosti SR v Registri právoplatností a vykonateľností mal osvedčenú skutočnosť,

že predmetný platobný rozkaz Okresného súdu Humenné nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2022. Súd pritom dopĺňa, že Ústavný súd Slovenskej republiky ako ústavne nesúladné (porušujúce základné práva) hodnotí aj rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými boli zákony a podzákoné úpravy interpretované v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti, napr. v dôsledku prílišného formalizmu (IV. ÚS 192/08, IV. ÚS 1735/07, I. ÚS 26/2010, I. ÚS 640/2014).

11. So zreteľom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že zamietnutie návrhu oprávneného z dôvodu uvedeného vyšším súdnym úradníkom v napadnutom uznesení sa javí ako príliš formalistické najmä so zreteľom na tú skutočnosť že ide o údaje, ktoré možno objektívne zistiť z verejne dostupného registra. Súd však zároveň poznamenáva, že v prípade ak by exekučný titul vlastnosťou vykonateľnosti nedisponoval, do budúca sa oprávnený vystavuje riziku, že v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, môže byť touto návrhu vyhovené.

12. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 35 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania výlučne oprávnený, pričom tento si trovy sťažnostného konania ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§