

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120436766
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120436766.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému v 1. rade: U. T.Š., nar. XX.XX.XXXX, B. P. V. U. Š., o zaplatenie 2 861,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 2 861,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 946,58 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.11.2020 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 861,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 946,58 eur od 25.03.2020 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 11.12.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019, pričom

vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 861,33 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 946,58 eur, z riadneho úroku vo výške 788,27 eur, z úroku z omeškania vo výške 90,28 eur a z poplatkov vo výške 36,20 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonali nasledujúce úhrady: 0 eur.

Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 2 861,33 eur, pričom pozostáva:

- z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 946,58 eur,
- z neuhradeného riadneho úroku vo výške 788,27 eur,
- z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 90,28 eur,
- z neuhradených poplatkov vo výške 36,20 eur.

Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 17. decembra 2020 vydal pod sp. zn. 34Up/2119/2020 platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanej v 2. rade dňa 08.01.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému v 1. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.05.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému v 1. rade na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

3. Dňa 25.05.2021 žalobca oznámil upomínaciemu súdu, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.05.2021 vec postúpil tunajšiemu súdu ako príslušnému na prejednanie veci.

5. Okresný súd Levice doručil žalovanému v 1. rade žalobu s prílohami oznámením zo dňa 31. mája 2021, sp. zn. 13Csp/66/2021 - 99 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 31.05.2021 pod sp. zn. 13Csp/66/2021 - 93 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2021.

7. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962 dňa 03.08.2021 požiadala tunajší súd, aby rozhodol o pribratí do konania na stranu žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré podanie bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 06.08.2021.

8. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 09.11.2021 pod sp. zn. 13Csp/66/2021 - 127 podľa § 95 ods. 1 CSP rozhodol tak, že nepribral do konania osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962.

9. Žalovaný prevzal dňa 14.03.2022 vyjadrenie žalobcu zo dňa 07.03.2022, ku ktorému sa nevyjadril.

10. Na nariadené pojednávanie dňa 19.07.2022 sa nedostavil žalovaný v 1. rade, predvolanie mal riadne a včas doručené podľa § 106 ods. 3 CSP, pričom súd zistil podľa REGOB, že žalovaný v 1. rade je prihlásený na adrese U. Š., žalobu s prílohami žalovaný v 1. rade prevzal na adrese XXX XX Š., U. X, dňa 14.03.2022 a súd žalovanému na túto adresu doručoval aj predvolanie na pojednávanie s tým, že podľa informácií o doručovaní mu bolo predvolanie doručené dňa 13.06.2022 a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného v 1. rade.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 19.07.2022 uviedla, že je nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 2 000 eur a tiež je nesporné, že si Slovenská sporiteľňa splnila všetky predzmluvné povinnosti vrátane preverovania bonity a nesporný je aj postup pri zosplatnení úveru ako aj postúpenie pohľadávky. Žaloba bola žalovanému v 1. rade riadne a včas doručená, nepoprel žiadnu zo skutočností uvedenú v žalobe ani vo vyjadreniach.

12. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: zmluvou o postúpení pohľadávok pod č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2020, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 11.12.2017 pod č. XXXXXXXXXXXX, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.12.2017, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 11.12.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, základnými informáciami, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými 01.01.2015, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby nepodnikateľov, výzvou na plnenie zo dňa 30.10.2019 žalovanému v 1. rade, výzvou na plnenie zo dňa 16.12.2019 veriteľom žalovanému v 1. rade, výtlačkom z počítačovej zostavy veriteľa, oznámením o postúpení pohľadávky žalovanému v 1. rade veriteľom zo dňa 31.03.2020, pokusom o zmier zo dňa 07.09.2020, podacím hárkom pod č. W., podacím hárkom pod č. W., obojstrannou doručenkou na žalovaného v 1. rade s dátumom podania na poštový úrad dňa 04.11.2019, obojstrannou doručenkou na žalovaného v 1. rade o podaní na poštový úrad dňa 04.12.2019, obojstrannou doručenkou na žalovaného v 1. rade s dátumom podania na poštový úrad dňa 18.12.2019, podacím hárkom pod č. W., súhrnnými informáciami o žalovanom v 1. rade.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.08.2019 do 30.06.2020, t. j. účinného ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Žalobca súdu osvedčil aktívnu vecnú legitimáciu v súdnom konaní, nakoľko predložil súdu písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok pod č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020, na základe ktorej pôvodný veriteľ ako postupca postúpil na postupníka, žalobcu, žalovanú pohľadávku na základe prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, z ktorej je zrejmé, že sa týka žalovaného v 1. rade a zmluvy o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca v súdnom konaní predložil výzvu na plnenie, ktorú zasielal pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému v 1. rade dňa 16.12.2019, v ktorej oznámila, že dlžník je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace a výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky ku dňu 16.12.2020 je vo výške 2 728,19 eur s tým, že ak dlžnú sumu nezaplatí, môže postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca súdu osvedčil, že výzva zo dňa 16.12.2019 bola žalovanému v 1. rade podaná na poštový úrad dňa 18.12.2019 (čl. 151). Postúpenie pohľadávky došlo k 24.03.2020. Žalobca týmito listinami osvedčil aj aktívnu vecnú legitimáciu tak ako mu to ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že bola podaná dôvodne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporné preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako jedným z dvoch dlžníkov bola dňa 11.12.2017 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2 000 eur. Peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom dlžníkom boli pri úrokovej sadzbe 19,50 % ročne s tým, že dlžníci sa zaviazali, že úver budú splácať v mesačných splátkach po 61,66 eur v počte splátok 48 vždy mesačne v 15. deň toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.01.2018 až do 15.12.2021, t. j. do konečnej splatnosti pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,67 %. Zo zmluvy o splátkovom úvere je zrejmé, že veriteľ konal pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný v 1. rade uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, čo je zrejmé z ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka a spravuje sa ustanoveniami § 497 Obchodného zákonníka. Vzhľadom k tomu, že zmluva o splátkovom úvere má spotrebiteľský charakter, na daný právny vzťah súd aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a tiež zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali a preto veriteľ vyzval žalovaného v 1. rade na plnenie dňa 30.10.2019, pričom výzva bola podaná na poštový úrad dňa 04.11.2019, žalovaný v 1. rade neplnil ani na základe tejto výzvy a preto veriteľ dňa 02.12.2019 úver zosplatnil a predložil žalobcu súdu doručku k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti na žalovaného v 1. rade. Z uvedených skutočností súd ustálil, že veriteľ, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil pri dodržaní postupu podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

35. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutiu úveru korešponduje povinnosť žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 946,58 eur, riadny úrok vo výške 788,27 eur, úrok z omeškania vo výške 90,28 eur a to aj poplatky vo výške 36,20 eur, pričom žalobca v nároku o poplatkoch doručil súdu Sadzobník poplatkov. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, netvrdil a nepreukázal, že by

titulom poskytnutého úveru vykonal ďalšie úhrady a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v 1. rade k zaplateniu istiny vo výške 2 861,33 eur. Žalovaný v 1. rade sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania z istiny zo sumy 1 946,58 eur odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t. j. od 25.03.2020 do zaplatenia. Výšku ročného úroku z omeškania mal súd za preukázanú podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Súd zaviazal žalovaného v 1. rade na plnenie s tým, že plnením žalovanej v 2. rade, ktorá bola zaviazaná na plnenie voči žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Up/2119/2020 zo dňa 17.12.2020 zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v 1. rade dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uloženú mu vykonateľným súdnym rozhodnutím, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.