

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému T. W.H., B..XX. XX. XXXX, X. L.. C.. V. XXX/XX Q., XXX XX P. W., o zaplatenie 373,76 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 373,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 373,76 Eur od 11.07.2014 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.02.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 373,76 EUR istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 11. 07. 2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. H. a Zmluvu č. H. dňa 11.09.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Týmto spôsobom žalobca umožnil žalovanému využívať komunikačné služby, vypožičal mu 2 SIM karty, ktorým priradil telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Orange Daytona, pričom žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 149,63 Eur, ktorá žalobcovi vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Žalovaný sa zmluvne zaviazal využívať telekomunikačné služby počas celej doby viazanosti, pričom porušil svoj zmluvný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca pri stanovení výšky škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku k zmluve až do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca fakturoval 02/2014 - 04/2014, preto sa žalobca pokúsil o zmier listom zo dňa 26. 06. 2014 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Následne bola z pohľadávky odpísaná čiastkach 5 EUR, ktorú si žalobca voči žalovanému nenárokuje. Žalovaný si nesplnil zmluvné povinnosti a dostal sa do omeškania, preto žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,15 % ročne a to počnúc od 11. 07. 2014 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/45/2016 - 34 zo dňa 01.04.2016, ktorý sa nepodarilo žalobcovi doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 11C/45/2016 - 49 zo dňa 18. 07. 2016 platobný rozkaz zrušil. Súd na úradnej tabuli a web stránke zverejnil oznámenie o podanej žalobe v čase od 04.10.2016 do 20.10.2016, pretože žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť postupom podľa § 106 ods. 1 CSP.

3. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur a jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadil ale na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 1 CSP, dňom 04. 11. 2016.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. H., H. zo dňa 11. 09. 2013 v znení Dodatku k zmluve č. I. 3 - 13, pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014 na č. I. 14, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 15, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 16, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 17, faktúru XXXXXXXXXXXX na č. I. 18, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 19, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 20, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange, a.s. na č. I. 23 - 28.

5. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil v predmetnej veci tento skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril dňa 11.09.2013 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. H. a č. H. v znení dodatkov podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení v čase uzavretia zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Cenník služieb a príloha k zmluve. Žalobca zmluvy uzatváral ako dodávateľ, pretože predmet zmlúv spadá do rámca jeho podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvy uzatváral ako fyzická osoba nepodnikateľ a mal postavenie spotrebiteľa. Predmetom Zmlúv bolo sprístupnenie služieb účastníkovi aktivovaním pridelenej SIM karty. K Zmluve č. H. strany uzatvorili Dodatok č. H., kód dodatku č.: XXXXXXX (ďalej len „Dodatok“). Prostredníctvom dodatku si strany dohodli aktiváciu účastníckeho programu Panter 40 Eur a dojednali podmienky využívania tejto služby (ďalej len „Dodatok“). Predmetom dojednania bola dohoda o predaji mobilného telefónu Orange Daytona za kúpnu cenu 1 Eur, s tým že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez poskytnutej zľavy účastníkovi bola 190 Eur. V čl. 2 dodatku si zmluvné strany vymedzili rozsah vzájomných práv a povinností. V čl. 2, bod 2.3 dodatku k zmluve si dohodli dobu zmluvnej viazanosti na 24 mesiacov a v jednotlivých odsekoch ustanovenia sa dohodli, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Pre prípad porušenia zmluvných povinností počas doby viazanosti sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške na 189 Eur. Z dojednania o zmluvnej pokute, ktoré je vyjadrené v článku 2, bod 2.5, písm. b) dodatku zmluvy vyplýva, že pre prípad porušenia zmluvných povinností v období prvých šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty 189 Eur a následne sa výška zmluvnej pokuty mala znižovať v závislosti od počtu mesiacov od porušenia zmluvnej povinnosti do uplynutia doby viazanosti podľa zmluvy. Žalobca poskytoval žalovanému služby v súlade so zmluvami zo dňa 11. 09. 2013. Žalovanému za poskytnuté služby fakturoval cenu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 02. 03. 2014 vo výške 9,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 02.03. 2014 vo výške na 116,94 Eur, faktúrou č. 5243184779, splatnou dňa 30.03.2014 vo výške 9,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.03.2014 vo výške 85,16 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 04. 05. 2014 vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 04. 05. 2014 vo výške 15,05 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti a cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie žalobcovi v lehote splatnosti podľa faktúr nezaplatil. Žalobca následne žalovaného vyzval na uhradenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014 a to za zúčtovacie obdobie 02/2014 - 04/2014. Pohľadávka žalobcu v predmetnom súdnom konaní pozostáva z nezaplatenej ceny elektronických komunikačných služieb vo výške 229,13 Eur a nároku na peňažné plnenie vo výške 149,63 Eur, ktoré si žalobca nárokuje titulom škody. Zmluvnú povinnosť mal žalovaný možnosť splniť dodatočne do 10.07.2014 a to zaplatením na účet žalobcu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Žalobca po zaslaní pokusu o pokonávku žalovanému odpísal z pohľadávky čiastku 5 Eur, ktorú si voči žalovanému nenárokuje. Vzhľadom na omeškanie žalovaného si žalobca uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy a to počnúc od dňa omeškania t. j. od 11.07.2014 do zaplatenia.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 351/2011“); Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 544 ods. 1 OZ; Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

10. Súd na vyššie zistený skutkový stav aplikoval citované ustanovenia zákona. Dospel k názoru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca sa opodstatnene dožaduje zaplata ceny poskytnutých služieb podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. H. a H. zo dňa 11. 09. 2013 v znení dodatku. Žalobca si nárokoval odplatu za poskytnuté služby 229,13 Eur, ktorý nárok preukázal dostatočne vyúčtovacími faktúrami. Z nich vyplýva, že žalovanému boli zmluvne dohodnuté služby žalobcom skutočne poskytnuté, za ktoré si žalobca následne účtoval cenu podľa Cenníka ako odplatu, ktorú žalovaný riadne a včas nezaplatil a to ani po výzve zo dňa 11.07.2014. Súd nárok žalobcu v tejto časti právne posudzoval podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako nárok vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom je poskytovanie odplatných verejných komunikačných služieb, ktoré sú definované v citovanom zákone. Zmluvy medzi účastníkmi je možné kvalifikovať vo všeobecnosti ako kúpnu zmluvu, ktorá vzhľadom na postavenie zmluvných strán má aj povahu spotrebiteľskej zmluvy. Súd sa preto zaoberal tým, či zmluvné dojednania medzi stranami nevytvárajú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach a to v neprospech spotrebiteľa. Súd po preskúmaní obsahu zmlúv dospel k názoru, že nárok žalobcu je dôvodný a to v celom rozsahu. Žalobca si nárokoval okrem ceny nezaplatených služieb aj peňažné plnenie vo výške 149,63 Eur, ktoré v žalobe právne kvalifikoval ako nárok na náhradu škody. Súd tu však vychádzal z právneho posúdenia, že uvedený nárok právne treba podradiť pod ustanovenie článok 2, bod 2.5, písm. b) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. H. v znení dodatku k zmluve, pretože sa jedná o zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta vo výške 189 Eur bola dojednaná na základe Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. H., kód dodatku: XXXXXXXX a bola viazaná na porušenie povinností z uvedených v článok 2, bod 2. 3 písm. a), b) Dodatku zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. H. zo dňa 11. 09. 2013 (porušenie povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb alebo iný peňažný záväzok, porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti). Žalovaný porušil ustanovenia zmluvy tým, že po dohodnutú dobu viazanosti si neplnil zmluvné povinnosti, pretože neuhrádzal cenu poskytovaných služieb od uzatvorenia zmluvy za obdobie 02/2014 - 04/2014. Vzhľadom na zmluvné dojednanie uvedené v čl. 2 bod 2.3 písm. a), b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní Verejných služieb zo dňa 11. 09. 2013 v spojení s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi vznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 189,- Eur. Dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty zohľadňuje časový aspekt a to od okamihu kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, ktorý ovplyvňuje celkovú výšku zmluvnej pokuty. Žalobca si uplatnil nárok na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 149,63 Eur, ktorej výška je odstupňovaná a zodpovedá dobe porušenia zmluvných povinností žalovaným. Súd výšku zmluvnej pokuty za primeranú s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj vzhľadom na rozsah a dobu trvania porušovania zmluvných povinností. Zmluvná pokuta zabezpečovala, že žalovaný si bude riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti (sankčná funkcia) a zároveň plnila aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pretože žalovanému zo strany žalobcu bolo poskytnuté cenové zvýhodnenie vo vzťahu k podmienkam nadobudnutia mobilného telefónu, ktoré boli viazané na dodržanie zmluvných povinností zabezpečených zmluvnou pokutou, ktoré sa žalovaný zaviazal plniť po celú dobu viazanosti, čo však nedodržel. Žalobcovi preto vznikol podľa zmluvy nárok kompenzovať si porušenie záväzku zmluvnou pokutou dohodnutou práve pre prípad porušenia zmluvných povinností.

11. Žalobca si nárokoval zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky. Uvedené si žalobca uplatnil počnúc od dňa 11. 07. 2014, t. j. od uplynutia lehoty určenej na dodatočné splnenie záväzku žalovaného. Žalobca si nárokoval úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo žalovanej sumy 373,76 Eur až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania odporcu s plnením dlhu (k 11.07.2014) o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, počnúc dňom 11.07.2014 až do zaplatenia.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.