

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219368
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219368.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. U., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K. XX, XXX XX C. C., adresa na doručovanie: Q. XXX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 346,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 123,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 06. 10. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 % od žalobcu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu cestou právneho zástupcu sa podanou žalobou, ktorá došla dňa 21. 09. 2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 346,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 06. 10. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uplatnený nárok opieral o zmluvu o pôžičke uzavretú medzi sporovými stranami tohto konania.

2. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Žalovaný sa k žalobe s prílohami písomne nevyjadril napriek tomu, že táto mu bola riadne doručená proti podpisu. Obsah listinných dôkazov nebol protistranou spochybnený. V spore zostal menovaný procesne pasívny, nevzniesol námietky proti skutkovým tvrdeniam žalobcu.

3. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) dňa 22. 02. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný žalobca poskytol celkovú sumu 561,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10 mesačných splátkach po 40,80 Eur. Listom zo dňa 26. 09. 2012 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky, pretože žalovaný nesplácal dlžnú sumu v dohodnutých splátkach. Predžalobnú upomienku si prevzal proti podpisu dňa 02. 10. 2012.

4. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou vyplýva, že pôvodný žalobca postúpil dňa 27. 11. 2015 pohľadávku žalovanej strane zo zmluvy o pôžičke, a preto súd uznesením č. k. 15C/146/2015-38 zo dňa 16. 02. 2016 pripustil zmenu subjektu na strane pôvodného žalobcu tak, že namiesto neho vstúpil do konania žalobca - EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

5. Predmetom tohto konania bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 346,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 06. 10. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Z právneho hľadiska posúdil súd uzavretú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov) žalovanej strane ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania).

18. Preskúmaním súd zistil, že zmluva o pôžičke neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného ku dňu uzavretia tejto zmluvy) - dobu trvania zmluvy o

spotrebiteľskom úvere a konkrétny termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). V zmluve je konečná splatnosť určená len ako 12/2012 bez uvedenia konkrétneho dňa označeného mesiaca roku 2012. Zmluva neobsahuje ani údaj o dobe trvania tejto zmluvy. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaná strana splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. Zo zmluvy nevyplýva ani údaj o tom, kedy má žalovaný začať úver splácať, chýba dátum splatnosti prvej splátky. Podľa názoru súdu podmienky tejto zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí identifikovať podstané dátumy uvádzaných údajov. Ide o také náležitosti, ktorých neuvedenie, príp. nedostatočné uvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pretože zmluva neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 408,- Eur zníženej o doterajšiu úhradu 284,60 Eur zo strany žalovaného, teda sumy 123,40 Eur. Preto v tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšku túto zamietol. Súd priznal žalobcovi príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa 06. 10. 2012 až do zaplatenia. Súd zamietol žalobu žalobcu v časti čo do výšky 223,15 Eur, ktorá prevyšovala súdom priznanú istinu aplikujúc § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. V dôsledku uvedeného súd preto nepriznal žalobcovi ani čiastkovú sumu z uplatneného žalobného nároku čo do výšky 71,15 Eur, ktorá podľa žalobcu predstavovala vyčíslené poplatky evidované v platobnej histórii ako „pokuta omeškание, pokuta sankcia, manipulačný poplatok“ (bod 11.2, bod 11.3, bod 11.4 Všeobecných obchodných podmienok).

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol prvým výrokom tohto rozsudku tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 123,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 06. 10. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň druhým výrokom rozsudku rozhodol tak, že vo zvyšku žalobu žalobcu zamietla.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní mal žalobca úspech v rozsahu 36 % a neúspech 64 %, preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 % od žalobcu (64 % mínus 36 %). Zo súdneho spisu vyplýva, že žalovaný si tento nárok neuplatnil, ani žiadne trovy konania mu nevznikli. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania (v danej veci 0 Eur) rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.