

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202853
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202853.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, P. O. BOX 205, proti žalovanej: A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Z. H., O. XXX/XX, v konaní zast. JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, advokát so sídlom 935 22 Kozárovce, Kozárovce 632, IČO: 47 134 747 o zaplatenie 4 781,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej Okresnému súdu Levice dňa 30.07.2021 sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 781,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 15.11.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 121,70 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7 302 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1003,60 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 24.10.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 22.12.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4 781,33 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 554,28 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5 784,93 eur/označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur) 12 121,7 1 460,4 4 324,53 = 5 784,93. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 3,24 eur.

Istina + Náklady - Úhrady = Dĺžná suma

5 784,93 eur + 3,24 eur - 1 003,6 eur = 4 784,57 eur

Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Na základe vyššie uvedeného:

Dĺžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma

4 784,57 eur - 3,24 eur = 4 781,33 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 30.08.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/106/2021 - 43, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 08.10.2021 pod sp. zn. 13Csp/106/2021 - 55 podľa § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2021.

4. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 spotrebiteľskú zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.11.2017, suma pôžičky mala predstavovať 5 000 eur. Nakoľko žalovaná pôžičku riadne a včas nesplácala, došlo k jej zosplateniu a následnému podaniu žaloby. Žalovaná v podanom odpore namietala, že nemala záujem o uzatvorenie poistenia k zmluve o pôžičke. Zo strany žalobcu došlo k predĺženiu vzorového formulára zmluvy o pôžičke, ktorú žalovaná nemala možnosť ovplyvniť a poistenie pôžičky musela prijať, aj keď mala záujem len o pôžičku v sume 5 000 eur. Pre prípad poistenia pôžičky ide o individuálne nedojednanú zmluvnú podmienku, o ktorú žalovaná nemala záujem a bola jej nanútená. Ide preto o neplatnú zmluvnú podmienku, nakoľko chýbala žalovanej skutočná vôľa na uzatvorenie poistnej zmluvy. Zároveň ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. Žalovaná v podanom odpore namietala preukázanie doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 a na to nadväzujúce právo na vymáhanie celej istiny, nielen jednotlivých splátok pohľadávky po ich splatnosti podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň namietala aj deň, od ktorého si žalobca uplatňuje právo na úrok z omeškania.

5. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 27.10.2021, v ktorom uviedol, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté

do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však žalobca uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatnenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.10.2021 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2021.

7. K vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná dňa 04.11.2021, v ktorom uviedla, že žalobca nepreukázal v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. V prípade, ak došlo k postúpeniu pohľadávky, v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), je potrebné dlžníkovi postúpenie pohľadávky relevantne oznámiť. V podanej žalobe absentuje preukázanie tejto skutočnosti, dokonca aj predžalobnú upomienku z 24.10.2018, ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru doručoval postupník bez toho, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal, v súlade s ust. § 526 OZ. Žalovaná má za to, že bez preukázania postúpenia nebola založená aktívna vecná legitímácia žalobcu - postupníka a to jednak na doručovanie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru, a najmä na podanie žaloby o plnenie. Čo sa týka preverovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver, žalovaná má za to, že pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, dokonca hrubo porušil povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., sa za hrubé porušenie posudzovania schopnosti splácať úver veriteľom považuje posudzovanie bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy úverových dlžníkov. Žalovaná navrhuje, aby žalobca súdu predložil dôkazy, resp. vyjadrenie, na základe akých údajov o príjmoch, výdavkoch, a schopnosti splácať úver posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver. Žalovaná má za to, že konanie s odbornou starostlivosťou predstavuje minimálne požadovanie dokladov o výške mzdy žalovaného. Čo sa týka poistenia úveru, žalovaná sa pridrižiava svojho vyjadrenia v odpore. Žalovaná nemala záujem o poistenie, len o úver v sume 5000 €, absentovala vôľa žalovanej uzatvoriť poisťovaciu zmluvu. Časť zmluvy týkajúcu sa poistenia možno považovať za neplatnú, pre absenciu vôle, v zmysle ust. § 37 OZ. Čo sa týka správnosti výpočtu RPMN, a k započítaniu poistenia do nákladov, ktoré musí dlžník uhradiť, má žalovaná za to, že poisťovňa predstavovala náklad, ktorého výška mala byť do výpočtu RPMN zaradená. A to s poukazom na to, že bez poistenia nemala žalovaná možnosť zmluvu uzatvoriť, poisťovňa sa splácala súčasne s mesačnou splátkou úveru. Žalovaná poukázala na rozhodnutie KS PO, sp.zn. 20Co/80/2016.

8. Elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 08.02.2022 žalobca oznámil odvolanie plnomocenstva udelené právnomu zástupcovi žalobcu na zastupovanie žalobcu v tomto sporovom konaní pre Advokátska kancelária Gallo, s. r. o.. Následne žalobca splnomocnil na zastupovanie na základe plnej moci, ktorá je založená v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/22/2015 advokáta JUDr. Jána Šoltésa. Vo vyjadrení žalobca ďalej uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp. zn. 1OpP/7/2018. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky ju žalobca priložil. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podpore odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Ob

210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. týmto v zmysle ust. § 80 ods. 1 C.s.p. žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do tohto konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 09.02.2022 pod sp. zn. 13Csp/106/2021 - 114 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, tak aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2022.

10. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 20.04.2022 sa žalobca vyjadril k tomu, že uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky, predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo žalobca súdu preukázal predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná sa poskytnutý úver v sume 5000,00 € zaviazala zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 118,04 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 7 082,40 €. Žalovaná do začatia konania zaplatila na úverovú pohľadávku sumu 1 003,60 €, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na jednorázové zaplatenie dlžného zostatku. Z už spolu so žalobou predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejma platobná disciplína žalovanej, pričom žalobcom uplatnená pohľadávka v sume 4 781,33 € s prísl. je vypočítaná ako:

súčet nesplatennej úverovej istiny v sume 4 781,33 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť.

Zároveň žalobca uvádza, že suma 7 082,40 € predstavuje celkovú čiastku, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť a predstavuje súčet 60tich mesačných splátok vo výške 118,04 €. Spolu s touto splátkou sa žalovaná zároveň dobrovoľne zaviazala mesačne uhrádzať sumu 3,66 € v prospech poistenia úveru, ktoré si sama zvolila a preto splátka, ktorá bola mesačne žalovanou poukazovaná bola v konečnej výške 121,70 €. K tomuto žalobca uvádza, že z obsahu predloženej úverovej zmluvy, konkrétne čl. IV - Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky (poistenie nie je povinné) je preukázané, že poistenie k úveru bolo dobrovoľné a jeho uzavretie nebolo podmienkou pre získanie úveru. Podľa ust. § 2 písm. g) z.č. 129/2010 Z.z. „celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok“. Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalovaná nebola povinná uzavrieť poistnú zmluvu ako podmienku pre získanie úveru. Poistenie úveru mohla odmietnuť. Žalovaná sa však rozhodla práve pre poistenie úveru. Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko uzavretie poistenia nebolo podmienkou získania úveru, v zmysle ust. § 2 písm. g) z.č. 129/2010 Z.z. poistné nepatrí do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, t. j. nepatrí ani do výpočtu RPMN a k výpočtu celkovej čiastky úveru. Žalovaná svoje platobné povinnosti neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu postupom v zmysle ust. čl. 9 bod 9.2 Všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 24.10.2018 žalovanú na jednorázovú úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od doručenia výzvy pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovanej riadne a včas, konkrétne pre nesplnenie v poradí 9. mesačnej splátky splatnej dňa 20.08.2018. Žalovaná si predmetnú písomnosť neprevzala prostredníctvom splnomocnenej osoby dňa 29.10.2018, čo žalobca dokumentuje priloženou doručenkou.

Uplatnená pohľadávka vo výške 4 781,33 € pozostáva z:

- dlžnej sumy 486,80 €, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky:

Neuhradená splátka č. 9 splatná dňa 20.08.2018 v sume 121,70 €
Neuhradená splátka č. 10 splatná dňa 20.09.2018 v sume 121,70 €
Neuhradená splátka č. 11 splatná dňa 20.10.2019 v sume 121,70 €
Neuhradená splátka č. 12 splatná dňa 20.11.2019 v sume 121,70 €

- dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 4 324.53 €, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky,
- krátené o úhrady v celkovej sume 30,00 € uhradené žalovanou po predčasnom zosplatnení pohľadávky.
K overovaniu bonity žalovanej žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by náš právny predchodca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Za účelom preukázania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver žalobca poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jej žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 9 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Žalovaná bola preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, žalovaná bola formou Predžalobnej upomienky zo dňa 24.10.2018 upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenku k Predžalobnej upomienke žalobca zaslal súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.12.2018 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legítimne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

11. Dňa 26. mája 2022 doručila tunajšiemu súdu žalovaná svoje vyjadrenie a poukázala na to, že v čase podania žaloby nebola založená aktívna vecná legitímácia pôvodného žalobcu, postupníka, spoločnosť VÚB banka, a. s.. Podľa platnej judikatúry podľa § 526 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna vecná legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Žalobca nepreukázal, že postúpenie pohľadávky žalovanej riadne oznámil a tiež zo žaloby nevyplýva, že konkrétna žalovaná pohľadávka je súčasťou projektu zlúčenia postupcu a postupníka a postúpenia pohľadávok postupcu na postupníka. Toto je hlavný argument, pre ktorý je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

12. Žalovaná v elektronickom podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 14.07.2022 opätovne poukázala na to, že aktívna vecná legitímácia nebola daná žalobcovi, s námietkou nepreukázania postúpenia pohľadávky sa žalobca nevysporiadal, nepreukázal súdu, že podľa ustanovenia § 526 preukázateľne postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej.

13. Na nariadené pojednávanie dňa 19.07.2022 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 12.07.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval, právna zástupkyňa žalovanej predvolanie mala riadne a včas doručené dňa 11.05.2022, neúčast' súdu ospravedlnila elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 14.07.2022, o odročenie nepožiadala,

súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalovanej a preto súd dňa 19.07.2022 vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právnej zástupkyne žalovanej.

14. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Notárskou zápisnicou spísanou 11. decembra 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou pod sp. zn. D. XXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, prílohou 1 Projektu - opisom rozdelenia majetku a záväzkov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2017, č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, udelením súhlasu zo dňa 15.11.2017, formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.10.2018, doručenkou na žalovanú k predžalobnej upomienke zo dňa 24.10.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018, rozhodnutím Krajského súdu Prešov zo dňa 27. apríla 2017, sp. zn. 20Co/80/2016, prílohou č. 1, odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky Všeobecnou úverovou bankou, a. s. žalovanej dňa 26. januára 2022, odvolaním splnomocnenia, žiadosťou o postúpenie a prevod uzavretou medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o., dodatkom č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretým dňa 30.11.2021, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. októbra 2021, sp. zn. 16CoCsp/22/2021 - 224, prehľadom splátok a úhrad, vygenerovaným výtlačkom z počítačovej zostavy zo dňa 15.11.2017, doručenkou na žalovanú s dátumom prevzatia 29.10.2018, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2021, sp. zn. 11CoCsp/11/2021 - 179, rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11. mája 2021, sp. zn. 14CoCsp/52/2020 - 180, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21. septembra 2021, sp. zn. 36Csp/210/2020 - 144, vygenerovaným výtlačkom z počítačovej zostavy zo dňa 15.11.2017, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2017, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2017, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov, formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach, udelením súhlasu zo dňa 15.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.10.2018, prílohou č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, interaktívnou kalkulačkou na výpočet RPMN, stanoviskom Národnej banky Slovenska zo dňa 28.04.2022 k RPMN, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a. s., Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinný od 08.11.2017 do 31.12.2017) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

32. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

38. Podľa § 17 ods. 1 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2022 do 29.03.2022), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietol.

44. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., uzavrela so žalovanou dňa 15.11.2017 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 5 000 eur, žalovaná sa zaviazala, že úver bude splácať veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 121,70 eur v 60 mesačných splátkach, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 20.12.2017 s termínom konečnej splatnosti 20.11.2022. Veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5 000 eur, fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 15,90 % ročne. Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ uzatváral so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako dodávateľ a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvárala ako fyzická osoba, nakoľko nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Úverová zmluva je upravená v ustanovení § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko ide o absolútny obchod v zmysle právnej úpravy zakotvenej v ustanovení § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX uzatvárala v pozícii spotrebiteľa, súd na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

45. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti riadne a včas splácať spotrebiteľský úver a preto dňa 24.10.2018 Všeobecná úverová banka, a. s. vyzvala žalovanú, aby do 05.12.2018 uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 365,10 eur. Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov VÚB, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., uvedené nie je sporné a vyplýva to aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalovaná veriteľovi na základe predžalobnej upomienky zo dňa 24.10.2018 neplnila, pričom výzvu prevzala dňa 29.10.2018 a z uvedeného dôvodu veriteľ VÚB, a. s. dňa 22.12.2018 žalovanej oznámil, že došlo k okamžitej splatnosti úveru a požiadal žalovanú, aby uhradila sumu 4 812,57 eur.

46. Vzhľadom na to, že predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, súd sa ex offo zaoberal tým, či uzavretá zmluva medzi právnym predchodcom veriteľa a žalovanou má všetky náležitosti, tak ako je to upravené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež sa zaoberal tou skutočnosťou, či veriteľ postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení pohľadávky.

47. Žalovaná počas súdneho konania namietala, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 jej nebolo doručené. Z uvedeného dôvodu súd vyzval žalobcu, aby preukázal, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 bolo žalovanej doručené. Žalobca nepredložil súdu žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2018 doručil žalovanej do dispozičnej sféry, žalobca nepreukázal, že žalovaná mala možnosť sa oboznámiť so skutočnosťou, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Na tomto právnom základe má súd za preukázané, že žalobca neosvedčil listinnými dôkazmi platné a účinné zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

48. Súd sa zaoberal tiež skutočnosťou, či veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená skutočnosť, že žalovaná má priemerný čistý mesačný príjem 1 050 eur, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) vo výške 20 eur, je rozvedená, zamestnaná a má jedno nezaopatrené dieťa. Žalobca predložil súdu výtlačok z počítačovej zostavy, ktorý bol vygenerovaný dňa 15.11.2017 za účelom preukázania, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou veriteľ posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Z tejto listiny je zrejmé, že žalovaná predložila pri uzatváraní

zmluvy o spotrebiteľskom úvere platný občiansky preukaz a súhlas umožňujúci overenie príjmu v Sociálnej poisťovni a tiež, že zamestnávateľom je obchodná spoločnosť ZF Slovakia, a. s.. Samotná žalovaná počas súdneho konania poukazovala na to, že veriteľ pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou, podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca síce predložil listiny, z ktorých bolo zrejmé, že žalovaná je zamestnaná, kto je jej zamestnávateľom a bola tam uvedená aj výška čistého mesačného príjmu. Žalobca, ale súdu nepreukázal, že veriteľ základné vstupné údaje spotrebiteľa (napr. výšku príjmu žalovanej) prípustným spôsobom verifikoval, pričom bol tak povinný urobiť. Preto ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli základné len na tvrdeniach žalovanej bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto spotrebiteľom uvádzané údaje prípustným spôsobom neoveroval, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021, č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Zo žiadnych listín, ktoré predložil žalobca súdu, nemal súd za preukázané, aká bola reálna výška mesačného príjmu žalovanej a tiež reálne aké mala mesačné výdavky. Povinnosť posudzovať úverovú schopnosť spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou chráni nie len samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale tiež aj spoločnosť ako celok, pretože predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom predĺženia a insolvenčie na strane spotrebiteľa a tiež predchádza narušeniu rodinných a sociálnych vzťahov žalovanej ako spotrebiteľa. Samotný veriteľ je tiež chránený, pretože odborné posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pri žiadosti o úver znižuje riziko veriteľov, ktorí tomuto spotrebiteľovi úver poskytli, či iné služby už skôr. Postup právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver, súd považoval za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., čo má za následok, že spotrebiteľský úver sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

49. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne a včas neplnila, úver načas nesplácala. Nakoľko právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nebol oprávnený s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadovať od žalovanej ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere článok X. spotrebiteľský úver sa mal stať splatným dňa 20.11.2022. Veriteľ nemohol, ale platne vyhlásiť predčasnú splatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj s poukazom na znenie ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v dôsledku nedodržania postupu veriteľa podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom sa nejedná o spotrebiteľský úver, ktorý by sa stal predčasne splatným pred termínom konečnej splatnosti a rovnako sa nejedná o spotrebiteľský úver po konečnom termíne splatnosti (20.11.2022). Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch tak nebola splnená druhá kumulatívne daná zákonná podmienka na prechod práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto práva vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a banka ako veriteľ ich nemohla platne previesť na žalobcu ako tretiu osobu, čo v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky na aktuálneho žalobcu. Z týchto skutočností mal súd za preukázané, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Len vecne legitímovaný žalobca, ktorý ako účastník v hmotnoprávnom vzťahu je reálnym nositeľom práva, ktoré je predmetom konania, môže byť v konaní úspešný. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že žalobca, ktorý o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, v skutočnosti nie je takýmto nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Aktívnu vecnú legitimáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Súd skúma vecnú legitimáciu z úradnej činnosti bez ohľadu na to, či to strany sporu navrhli alebo či jej nedostatok žiadna zo strán sporu nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu vždy vedie k zamietnutiu žaloby.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Žalovaná mala v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.