

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116213573
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116213573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 45 882 053, zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066 p r o t i žalovanému: B. A., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, XXX XX M., o zaplatenie 24,41 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania a žalovanému sa náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.6.2016 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 24,41 Eur s prísl. do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s jeho právnym predchodcom O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný si z tejto zmluvy nesplnil povinnosti, preto žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou zo dňa 5.11.2015 eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 24,41 eur.

2. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril aj keď táto s prílohami mu bola doručená dňa 25.8.2016.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o jednoduché právne posúdenie veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznamom dňa 18.10.2016, č. k. 16C 50/2016-54, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 18.10.2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.5.2012, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti O2, faktúrami, pokusom o zmier zo dňa 5.7.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.11.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci (právny predchodca uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.5.2012. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca mal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Právny nástupca žalobca žiadal nahradiť:

- z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 37,04 eur a splatnej 28.6.2013 sumu 11,04 eur,
- z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 53,37 eur a splatnej 30.7.2013 sumu 7,37 eur
- z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 13 eur a splatnej 31.8.2013 sumu 6 eur

7. Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, ktorá spočíva v tom, že tvrdené skutočnosti a navrhovanie dôkazov je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník konania má tak nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdené skutočnosti neboli preukázané, nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech z dôvodu neunesenia dôkazného bremena.

8. Súd zdôrazňuje, že aj keď zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zároveň jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods.1 citovaného zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu účinné od 1.1.2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

10. Každá spotrebiteľská zmluva má teda občianskoprávny charakter a pre jej posudzovanie sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane premlčania. Súd pritom na premlčanie pri spotrebiteľských zmluvách prihliada ex offio, ako to vyplýva z § 5 b zákona č. 250/2007 Z. z.

11. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. Súčasťou žalovanej sumy je aj položka z faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 37,04 eur a splatnej 28.6.2013, pričom z tejto faktúry je žalovaná suma 11,04 eur. Od dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. 29.6.2013 podľa názoru súdu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota v zmysle občianskeho zákonníka konkrétne § 101.

13. Podľa 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia teda rozhodujúce je, kedy objektívne sa právo mohlo vykonať prvýkrát a nie kedy sa skutočne vykonalo. Trojročná premlčacia lehota uplynula 29.6.2016 a keďže žaloba bola podaná až 30.6.2016 v tejto časti z dôvodu premlčania uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

15. Čo sa týka ďalších uplatňovaných súm konkrétne z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 53,37 eur a splatnej 30.7.2013, suma 7,37 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 13 eur a splatnej 31.8.2013, suma 6 eur. Pri sume 7,37 eur nie je z predloženej faktúry zrejmé, čo má táto suma predstavovať, teda za akú službu mala byť suma fakturovaná. Vo vzťahu k sume 6 eur z druhej faktúry, tak v tomto prípade ide o „službu“ upomienka, pričom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Tento umožňuje získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu. Poplatok za upomienku predstavuje len skrytú zmluvnú pokutu, avšak ide len o sofistikované praktiky voči neskúsenému žalovanému, predstavujú bez akýchkoľvek pochyb zneužitie žalovaného ako slabšej strany spotrebiteľa a žalobca pri tom zneužil jeho neskúsenosť, dôverčivosť, ktorý sofistikované praktiky žalobcu neovláda a nerozumie im.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.