

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010623
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010623.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Davida Lindtnera a členov senátu Mgr. Magdalény Hrubej a Beaty Daňovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2016 takto

rozhodol:

rozhodol:
obžalovaná:

S. S.Á., D.. S., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. B. E. Č.. XXX/XX, Q., A..Č.. Ú. M., K.,

je vinná, že

1) v presne nezistenom čase v marci 2005 vylákala od T. W. (predtým M.), s ktorým na základe ústnej dohody spolupracovala ako realitná maklérka, sumu vo výške 26.555,13 EUR (800.000,-Sk) tým spôsobom, že ho uviedla do omylu v otázke vôle osôb užívajúcich 2,5 izbový byt nachádzajúci sa na 6. poschodí bytového domu na ul. Račianskej č. 91 v Bratislave tento byt po ich nadobudnutí do vlastníctva predať, ako aj v otázke skutočnej vôle obžalovanej tieto finančné prostriedky použiť na vyplatenie nedoplatkov súvisiacich s užívaním tohto bytu a následného zabezpečenia jeho prevodu na nového vlastníka, pričom T. W. v tomto omyle ako obstarávateľ uzatvoril v Bratislave na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase dňa 17.03.2005 Zmluvu o obstaraní veci s L.. J. K., K., ako objednávateľom, v ktorej sa obstarávateľ zaviazal objednávateľovi obstaráť kúpu 2,5 izbového bytu nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu na ul. Račianskej č. 91 v Bratislave, vtedy vo vlastníctve V. Q., a prebral od neho zálohu vo výške 26.555,13 EUR (800.000,-Sk), ktorú následne v hotovosti odovzdal obžalovanej S. S., pričom k realizácii predmetu Zmluvy o obstaraní nedošlo a obžalovaná S. S. predmetnú zálohu nevrátila, čím poškodenému L.. J. K., K., spôsobila škodu vo výške 26.555,13 EUR (800.000,-Sk),

2) v presne nezistenom čase v roku 2005 vylákala prostredníctvom T. W. (U.L. M.) G. U. L.. J. K., K.. finančné prostriedky vo výške 500.000,- Sk (16.596,95.- Eur) tým spôsobom, že uviedla L.. J. K., K.. do omylu v otázke vôle vlastníka 1,5 izbového bytu nachádzajúceho sa na ul. Čsl. Parašutistov č. 25 v Bratislave I. U. tento byt predať a T. W.B. do omylu v otázke možnosti obžalovanej zabezpečiť predaj predmetného bytu poškodenému ako aj v otázke jej skutočnej vôle tieto finančné prostriedky použiť ako zálohu na kúpu tohto bytu, na základe čoho T. W. v omyle ponúkol poškodenému L.. J. K., K., kúpu predmetného bytu, načo poškodený dňa 30.08.2005 poukázal spoločnosti Homeless reality, s.r.o., ktorej konateľom bol T. W., sumu vo výške 16.596,95 EUR (500.000,-Sk) ako zálohu na predmetný byt vkladom na účet č. 2629106298/1100 patriacemu uvedenej spoločnosti, dispozičné oprávnenie ku ktorému mal T. W. J.ko majiteľ samostatne a obžalovaná S. S. ako disponent samostatne, pričom následne po poukázaní predmetnej zálohy obžalovaná S. S. odo dňa 31.08.2005 až do dňa 25.10.2005 postupne z predmetného účtu vybrala a previedla na iné účty rôzne sumy zodpovedajúce poskytnutej zálohe vo výške 500.000,- Sk (16.596,95 EUR), pričom vtedajší vlastník I. U. nemal v úmysle byt predať, k predaju bytu nedošlo a obžalovaná S. S. takto získané finančné prostriedky nevrátila, čím poškodenému L.. J. K., K., spôsobila škodu vo výške 16.596,95.- Eur (500.000,-Sk),

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchala

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. /zák. č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku/,

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 37 Tr. zák. /zák. č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku/ súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. /zák. č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku/ vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.07.2012, sp. zn. 2T 9/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 12.06.2013, sp. zn. 3To 19/2013, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko súd má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obž. S. S. zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému L.. J. K., K.., M.. XX.XX.XXXX, A.. Q. W., B. E.. Č.. XX, vo výške 16.596,95,-Eur.

II.

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku súd

obžalovaného:

T. W., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. A. XXXX/XX, Q., A. Q. N. Y., B., N. T. J. J. Ú.S., U. Q. N. XXX, XXXX F., D. D.,

o s l o b o d z u j e,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 4Pv 78/2014 zo dňa 23.07.2015 pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona /zák. č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku/ na tom skutkovom základe,

že

1) T. W. (U. M.) ako obstarávateľ uzatvoril v Bratislave na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase dňa 17.03.2005 Zmluvu o obstaraní veci s L.. J. K., K.., ako objednávateľom, v ktorej sa obstarávateľ zaviazal objednávateľovi obstaráť kúpu 2,5 izbového bytu nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu na ul. Račianskej č. 91 v Bratislave, vtedy vo vlastníctve V. Q., obstarávateľ pri podpise zmluvy prebral zálohu vo výške 26.555,13 EUR (800.000,-Sk), ktorú následne v hotovosti odovzdal S. S., nakoľko na základe ústnej dohody, ktorú mali spolu uzatvorenú, zabezpečovala prevod predmetného bytu, pričom vtedajší vlastník nemal v úmysle byt predať a teda k odovzdaniu bytu nedošlo a záloha vrátená nebola, čím poškodenému ME.. J. K., K.., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W., E.. B. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 26.555,13 EUR (800.000,-Sk)

2) T. W. (U. M.) U. L.. J. K., K.., kúpu 1,5 izbového bytu nachádzajúceho sa na ul. Čsl. Parašutistov č. 25 v Bratislave, vtedy vo vlastníctve I. U., poškodený dňa 30.08.2005 poukázal vkladom na účet č. 2629106298/1100 patriaci spol. Homeless reality, s.r.o., sumu vo výške 16.596,95 EUR (500.000,-Sk) ako zálohu na predmetný byt, dispozičné oprávnenie k uvedenému účtu mal T. W. ako majiteľ samostatne a S. S. ako disponent samostatne, následne po poukázaní predmetnej zálohy S. S. postupne z predmetného účtu vybrala, resp. previedla na iné účty rôzne sumy, ktoré vzhľadom na stav účtu k

dátumu pripísania sumy vo výške 500.000,- Sk (16.596,95 EUR) ako aj časovú následnosť jednotlivých výberov, resp. prevodov zjavne pochádzali z uhradenej zálohy, pričom vtedajší vlastník I. U. nemal v úmysle byť predat' a teda k odovzdaniu bytu nedošlo a záloha vrátená nebola, čím poškodenému L.. J. K., K..., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W., E.. B.Á. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 16.596,95 EUR (500.000,-Sk),

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania a obžalovaná S. J. prokurátor sa vzdali odvolania v lehote troch pracovných dní, od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.