

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 28C/80/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310208224  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1310208224.15

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: X. P., E.. XX.XX.XXXX, I. I., A. XX, Š. F. S., v zastúpení: JUDr. Mária Peráčková, advokátka, AK v Bratislave, Hruškova 21, proti žalovanému: Ing. O. S., E.. XX.XX.XXXX, I. I., D. XX, Š. F. S., v zastúpení: JUDr. Gabriela Funcíkova, advokátka, AK v Bratislave, Budovateľská 1, o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e s a uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 28C 80/2010-237 zo dňa 03.12.2014 v II. výrokovej časti :

.....“Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 302,91 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia“.....,

a to tak, že správne má II. výrovková časť rozhodnutia znieť :

.....“Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 256,05 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia“.....,

II. V ostatných častiach sa predmetné uznesenie n e m e n í .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.06.2010 domáhal voči žalovanému zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

2. Uznesením č.k. 28C 80/2010-68 zo dňa 08.08.2011 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku bol poverený znalec U.. Š. Š..

3. Uznesením č.k. 28C 80/2010-141 zo dňa 06.03.2013 súd priznal znalcovi Ing. Š. Š. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 652,91 Eur, pričom súd súčasne upravil účtáreň, aby znalcovi na jeho účet vyplatila sumu 652,91 Eur tak, že z položky D14a 54/2011 vyplatí znalcovi sumu 350,- Eur a zo štátnych finančných prostriedkov vyplatí znalcovi sumu 302,91 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný dňa 22.03.2013 odvolanie.

5. Uznesením č.k. 8Co 358/2015-242 zo dňa 28.12.2015 Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že znalcovi Ing. Š. Š. priznal znalečné za vypracovanie znaleckého posudku spolu v sume 606,05 Eur. V časti úpravy účtárne napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a to vzhľadom na to, že zmenou výroku v časti výšky znalečného

dôvody pre jeho vydanie zanikli. V nadväznosti na túto zmenu bude preto potrebné súdom prvého stupňa opätovne upraviť účtáreň súdu prvého stupňa, aby znalcovi vyplatila znalečné tak, ako mu bolo priznané.

6. Následne tunajší súd platobným poukazom č.k. 28C 80/2010-247 zo dňa 22.06.2016 upravil účtáreň vyplatiť znalcovi U.. Š. Š., I. I. X, I., na účet vedený v J. I., W..S., pobočka I. - D., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, U.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. D.: J., v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co 358/2015-242 zo dňa 28.12.2015 znaleckú odmenu vo výške 606,05 Eur a to:

- sumu 350,- Eur zo zálohy na trovy znaleckého dôkazu zloženej odporcom na účet Okresného súdu Bratislava III, účtovný doklad 17102011, pol. reg. D14a-54/2011,
- sumu 256,05 Eur zo štátnych finančných prostriedkov.

7. Uznesením č.k. 28C 80/2010-237 zo dňa 03.12.2014 súd konanie zastavil, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 302,91 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súčasne o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Nakoľko uznesením odvolacieho súdu bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu v časti výšky znaleckej odmeny, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.