

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 48Em/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202539  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202539.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávnenej: X.. J. K.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, D., zastúpená Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, proti povinnému: Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X.. Č.. XXX, A., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávnenej - matky maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená, ako matka maloletého, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 09.05.2022 domáhala nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/64/2021 zo dňa 06.08.2021, ktorým bol otcovi dočasne zakázaný styk s maloletým O.. Svoj návrh odôvodnila tým, že povinný - otec maloletého nepretržite a dlhodobo nerešpektuje súdne rozhodnutie, čo však má negatívny dopad na emočný, citový a psychický vývoj maloletého. Súčasťou jej návrhu bol aj ňou spísaný prehľad porušovania zákazu styku zo strany otca maloletého. Takéto kontaktovanie podľa nej prináša maloletému len stres a nepochopenie, vyvoláva v ňom obavy z konfliktov, do ktorých otec zaťahuje aj iných ľudí, kamarátov a ich rodičov.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi dočasne zakázané stýkať sa s maloletým O., a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením T. V..U.. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021. Tento zákaz platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení. Zároveň bola po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne pozastavená účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017 - v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/382/2021-169 zo dňa 26.11.2021 bolo predmetné rozhodnutie potvrdené. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/382/2021-169 zo dňa 26.11.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2022 a vykonateľnosť dňa 19.8.2021.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021 súd zamietol návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému pobytom v diagnostickom zariadení. Zároveň rodičom maloletého, ako i maloletému O. súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré

sa bude realizovať v Občianskom združení T., každému v rozsahu 60 hodín, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenia rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý O. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia maloletého. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého v sume 200,- Eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod, od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 15.00 hod do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod do 31.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12.00 hod do 25.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je miesto bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť spolu s osobnými vecami a odovzdať otcovi v stanovenom čase. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.7.2017.

5. Predmetný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je podkladom na súdny výkon rozhodnutia, ktorý bol iniciovaný otcom maloletého a na tunajšom súde je aktuálne vedený pod sp. zn. 11Em/2/2022.

6. Na tunajšom súde sú aktuálne vedené aj konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp. zn. 59P/32/2020 a 59P/141/2021. Uvedené konania doposiaľ neboli právoplatne skončené.

7. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

10. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby exekučný titul, ktorý je podkladom pre nariadenie výkonu personálnej exekúcie, bol spôsobilým exekučným titulom. Matka sa domáhala súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021, ktorým bol otcovi maloletého dočasne zakázaný styk s maloletým synom, a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením T. V. U. v rámci realizácie výchovného opatrenia, nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021. Tento zákaz pritom platil odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa

odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021 pritom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021 a lehota 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia uplynula dňa 29.01.2022. Týmto dňom tak skončil aj dočasný zákaz styku otca s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021. Uplynutím stanovenej doby trvania stratilo uznesenie o neodkladnom opatrení svoju účinnosť, a preto viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.