

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4K/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216957
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116216957.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zastúpeného advokátskou kanceláriou Ružička Csekés s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, takto

rozhodol:

vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425,

ustanovuje správcu: JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov,

ukladá správcovi bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu známym veriteľom dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike,

vyzýva veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihlásili v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v jednom rovnopise u správcu; v jednom rovnopise na Okresnom súde Prešov k sp. zn. 4K/36/2016. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou (§ 28 ods. 3 prvej vety Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZKR“/). Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4 ZKR). Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávka", § 28 ods. 5 ZKR). V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu (§ 28 ods. 7 ZKR). Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, celková suma pohľadávky, podpis. Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku. Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie

vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada. Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ZKR). Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods. 2 ZKR).

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.8.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh veriteľa, ktorým žiadal, aby súd vyhlásil na majetok dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o. konkurz. V návrhu navrhovateľ veriteľ uviedol, že voči dlžníkovi eviduje peňažnú pohľadávku v celkovej výške 5.723.992,47 Eura z titulu nesplatenia úveru poskytnutého dlžníkovi na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 zo dňa 16.9.2008 v znení neskorších dodatkov. Pohľadávku veriteľ eviduje vo svojom účtovníctve, čo preukázal potvrdením audítora. Navrhovateľ veriteľ vyzval na zaplatenie pohľadávky dlžníka výzvou zo dňa 7.6.2013. Táto pohľadávka bola preskúmaná tunajším súdom v konaní pod sp. zn. 1K/74/2015, kde bolo konkurzné konanie zastavené, keďže súd dospel k záveru, že dlžník osvedčil spornosť pohľadávky. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.4.2016 sp. zn. 9Sžo/1/2015 bolo konštatované, že zmluva o predaji podniku nikdy nenadobudla účinnosť, a preto k predaju podniku dlžníka ani k prechodu jeho záväzkov na spoločnosť CDI LTD nikdy nedošlo, čo znamená, že navrhovateľ veriteľ je nesporne veriteľom dlžníka. Ako ďalšieho veriteľa dlžníka navrhovateľ označil Andreja Hatalu, nar. 6.12.1984, s pohľadávkou vo výške 163.406,09 Eura, Michaelu Hatalovú, nar. 3.1.1986 s pohľadávkou vo výške 13.406,09 Eur, Lenku Slanú, nar. 11.2.1972 s pohľadávkou vo výške 12.259,- Eur, A-Team detectiv, a.s., IČO: 36 787 141 s pohľadávkou vo výške 82.939,20 Eur, JUDr. Pavla Holíka s pohľadávkou z titulu trov exekúcie a JUDr. Rastislava Horského s pohľadávkou z titulu trov exekúcie. Ako prílohu navrhovateľ veriteľ pripojil Zmluvu o splátkovom úvere č. 1410/08/28 v znení dodatkov, Odstúpenie od zmluvy o úvere zo dňa 7.6.2013 spolu s doručenkou, Potvrdenie nezávislého audítora, výpis z Centrálného registra exekúcií, Výpis z listu vlastníctva č. 5835, Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 1K/74/2015-450, Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžp/1/2015, Zmenkový platobný rozkaz č.k. 4Zm/30/2013-24, Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3CbZm/40/2013-632.

2. Uznesením č.k. 4K/36/2016-214 zo dňa 6.9.2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 12.9.2016 súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi.

3. Uznesením č.k. 4K/36/2016-217 zo dňa 19.9.2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 20.9.2016 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň súd určil termín pojednávania, na ktorý predvolal dlžníka a upovedomil o ňom veriteľov dlžníka.

4. Dňa 22.9.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie dlžníka, v ktorom dlžník uviedol, že navrhovateľ si svoju pohľadávku uplatnil Zmenkovým platobným rozkazom č.k. 4Zm/30/2013 na sumu 5.531.899,43 Eura, voči ktorému dlžník namietal najmä z toho dôvodu, že majetok dlžníka zaradila správkyňa konkurznej podstaty do konkurznej podstaty spoločnosti GAPEJA, s.r.o., IČO: 35 850 965 vedenom na Okresnom súde Trnava, č.k. 25K/18/2012, a to na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 21.12.2010, ktorú podpísala Ing. Šlachtová bez vedomia vlastníkov a štatutárov spoločnosti. K vylúčeniu majetku z konkurznej podstaty na Okresnom súde Trnava č.k. 25Cbi/3/2013 zatiaľ nedošlo, nakoľko je prerušené. Dlžník uviedol, že základnou príčinou nemožnosti disponovať s majetkom dlžníka je uznesenie prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv 89/10-10 zo dňa 17.6.2010 a č. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010, ktorým zaistila majetok na náhradu škody spoločnosti Commercial development investment LTD Londýn. Dlžník vo svojom vyjadrení poukázal na 3 pochybenia zo strany navrhovateľa veriteľa pri starostlivosti o svoju pohľadávku: Prvým dôvodom, pre ktorý mal dlžník problém odovzdať byty klientom, bola blokácia pozemkov predbežnými opatreniami vydanými Okresným súdom v Pezinku na pozemky pod stavbou z dôvodu nezaplatenia za pozemky pod stavbou. Bývalý konateľ a tichý spoločník Ľudovít Bölcs a tichý spoločník Emil Šišák zaslali dlžníkovi listy, v ktorých oznámili odstúpenie od kúpnych zmlúv na pozemky pod kolaudovanou stavbou, a to

z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Toto odstúpenie ale dlžník neakceptoval. Druhým dôvodom bolo zablokovanie finančných zdrojov na úhradu platieb dodávateľom. Tretím dôvodom, pre ktorý mal dlžník problémy bolo vyplácanie úverových finančných zdrojov v rozpore s podmienkami úveru, keď OTP banka umožnila v decembri 2009 prevod 200.000,- Eur namiesto financovania projektu GLANCE HOUSE na účet schránkovej spoločnosti CDI LTD. Na záver dlžník uviedol, že hodnota jeho majetku je dostačujúca na úhradu všetkých záväzkov, keďže jeho hodnota je podľa znaleckého posudku cca 10 mil. Eur. Dlžník ďalej uviedol zoznam svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní s tým, že zoznam bol urobený iba na základe dostupnej komunikácie s klientmi, bankou a ostatnými veriteľmi, nakoľko účtovníctvo dlžníkovi zaistilo Prezídium policajného zboru, úrad boja proti korupcii. Dlžník uviedol všetky svoje známe záväzky voči OTP Banke Slovensko, a.s. aj voči klientom, ktoré zostavili podľa dostupných zmlúv o budúcej zmluve na byty klientov. Dlžník uviedol aj exekúcie, ktoré vznikli z dôvodu odstúpenia od zmlúv s klientmi.

5. Dňa 8.11.2016 sa konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil navrhovateľ veriteľ, zastúpený právnym zástupcom a dlžník, zastúpený jeho štatutárnymi zástupcami. Navrhovateľ veriteľ zotrval na návrhu a uviedol, že dlžník je platobne neschopný, nie je schopný splácať svoje záväzky, a teda sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz. Dlžník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom na vyhlásenie konkurzu a má za to, že navrhovateľ nie je veriteľom dlžníka, a to z dôvodu, že predmetná pohľadávka navrhovateľa prešla na základe zmluvy o predaji podniku na spoločnosť CDI LTD a tá následne na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. v konkurze. Dlžník vzniesol námietku rozsúdenej veci vzhľadom na to, že o identickej veci už bolo rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1K/74/2015, v rámci ktorého bolo konkurzné konanie vedené voči dlžníkovi zastavené. Dlžník poukázal na to, že má majetok v hodnote 7 miliónov Eur. V súvislosti s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžo/1/2015 dlžník uviedol, že ide o rozsudok vo veci, ktorej účastníkom konania nebol dlžník, bolo to konanie, predmetom ktorého bolo skúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Senec pri povoľovaní vkladu vlastníckeho práva v prospech spoločnosti GAPEJA, s.r.o. v konkurze.

6. Navrhovateľ veriteľ nesúhlasil s námietkou rozsúdenej veci, nakoľko v konaní pod sp. zn. 1K/74/2015 nebolo meritórne rozhodnuté vo veci samej, išlo len o procesné rozhodnutie, preto je táto námietka nedôvodná. K zmluvám o predaji podniku sa navrhovateľ vyjadril tak, že dlžník na jednej strane poukazuje na to, že navrhovateľ nie je veriteľom dlžníka z dôvodu, že došlo k predaju podniku na základe spomínaných zmlúv o predaji podniku, na druhej strane sa domáhajú neplatnosti zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi dlžníkom a spoločnosťou CDI LTD. Podľa navrhovateľa, samotný dlžník potvrdzuje, že prevod na základe zmluvy o predaji podniku považuje za neplatný, pokútny a neúčinný, čím potvrdzuje to, že sa sám považuje za dlžníka navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že aj keď sa Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 9Sžo/1/2015 nevyjadril v tom smere, že k prechodu záväzkov dlžníka na spoločnosť CDI LTD. nikdy nedošlo, z obsahu tohto rozhodnutia to vyplýva.

7. Navrhovateľ na pojednávaní ďalej poukázal na to, že v návrhu na vyhlásenie konkurzu špecifikuje navrhovateľ pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28 zo dňa 16.9.2008 a zároveň aj pohľadávku zo zmenky, hoci zmenka plnila len zabezpečovaciu funkciu, ale v princípe z právneho hľadiska ide o dve samostatné pohľadávky, nakoľko pohľadávka zo zmenky vzniká už samotnou zročenosťou zmenky. Takže z toho pohľadu ide o oprávnenú, odôvodnenú pohľadávku navrhovateľa. Navrhovateľ je toho názoru, že sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu, keďže samotný dlžník vo svojich vyjadreniach potvrdzuje existenciu viac ako dvoch veriteľov, okrem veriteľa navrhovateľa OTP Banka Slovensko a.s. Ak by aj z akýchkoľvek dôvodov, čo podľa názoru navrhovateľa neprichádza do úvahy, bola spochybnená pohľadávka navrhovateľa, sú tu ďalší nesporní veritelia. Navrhovateľ poukázal aj na to, že voči dlžníkovi je vedených viacero exekúcií, a to už od roku 2010, a teda je tu aj zákonný predpoklad platobnej neschopnosti, keďže prebiehajúce konania od roku 2010 neboli úspešné, stále prebiehajú, tak je zrejmé, že neboli tie pohľadávky uplatnené v exekúcii vymožené.

8. Dlžník nesúhlasí s návrhom navrhovateľa veriteľa a považuje návrh za nedôvodný a účelový. Dlžník má za to, že pohľadávka je sporná, nakoľko voči spomínanému zmenkovému platobnému rozkazu bolo podané odvolanie a nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že niekoľko ďalších veriteľov dlžníka stačí na vyhlásenie konkurzu, nakoľko títo veritelia nie sú v tomto prípade navrhovateľmi.

9. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

10. Podľa § 9 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka právnickej osoby nemá hodnotu ani 6 638,78 eura.

11. Podľa § 9 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z., hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

12. Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

13. Na základe obsahu spisu a vykonaného dokazovania má súd za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti, pričom na sporné pohľadávky súd neprihliada, a preto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Navrhovateľ preukazoval svoj nárok na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu pohľadávkou, ktorú dlžník považuje za spornú. Ak by tomu tak aj bolo, navrhovateľ poukazoval na existenciu ďalších veriteľov, ktorých nepoprel ani sám dlžník. V tomto prípade sa súd stotožnil s tvrdením dlžníka v tom smere, že pohľadávka navrhovateľa musí byť nesporná a nezáleží na ďalších veriteľoch, ktorých navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu. V takom prípade by došlo k situácii, že by súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka na návrh osoby, ktorá nie je reálne veriteľom dlžníka. Nestačia teda nesporné pohľadávky iných veriteľov, pohľadávka navrhovateľa musí byť nesporná.

14. Spornosť pohľadávky vidí dlžník v tom, že navrhovateľ nie je veriteľom dlžníka, nakoľko Zmluvou o predaji podniku došlo k prechodu záväzkov z dlžníka na spoločnosť CDI LTD a následne ďalšou zmluvou na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. v konkurze. Ak dlžník nemusí spornosť pohľadávky jednoznačne preukázať iba osvedčiť, v takom prípade, podľa názoru súdu, nemusí ani navrhovateľ mať jednoznačne preukázanú nespornosť svojej pohľadávky, postačí ak osvedčí jej nespornosť, a to takým spôsobom a v takom rozsahu, že súd môže prijať záver, že dlžník spornosť pohľadávky neosvedčil. S poukazom na to, preto nemusí byť pre osvedčenie nespornosti pohľadávky navrhovateľa rozhodujúce to, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.10.2015, č.k. 3CbZm/40/2013-632 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V rámci konkurzného konania súd nemôže rozhodovať o spornosti, resp. nespornosti pohľadávok. Spornosť pohľadávok musí byť predmetom samostatného sporového konania. Súd však v rámci konkurzného konania musí posúdiť, či dlžník osvedčil spornosť pohľadávky, resp. neosvedčil spornosť pohľadávky. Konkurzné konanie vedené na tunajšom súde pod. sp. zn. 1K/74/2015 voči dlžníkovi GLANCE HOUSE, s.r.o. bolo uznesením zo dňa 21.3.2016, č.k. 1K/74/2015-450 zastavené z toho dôvodu, že súd sa nestotožnil so stanoviskom navrhovateľa o nespornosti pohľadávky, ako aj s tvrdením, že navrhovateľ je riadnym veriteľom dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o., a to na základe úverovej zmluvy špecifikovanej v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Podľa názoru súdu na základe zmluvy o predaji podniku, uzavretej medzi predávajúcim GLANCE HOUSE, s.r.o. a kupujúcim CDI LTD, predávajúci svoje záväzky, ktoré mal voči veriteľovi OTP Banka Slovensko, a.s. zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/08/28, previedol na kupujúceho a veriteľ OTP Banka Slovensko a.s. tak prestal byť dlžníkom OTP Banka Slovensko, a.s. Otázkou platnosti zmlúv o predaji podniku zo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. na spoločnosť CDI LTD a zo spoločnosti CDI LTD na spoločnosť GAPEJA, s.r.o. riešil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí - rozsudku zo dňa 27.4.2016, č.k. 9Sžo/1/2015. Týmto

rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odvolaní žalovaného (Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov) a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/144/2013-172 zo dňa 11.decembra 2013, v právnej veci žalobcu: Mgr. Eva Timar Myjavcová, správkynia konkurznej podstaty úpadcu - Gapeja, s.r.o. v konkurze proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Staromestská 6, Bratislava za účasti: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2013, č.k. 2S/144/2013-172 zmenil a žalobu žalobcu zamietol. V tomto svojom rozhodnutí vyslovil svoj právny názor aj k otázke platnosti predmetných zmlúv o predaji podniku, s ktorým sa konajúci súd stotožnil a preto na neho poukazuje: Zákonnodarca do trestného konania zaviedol ustanovenie § 50 a násl. Trestného poriadku v záujme ochrany práv poškodených trestnými činmi, avšak pri dodržaní princípu zasahovania do práv obvineného len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania. Inštitút zaistenia môže využiť súd, resp. prokurátor v prípade, ak je tu určitá pravdepodobnosť, že obvinený, resp. osoby vymedzené v § 50 Trestného poriadku sa budú zbavovať majetku s cieľom vyhnutia sa povinnosti na náhradu škody v prípade právoplatného odsúdenia. Ak je majetok postupom podľa § 50 Trestného poriadku zaistený, vlastník po dobu zaistenia nemá právo nakladať s ním, a to ani so súhlasom toho, kto o zaistení rozhodol. Ďalšie nakladanie so zaisteným majetkom je potom možné iba v prípade, ak je zaistenie zrušené, pričom podľa § 51 Trestného poriadku dôjde k zrušeniu zaistenia iba ak zanikne dôvod, pre ktorý o ňom bolo rozhodnuté, ak bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené alebo ak sa skončilo právoplatným oslobodzujúcim rozsudkom, alebo ak uplynuli dva mesiace odo dňa, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo odo dňa, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bola vec postúpená inému orgánu. Dôvody zrušenia zaistenia nie je možné rozširovať, pričom o zrušení zaistenia rozhodne súd alebo v prípravnom konaní prokurátor uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť. Prípis generálnej prokuratúry zo dňa 18.5.2012, sp.zn. XV/3 Spr 300/1 nespĺňa ani formálne ani obsahové náležitosti rozhodnutia o zrušení zaistenia (odôvodnenie, či a prečo má prokurátor za to, že zanikol dôvod zaistenia), pričom tvrdenie, že došlo k zrušeniu zaistenia, z prípisu ani nevyplýva. Odvolací súd zdôrazňuje základný princíp právneho štátu, obsiahnutý v Ústave Slovenskej republiky, a síce, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Je zrejmé, že na základe prípisu generálnej prokuratúry zaistenie nezanklo a zaistený majetok nie je možné prevádzať, čo mal orgán katastra zohľadniť v konaní o vklade. Hoci napriek zaisteniu bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT Ltd. povolený, išlo o nezákonný prevod. Z výroku uznesenia prokurátora Generálnej prokuratúry sp.zn. VII/2 Gv 89/10-16 zo dňa 9.7.2010 vyplýva, že nakladanie s nehnuteľnosťou sa zakazuje spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. Z účelu inštitútu zaistenia vyplýva neprevoditeľnosť predmetu zaistenia, a preto ani v uznesení o zaistení nebolo možné zakázať nakladanie s nehnuteľnosťou iným spôsobom ako adresovať tento zákaz tomu, kto bol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti ku dňu vydania rozhodnutia. Neexistuje dôvod, aby právne akty štátnych orgánov predvídali porušenie práva. Ak by prevodom nehnuteľnosti zo spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o. na spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT Ltd. zaniklo zaistenie nehnuteľnosti a bolo následne možné nehnuteľnosťou bez obmedzenia disponovať, došlo by k popretiu cieľa inštitútu zaistenia v trestnom konaní. Ak by správa katastra po doručení návrhu na vklad k zaistenej nehnuteľnosti dodržala správny procesný postup, prerušila by konanie podľa § 31a písm.f) katastrálneho zákona až do zrušenia zaistenia tejto nehnuteľnosti. V konaní o vklade tak správa katastra neurobila a rozhodnutím č. V-5650/12 zo dňa 24.10.2012 povolila vklad vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam v prospech úpadcu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že zavkladovanie práva k nehnuteľnosti zaistenej v trestnom konaní je tou vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť vkladového rozhodnutia a odôvodňuje jeho zrušenie v konaní o proteste prokurátora. Samotné rozhodnutie o povolení vkladu do katastra za situácie, kedy neboli naplnené všetky predpoklady požadované § 31 katastrálneho zákona z dôvodu, že právo nakladať s nehnuteľnosťou bolo obmedzené, má za následok rozpor takého rozhodnutia so zákonom (§250j ods. 1 O.s.p.). S poukazom na skutočnosti uvádzané v predmetnom rozsudku Najvyššieho súdu SR a právny názor, na základe nich vyslovený, ma konajúci súd za to, že bola dostatočne osvedčená nespornosť pohľadávky navrhovateľa, resp. na základe týchto skutočností dospel konajúci súd k záveru, že dlžník dostatočne neosvedčil spornosť pohľadávky navrhovateľa. Ani skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.10.2015, č.k. 3CbZm/40/2013-635 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť dostatočne neosvedčuje spornosť pohľadávky navrhovateľa. Úverová pohľadávka veriteľa OTP Banka Slovensko a.s. je zabezpečená zabezpečovacou zmenkou vystavenou dlžníkom GLANCE HOUSE, s.r.o. Potom, čo sa stala zmenka zročnou, dlžník nepristúpil k dobrovoľnému plneniu zmenkovej sumy v prospech veriteľa OTP Banka Slovensko a.s., a preto tento podal návrh na vydanie zmenkového

platobného rozkazu, ktorému bolo vyhovené. Proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.1.2013, č.k. 4Zm/30/2013-24 podal dlžník GLANCE HOUSE, s.r.o. námietky, v ktorých namietal iba svoju pasívnu legitímáciu, keď uviedol, že uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere dňa 16.9.2008, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorý predmetná zmenka zároveň zabezpečovala. Tiež ale uviedol, že dňa 21.12.2010 uzavrel Zmluvu o predaji podniku so spoločnosťou COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMET LTD., IČO: 4335503, so sídlom v Londýne, predmetom ktorej bol predaj podniku tvorený vecami, právami a inými majetkovými hodnotami a záväzkami (teda aj predmetným záväzkom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere). V ten istý deň 21.12.2010 spoločnosť COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD. uzavrela Zmluvu o predaji podniku so spoločnosťou GAPEJA, s.r.o., IČO: 35 850 965, predmetom ktorej bol predaj toho istého podniku. Podľa názoru odporcu - dlžníka sa teda vyššie uvedené spoločnosti postupne stali dlžníkmi navrhovateľa. V podaných námietkach teda dlžník žiadnym spôsobom priamo nenapadol existenciu a výšku pohľadávky navrhovateľa, len poukázal na predmetné zmluvy o predaji podniku, teda na prechod predmetného záväzku na iné subjekty. Prevody na základe zmlúv o predaji podniku, nie sú teda, z dôvodov uvedených vyššie, tými skutočnosťami, ktoré by osvedčovali spornosť pohľadávky navrhovateľa. Neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.10.2015, č.k. 3CbZm40/2013-632, ktorým sa zmenkový platobný rozkaz č.k. 4Zm30/2013-24 zo dňa 17.1.2013 ponechal v platnosti, nemôže byť tou skutočnosťou, ktorá osvedčuje spornosť pohľadávky navrhovateľa. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní odporcu - dlžníka voči uvedenému rozsudku, môže pri rozhodovaní o veci samej prihliadať, vzhľadom na zásadu koncentrácie konania pri podávaní námietok proti vydanému zmenkovému rozkazu, len na skutočnosti uvádzané v námietkach (to sa týka hmotnoprávných námietok, nie procesných námietok ohľadne prípadného nesprávneho procesného postupu súdu). Skutočnosti uvádzané v námietkach však nie sú tými skutočnosťami, ktoré by osvedčovali spornosť pohľadávky navrhovateľa. Dlžník poukázal na ďalšie „živé“ súdne konania na iných súdoch, ktorých spisy navrhol oboznámiť v rámci dokazovania v tomto konaní o vyhlásenie konkurzu. Súd tento jeho návrh zamietol s poukazom na to, že v žiadnom konaní, na ktoré poukázal dlžník (s výnimkou konania na Okresnom súde Bratislava V, začatého na základe návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu) sa nerieši otázka existencie, prípadne neexistencie pohľadávky navrhovateľa, ktorú uplatnil v rámci návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorá by súvisela s otázkou, ktorá je predmetom posúdenia v tomto konaní, teda s otázkou osvedčenia, či neosvedčenia spornosti pohľadávky navrhovateľa. Predmetom súdnych konaní, na ktoré poukázal dlžník, je odstraňovanie nezákonnosti spôsobených predmetnými zmluvami o predaji podniku, ktoré sú nezákonné pre ich absolútnu neplatnosť. Tie ďalšie konania, na ktoré poukázal žalobca, nie sú doposiaľ právoplatne ukončené. Konajúci súd má však za to, že s prihliadnutím na predmet týchto konaní, rozhodnutia prijaté v týchto konaniach, po nadobudnutí ich právoplatnosti, potvrdia nespornosť, resp. existenciu pohľadávky navrhovateľa, nie jej spornosť, resp. jej neexistenciu.

15. Súd mal ďalej za preukázané, že dlžník je platobne neschopný, nakoľko predpokladom platobnej neschopnosti je existencia aspoň dvoch peňažných záväzkov 30 dní po lehote splatnosti a pluralita veriteľov, t.j. existencia aspoň dvoch veriteľov, voči ktorým je dlžník v omeškaní s plnením peňažných záväzkov 30 dní po lehote splatnosti. Túto skutočnosť nenamietal navrhovateľ ani dlžník. Dlžník sám vo svojom vyjadrení uviedol zoznam svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konania 30 dní v omeškaní a zoznam známych záväzkov dlžníka.

16. Súd pri posudzovaní hodnoty majetku dlžníka vychádzal z vyjadrenia dlžníka, ktorý na pojednávaní potvrdil, že hodnota jeho majetku je XX mil. Eur, z čoho vyplýva, že hodnota majetku dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Preto súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka a ustanovení JUDr. Miloša Hnata do funkcie správcu.

17. Pri vznesenej námietke rozsúdenej veci sa súd stotožnil s názorom navrhovateľa, pretože zastavenie konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 1K/74/2015 nie je rozhodnutím vo veci samej, ide o procesné rozhodnutie, ktoré nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a preto súd na túto námietku dlžníka neprihliadal.

18. Vychádzajúc v vyššie uvedeného a zo zákona má teda súd za to, že sú splnené všetky podmienky konania, aktívna legitímácia navrhovateľa bola preukázaná, dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť a majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Preto súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. V súlade s čl. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní súd správcovi uložil povinnosť bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má dlžník právo podať odvolanie. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku. Za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ZKR ods. 9).

Podľa § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) strana má z dôvodov podľa § 49 ods. 1 C.s.p. právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na námietky doručené neskôr, na opakované námietky z toho istého dôvodu, ak o nich už nadriadený súd rozhodol, a na námietky týkajúce sa len okolností spočívajúcich v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, súd neprihliada (§ 197 ods. 6 veta druhá a tretia ZKR).