

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213514
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616213514.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. N., J. XX.XX.XXXX, bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: S. E. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K., N. XXX, štátna občianka SR zast. JUD. Danielou Bacíkovou, advokátkou, AK Bacíková a spol. Lazovná číslo 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42008816 a otca: F.V. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX H., T. XXXX/X, štátny občan SR o nariadení neodkladného opatrenia- zákaz styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd zakazuje styk otca F. V. N., s maloletou X. N., J. XX.XX.XXXX do dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 41P/92/2014.

II. Súd zrušuje predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.12P/60/2014-45 dňa 17.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.14Cop/79/2014-76 dňa 28.10.2014.

odôvodnenie:

1.Matka maloletého dieťaťa doručila súdu dňa 21.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia- zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý n odôvodnila tým, že na Okresnom súde Košice II je vedené pod sp.zn. 41P/92/2014 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X.. V priebehu tohto konania otec maloletej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletou o ktorom rozhodoval Okresný súd Lučenec uznesením č.k.12P/60/2014-45 dňa 17.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Cop/79/2014-76 dňa 28.10.2014 a upravil styk otca s maloletou každý párný víkend v mesiaci v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti matky. Takto dočasne upravený styk platí do času právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Matka v návrhu tvrdila, že v priebehu rozvodového konania bol predložený Znalecký posudok číslo 63/2015 zo dňa 13.10.2015 z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých S.. X. X. v ktorom psychologička po tom, ako u nej dieťa bolo po prvýkrát dňa 13.05.2014, teda takmer jeden a pol ročnom skúmaní, defacto potvrdila podozrenia matky ohľadom nevhodného správania sa otca k maloletej. V znaleckom posudku súdna znalkyňa okrem iného uviedla: "Mal. X. v rámci hry, kresieb a rozhovoru vykazuje diagnosticky zjavné znaky a prejavy, ktoré ale nekorešponujú s daným vekom a poukazujú na obsahové poruchy myslenia, nadmerné zaujatie sexualitou, erotizáciou svojho prežívania. Podozrivým sa tiež javí vyjadrovanie ku vzťahovej osobe otca- prítomné zdobneniny, afiliantné výrazy koncentrované na pohlavné znaky, strácanie rohového vnímania otcovského správania".(str.23). Ďalej : " Maloletá v masívnej projekcii symbolicky vyjadruje, že v podvedomí je zážitok spojený s blízkou vzťahovou osobou(najpravdepodobnejšie otcom) a týka sa predčasnej erotizácie, pohlavnej stimulácie. Je evidentné zapojenie obrán a lojalitou s otcom až obsedantne častá kresebná téma (zdôraznené mužské genitácie na postave otca, ako aj pohlavné znaky na svojej postave ako aj iných) na úkor iných prirodzených tém, poukazuje minimálne a nadmerné zaujatie týmito časťami tela, ako aj stratou prirodzenej sociálnej zábrany typicky práve pre tento vek, čo je pri zohľadnení

všetkých údajov suspekcia minimálne prekročená prirodzených mravných a rolových tabu v rodine v rámci kontaktu rodiča s dieťaťom. ...Situácia sexuálneho zneužívania je bežná, a čím sa skôr udialo, tým skôr, že dieťa psychicky uniká z emocionálne nadlimitej, záťažovej situácie mechanizmom tzv. v teritraumatickej a postraumatickej disociácie, ktorá je vlastne manipuláciou z vlastným vedomím prostredníctvom nevedomých mechanizmov. ...Presne tento mechanizmus sa v plnej šírke objavuje v kresbách maloletej a súbežných rušivých myšlienkach spojených s kresbou ako aj prepájanie myšlienky s telesným pocitom nutkania na močenie, iracionálny pocit, že toto musí postavičky bolieť, ako aj útokovými fantáziami, napr. že je záchrankyňa, že má rybí chvost a na chrbte krídla. ...Nutkanie na močenie, vedomie, že to "dievčatko s kresby" muselo bolieť, šípy, klince vystreľujúce do pohlavia, do pfs...iba zažitie dokáže vyvolať takúto "súhru". Fantazijný podnet nikdy nedosahuje takej hĺbky, rýchlo odznieva, prekryvajú ho iné veku primerané podnety. Takéto obsahy by dieťa nezamestnávali 2,5 roka. ... Pri sexuálnych zážitkoch v detstve, najmä od blízkej osoby, ktorej dieťa dôveruje v prežívaní dochádza k traumatizácii a to najzávažnejšieho charakteru. ...Aby nedošlo k narušeniu kohézie Ega, niektoré zážitky sa odštiepujú, niektoré ostávajú nepresné, dieťa ich nevie vysvetliť, niektoré sú útržkovité, niektoré sa vytesnia do podvedomia, kde sa tzv. odštiepia od osobnosti a iných komponentov a vedú k istému stupňu dezintegrácie. ...Disociácia - odštiepenia sa navonok prejaví len v podobe premenlivých nálad, pocitoch strachu, labilitate prežívania, alebo presne v kresbách, aké kreslí maloleté X., symbolické príbehy, kde anjel ubližuje, dieťa je vťahované do jaskyne, kde jej vystreľujú šípy a klince do pohlavných orgánov a podobne (str.24-25)."Disociácia je vážnym obranným mechanizmom a vyskytuje sa iba pri traume. ...Navyše sexualizované správanie v takomto rozsahu sa nedá odpozorovať, musí byť zažité, vyjadruje vnútorné pudivé k vyhľadávaniu a premýšľaniu k zažitému podnetu, predčasne vybudovaných schém prežívania."(str.26). V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že : "Dieťa vykazuje mnohé jasné klinické znaky patriace do klinického obrazu sexuálneho zneužitého dieťaťa....Celý klinický obraz je typickým a psychologicky zrozumiteľným v optike vážnej traumy, najmä disociačné, štiepacie flešbky, nutkavého charakteru sú jasným znakom, že dieťa bolo v minulosti vystavené masívnej, nadlimitej emočnej erotizovanej záťaži v rozsahu traumy, najpravdepodobnejšie sexuálneho charakteru, zo strany blízkej vzťahovej osoby, ktorú nevedela uniesť a preto od nej uniká vyššie popísanými mechanizmami."(str.26-27).

2. Matka ďalej tvrdila, že na základe týchto záverov znaleckého posudku v októbri minulého roku podala nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia o ktorom rozhodoval Okresný súd Lučenec v konaní sp.zn.4P/70/2015 a predbežným opatrením zo dňa 25.11.2015 dočasne zakázal styk otca s maloletou. Po podanom odvolaní otcom, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.13Cop/7/2016-65 zo dňa 23.02.2016 zmenil uznesenie I. stupňového súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, čím zostalo v platnosti pôvodne nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého sa otec môže stretávať s maloletou v prítomnosti matky. Styk podľa tohto nariadeného predbežného opatrenia sa nedodržuje. V konaní o rozvod súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou PhDr. S. E., PhD ktorá odporučila vo svojom znaleckom posudku č.8/2016 zo dňa 14.03.2016, aby sa styk realizoval na ÚPSVaR v prítomnosti psychológa. Úrad nemal na to pracovníka a ani vhodné podmienky, preto sa po odporúčení s ÚPSVaR dohodli, že sa bude styk realizovať na nezávislej akreditovanej inštitúcii IN Network Spoločenské centrum 3Pé,Sokolská 12, 984 01 X. a styk prebieha za účasti sociálnych pracovníčok Mgr. X. Z. a PhDr.F. D., vždy v prítomnosti matky. Tu je styk realizovaný raz za 4 až 6 týždňov a trvá tri hodiny. Matka v návrhu tvrdila, že dcéra odmieta styk s otcom a sama sa opakovane vyjadrila, že sa s otcom stretávať nechce, čo matka preukázala čestným vyhlásením svedkyne M. Q.j zo dňa 26.04.2016(č.l.75 spisu). V tomto čestnom vyhlásení p.Q. tvrdila okrem iného dňa 23.04.2016 maloletá X. uviedla, že sa nechce s ockom stretnúť, že ráno aj plakala a dňa 25.04.2016 znovu pri náhodnom stretnutí uviedla, že niekedy má z neho strach, nevedela však povedať, prečo.

3.Matka v návrhu ďalej poukázala na znalecký posudok súdnej znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorý podala pod por.č.63/2016 dňa 06.09.2016 do konania o rozvode manželstva. Na súdom položené otázky znalkyňa odpovedala takto, otázka číslo 7: "Aké sú predpoklady otca pre výchovu maloletej?" odpovedala: "V osobnosti otca bola zistená závažná neurotická symptomatika, a taktiež anomálne prejavy v jeho osobnosti, zaraďované medzi poruchy osobnosti a správania dospelých, presnejšie susp. poruchy psychiky a správania združené so sexuálnym vývinom a orientáciou. V komplexnom psychodiagnostickom vyšetrení osobnosti sa nezistili prejavy duševnej choroby. Pri poruchách osobnosti však nejde o duševné ochorenie, ale o trvalé narušenie štruktúry osobnosti, resp. osobnostnej konštitúcie. Poruchy osobnosti nie sú liečiteľné liekmi- psychofarmakami a taktiež sú len v minimálnej miere ovplyvniteľné

psychoterapeuticky, sú de facto v dospelom veku nemenné. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon otca pohybuje v pásme nadpriemeru. Schizoidne štrukturovaná osobnosť s infantilnými rysmi a ambivalentnými postojmi k životu, s t.č. zachovaným zmyslom pre realitu i s únikom do sveta fantázie, s významnými adaptačnými ťažkosťami, negatívnym sebapoňatím a zníženým sebahodnotením vo vzťahových väzbách paranoidné nastavenie, snaha o dominanciu, emočná plochosť a nízka citová diferencovanosť, odklon od sociálnych kontaktov, hostilné tendencie. V správaní možná oslabená sebakontrola s agresívnymi prístupmi, ktoré sú vedome popierané. V prežívaní prítomná neurovegetatívna labilita a neurotická symptomatika, prítomné sú ťažkosti, alebo až neschopnosť s nadväzovaním primeraného sexuálneho kontaktu s dospelou osobou". (str.58 bod 7. znaleckého posudku).

Na otázku číslo 10. "Aká je najvhodnejšia forma úpravy styku s tým rodičom, ktorému nebude maloleté zverená do výchovy?" znalkyňa odpovedala: "Vzhľadom k vyššie uvedeným výsledkom komplexného psychologického vyšetrenia otca, dostupným anamnestickým údajom a údajom zo spisu, doporučujem zákaz kontaktu otca s dcérou. Pri tomto doporučení vychádzam z opisu osobností otca, uvedený v odpovedi na otázku č.7. Odvolávajú sa na prístupné odborné informácie, je vysoký predpoklad, že tieto anomálne črty osobnosti otca:

- môžu ohrozovať zdravý duševný vývin jeho maloletej dcéry, príp. byť i spoločensky nebezpečné,
- majú sklon aktivizovať a zintenzívňovať sa aj vo vyššom veku,
- pravdepodobný je i tzv. baživý vývoj - za istých negatívnych konštelácií, psychodynamických črt osobnosti a psychosociálnych faktorov dochádza k postupnej progrediencii týchto ťažkostí. Najdôležitejším faktom je ale to, že otec nie je kritický k týmto svojim rysom osobnosti, zaujíma nereálne postoje voči sebe a svojmu neprimeranému správaniu voči svojej dcére, bagatelizuje ho, čiastočne i popiera. Zároveň hľadá "vinníka" niekde inde, nie u seba."

4. Na otázku číslo 12. položenú súdom, "Zoznámte sa s kresbami maloletej založenými v súdnom spise, s jej spontánnymi prejavmi, ktoré sú na nahrávkach z domáceho prostredia a vysvetlite čo je ich príčinou?" znalkyňa odpovedala: "Kresby maloletého dieťa založené v súdnom spise, majú zjavne patologický charakter. Ako som už spomínala vyššie v odpovedi na otázku číslo 1, i vo všeobecnosti vypovedajú o nadmernom zaujatí sexom u maloletého dieťaťa, príp. jeho zvýšenom záujme o sex. tématiku, najmä o mužskú časť. Nevie sa objektívne vyjadriť ku konkrétnej príčine obsahu kresieb mal. X., nakoľko vznikli už v dávnejšom období- cca od roku 2014-2015. a v tom čase som s touto rodinou nebola v kontakte. Erudovane sa k tomu viackrát vyjadrila Mgr. X., ktorá mala maloletú X. v tej dobe v dlhodobej individuálnej terapii..."(str.60 bod 12. znaleckého posudku).Znalkyňa ďalej v odpovedi na otázku číslo 20 na str.64 v poslednom odstavci svojho posudku uviedla: " Je takmer vylúčené, aby sa takéto sexualizované správanie maloletého dieťaťa manifestovalo a dlhodobo pretrvávalo aj bez akejkoľvek erotizovanej skúsenosti. Nie je teda bežné, aby dieťa, ktoré nezažilo žiadnu sexualizovanú skúsenosť, dlhodobo opakovalo v kresbe, hre a v správaní motív sexuálneho kontaktovania". Na str. 65 znaleckého posudku na otázku číslo 22: "Uvedte, či sexuálne námety, ktoré maloleté kreslí, nemôžu mať pôvod v tom, že ich videla v televízii, alebo na internete doma, alebo v domácnosti starých rodičov?" odpovedá: "Ako som už uviedla v odpovedi na otázku č.15, zo zistených údajov vyplýva, že maloletá X. musela mať priamu skúsenosť s určitými formami prejavu sexuality. Vzhľadom k jej veku, v tej dobe predškolský vek, je takmer vylúčené, aby ku skúsenosti so sexualitou ako takou, prišla do kontaktu mimo domova. Je preto vysoko pravdepodobné, že sexuálne námety v jej kresbách, v hre i spontánnych prejavoch, pochádzajú z jej vlastného zážitku v sex.oblasti z domáceho prostredia. Čiže sexuálne námety, ktoré maloletá kreslí, nemôžu mať pôvod z vonkajšieho prostredia, teda v tom, že ich mal. videla v televízii, alebo na internete doma, alebo v domácnosti starých rodičov". Znalkyňa v znaleckom posudku vylučuje, že by pôvod sexuálnych námetov v kresbách maloletej mohol byť v jej nadmernej fantázii (posledná veta odpovede na otázku č.23 na str.67 znaleckého posudku) a dôležité je aj konštatovanie znalkyne: "Je vysoko pravdepodobné, že (otec) vedome svojej dcére nechcel ublížiť, ale svojim správaním sledoval svoje egoistické záujmy a uspokojoval svoje individuálne potreby".

5. Na str. 70 znalkyňa odpovedá na otázku číslo 30: "Prečo maloletá zrazu odmieta stretávať sa s otcom?" a takto: " Zmenu postoja mal. X. k svojmu otcovi by som nenazvala ako náhlu, ale skôr postupnú, vyplývajúcu z vonkajších okolností. Mal. X. pravdepodobne nemala po odchode matky, zo spoločnej domácnosti, voči otcovi podstatné výhrady. Tým, že kontakt s otcom bol nepravidelný a v poslednej dobe až zriedkavý, zrejme došlo k citovému ochladnutiu, ktoré podporila jeho dlhodobá fyzická neprítomnosť. Ani v súčasnej dobe nemá mal. X. negatívny postoj ku svojmu otcovi, len už pre ňu neho rola otca nemá taký význam, aký mu prináleží. Zároveň je dôležitý i fakt, že u mal. dieťaťa po

stretnutí s otcom, sú pozorované neurotické prejavy a únik do psychosomatických symptómov. Tieto ťažkosti si už i sama, do určitej miery, môže uvedomovať a spájať s osobou otca. Preto intuitívne a podvedome cíti, že kontakt s ním nie je pre ňu prospešný. Kontakt s otcom môže v nej taktiež vyvolávať negatívne spomienky z minulosti, ktoré mala snahu "odstrihnúť" a pri kontakte s otcom sa "opätovne" obnažia a spôsobujú jej psychické utrpenie".

5. Na str. 71 na otázku č.34 si sama znalkyňa kladie otázku :

- či sa má resp. musí rodič stretávať so svojim dieťaťom za každú cenu,
- či takáto forma stretávania ma. dieťaťa zo svojim rodičom je v prospech jeho záujmov a potrieb,
- či každý rodič má čo svojmu dieťaťu "ponúknuť" do života.

7. Matka v závere svojho návrhu tvrdila, že už v minulosti upozorňovala na to, že vzniknutá situácia je pre nich mimoriadne traumatizujúca a už sa nevláda pozeráť na to, ako človek, hoci jej manžel a otec maloletej dcéry sa navonok pretvaruje, ako si nechce priznať svoje sexuálne zvrátené správanie a incestné sklony ku svojej dcére. Aj druhý znalecký posudok, bohužiaľ, potvrdil jej obavy a už sa preto nemôže prizerať k tomu, ako otec či už vedome, alebo nevedome ubližuje ich dieťaťu. Hoci sexuálna traumatizácia otcom prebehla v minulosti, ďalší kontakt s otcom opätovne odкрýva negatívne spomienky a spôsobuje jej psychické utrpenie. Vynakladá veľké úsilie v snahe o vnútorné uzdravenie dcéry z toho, čo zažila od otca. Ďalšie stretávanie s otcom marí proces vnútorného uzdravovania dieťaťa. Myslí si, že už skutočne stačilo psychické utrpenie, ktorému ich dieťa v dôsledku správania sa otca vystavené a je absolútne bezohľadné, aby pri každom prípadnom ďalšom styku bolo jeho psychické utrpenie prehľbované. Ak otec, dospelý človek sa nevie ovládať, nemá právo, aby sa s dieťaťom ďalej stretával. Keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že so stúpajúcim vekom sa jeho správanie môže ešte zhoršovať, preto jeho stretávanie sa s dieťaťom je pre maloletú X. nebezpečné. Bezodkladnosť neodkladného opatrenia odôvodnila tvrdeniami v návrhu, ako aj tým, že už ďalej nevláda znášať súčasnú situáciu, že "Dcéra je silno traumatizovaná, čoho dôvodom je podľa znalkyň z najväčšou pravdepodobnosťou sexuálne násilie, ktorého bola obeťou zo strany otca". Súčasný, hoci obmedzený styk s otcom dieťaťu nepomáha s vyrovnaním sa s prežitou traumou, pretože dieťa sa po styku s otcom spamätáva. Pretože nemá inú možnosť (do času právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresom súde Košice II sp.zn. 41P/92/2014) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zákaz styku otca s dieťaťom. Hoci ide o vážny zásah do práv otca, miera tohto zásahu je podľa názoru matky výrazne nižšia, akoby to bolo v prípade pokračovania styku otca s dieťaťom, pretože podľa doteraz známych skutočností a psychologických záverov, styk otca s dieťaťom prehľbuje už tak silnú traumou, ktorá v dieťaťu po zážitkoch s otcom zostala, že dieťa sa s ňou zatiaľ nevie vyrovnáť, pričom po každom ďalšom styku s otcom sa psychické problémy dieťaťa len prehľbujú. Túto skutočnosť podľa názoru matky potvrdila aj ošetrojúca lekárka dieťaťa MUDr. G. v konaní o rozvod.

8. Neodkladné opatrenie (predtým predbežné opatrenie podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30.06.2016) možno v zmysle §324 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) účinného od 01.07.2016 vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ(matka) preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva(§ 326 CSP).

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany)avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej (rozsudok vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp.zn.41P/92/2014),bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme neodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie, alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené. Tvrdenia znalkyň uvedené v odseku 2, 3, 4 tohto uznesenia vychádzajú zo zákonných predpokladov, formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360-368 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej "CPM") účinného od 01.07.2016, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu(kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení , najmä v prípadoch , kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

13. Podľa § 325 odsek 2 písm.d CSP, neodkladným opatrením možno strane(platí aj pre účastníkov konania podľa CMP, § 2 odsek 1 CMP) uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípad konkrétneho ohrozenia.

14. Súd vyžiadal správu kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u matky (č.l. 99)z ktorej vyplýva, že matka býva s dieťaťom v dvojizbovom mestskom byte ktorý má prenajatý, je zariadený moderným nábytkom ako obývacia izba, spálňa, ktorá slúži aj ako detská izba a kuchyňa. V detskej izbe má dieťa samostatnú rozťahovaciu posteľ, kde spí spolu s matkou, má tam svoju skrinku na osobné veci do školy a tiež dostatok kníh a hračiek. Maloletá Laura navštevuje od septembra 2016 2. ročník základnej školy v Poltári, navštevuje družinu a stravuje sa v školskej jedálni, okrem toho navštevuje Základnú umeleckú školu v Poltári- hru na klavír a športový krúžok. Matka maloletej pri šetrení uviedla, že prebieha styk otca s maloletou v Komunitnom centre v X. za prítomnosti Mgr.X. Z. a Mgr. F. D. raz za 6 týždňov a to na 3 hodiny. Tiež sa vyjadrila, že styk otca s dieťaťom neprebíha podľa rozhodnutia Okresného súdu Lučenec. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou X. dňa 10.10.2016 (bez prítomnosti matky) a za prítomnosti sociálnej kurátorky Bc.I. v ktorom maloleté dieťa uviedlo, že má dobrú triednu učiteľku Mgr. D. N.. Do školy chodí rado a uviedlo, že v škole má veľa kamarátov. "Keď sme sa jej pýtali, či sa stretáva s otcom", odpovedala, že áno v Lučenci a tiež uviedla, "že sa na stretávanie neteší a že by jej nevadilo, keby sa nestretávali vôbec". Kolízny opatrovník odporučil vo veci prihliadnuť na závery znaleckého dokazovania a skutočnosti zistené pri prešetrení pomerov.

15. Z lekárskej správy od MUDr. Z. G. zo dňa 03.05.2016 (č.l.74 spisu) predloženej matkou vyplýva, že ide o správu o zdravotnom stave dieťaťa vydanú na žiadosť matky pre potreby Okresného súdu v Košiciach. Detská lekárka v správe o dieťati uviedla, že bolo opakovane vyšetrené v detskej ambulancii pre uvedené ťažkosti (časté nutkanie na močenie, bolesti bruška, chytá sa v rozkroku).Objektívny nález bol negatívny, chemické, mikroskopické a mikrobiologické vyšetrenia moču boli negatívne, nesvedčili pre močovú infekciu. V zdravotnom zázname sú vyšetrenia staršieho dáta z gastroenterologickej, neurologickej a očnej ambulancie (realizované k Košiciach od novembra 2013 do roka 2014), ktoré boli robené pre anamnesticky údaj nechutenstva, porucha výživy, porúch spánku, závratov a nočných desov u dieťaťa. Pre neprospievanie bola špeciálnymi testami vylučovaná aj cystická fybróza. Všetky vyšetrenia boli negatívne, organická príčina uvedených ťažkostí sa nepotvrdila, z čoho možno usudzovať, že sú s veľkou pravdepodobnosťou psychologického pôvodu.

16. Podľa čl.41 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Podľa § 25 odsek 3 zák.č.36/2005 Z.z. Zákon o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

18. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná, pričom starostlivosť a výchova pre maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Podľa čl.3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor") záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými, alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodárnymi zákonmi.

19. Podľa čl.9 odsek 3. Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

20. Zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené, alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvolávajú potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre obmedzenia, alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pri skúmaní dôvodnosti návrhu niektorého z rodičov na obmedzenie, prípadne zákaz styku druhého rodiča je predovšetkým nevyhnutné odhaliť pravý dôvod, prečo bol takýto návrh podaný. Je potrebné predovšetkým skúmať, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje záujem dieťaťa alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Zásadne nemožno obmedziť, alebo zakázať styk s rodičom v prípade, ak dôvody podľa tohto návrhu vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom a nemôže byť dôvodom na obmedzenie, alebo zákaz styku ani len ničím neodôvodnená nechuť dieťaťa na stretnutie, najmä vtedy, ak ide o zámerné pôsobenie rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti s cieľom vyvolať takúto správanie maloletého preto, ak súd nezistí okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, nemôže byť odmietanie dieťaťa samé osebe, dôvodom na obmedzenie, alebo zákaz styku. V takomto prípade musí súd zvážiť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil.

21. Súd pri nariadení tohto neodkladného opatrenia, po prečítaní listinných dôkazov tvoriacich súčasť súdneho spisu konštatuje, že v danom prípade si vyžadujú okolnosti na strane dieťaťa, ktoré sú také vážne, zákaz styku otca s ním. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa. Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita (zväčša sú zásahmi do telesného zdravia bitie, kopanie, pálenie, odo pieranie potravy a pod.) dobre preukázateľne lekárske vyšetrením a obhliadkou tela, preto súd nemôže v tomto prípade zvažovať vyslovenie úplného zákazu styku. Preukázateľnosť ohrozenia psychického zdravia detí sa oproti fyzickému zdraviu sťažuje v dôsledku skutočností, že súd sa pri dostatočnom zistení skutkového stavu musí vysporiadať aj s rozlíšením, či uskutočňovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje skutočne osobnosť dieťaťa a nejde len o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti.

22. Súd po oboznámení z obsahom súdneho spisu, najmä znaleckého posudku por.č.63/2016 súdnej znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej dospel k záveru, že situácia v ktorej sa v súčasnosti ocitla maloletá Laura je vzhľadom na jej oprávnené záujmy a potrebu jej ochrany pred ďalším nepriaznivým vývojom situácie natoľko vážna, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania. Už z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé a preukázané, že maloletá Laura je v dôsledku správania sa otca dieťaťa dlhodobo (od 13.05.2014, kedy takmer po jeden a pol ročnom skúmaní de facto súdna znalkyňa MUDr. Lenka Lipanová potvrdila podozrenia ohľadne nevhodného správania sa otca k maloletej) vystavené značnému psychickému tlaku, prežívaniu pocitov strachu a

obáv, čo bolo nakoniec preukázané aj pri výsluchu dieťaťa na pojednávaní dňa 04.05.2016 vo veci vedenej na Okresnom súde v Košice II pod sp.zn.41P/92/2014, ale najmä zo záverov znaleckého posudku por.č.63/2016 znalkyne PhDr. Karin Štifferovej.

23. Zo všetkých uvedených zistení má teda súd za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletej X., na základe ktorej dospel súd k záveru, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletej pred ďalším možným nepriaznivým vývojom jej psychického stavu stabilizovať jej pomery a už v tomto štádiu konania eliminovať zistené negatívne dopady správania otca na psychický vývoj maloletej. Poukazujúc na uvedené závery súd preto vyhovel návrhu matky, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletou Laurou. Súd v záujme ochrany maloletej na čas do právoplatného skočenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.41P/92/2014 zakázal styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko mal dostatočne osvedčené správanie otca k dieťaťu vyplývajúce z dvoch znaleckých posudkov znalkyne PhDr. Marty Halašovej PhD a PhDr. Karin Štiffelovej, vypracovaných do konania sp.zn.41P/92/2014. Súd konštatuje, že ním vyslovené závery sú spôsobilé privodiť maloletej závažnú psychickú ujmu, pokiaľ by nerozhodol súd o zákaze styku otca s dieťaťom a to napriek tomu, že si je plne vedomý závažnosti tohto zásahu do rodičovských práv otca, ako aj do práva maloletej na výchovu a starostlivosti oboch rodičov. Súd pri nariadení tohto neodkladného opatrenia sleduje čiastočnú stabilizáciu nielen výchovného prostredia dieťaťa, ale aj zabránenie ohrozenia zdravého psychického vývoja maloletého dieťaťa, pretože to sa v súčasnosti nachádza v stave, ktoré je spôsobené správaním otca, vedie k rozporupným postojom dieťaťa k otcovi, navodzuje u dieťaťa zmätočnosť, nežiadúcu pre jeho vývoj a zotrvávanie v tomto stave, môže vážne ovplyvniť a ohroziť zdravý a prirodzený vývoj maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek a prítomnosť otca počas styku s ním nedokáže vo svojom živote objektívne posúdiť správanie otca, prežíva však, ako to bolo osvedčené zo záverov znaleckých posudkov na ktoré súd poukazuje obavy z konania a správania otca, ktoré sa môžu nepriaznivo podpísať na jeho psychickom zdraví.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd dospel k záveru, že to čo bolo uvedené v bode o nariadení neodkladného opatrenia, o procesne stránke postupu súdu (t.j. o nariadení neodkladného opatrenia, vykonaní "dokazovania" aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania) platí aj v procesnom postupe súdu pri zrušení neodkladného opatrenia, keď sa preukáže, že sa dodatočne zmenili pomery, ktoré boli významné pri jeho nariadení.

25. Súd, sledujúc záujem dieťaťa, keď mal dostatočne preukázanú zmenu pomerov oproti dobe, keď dňa 17.09.2014 rozhodoval o nariadení predbežného opatrenia Okresný súd Lučenec v konaní sp.zn. 12P/60/2014 a toto uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.14Cop/79/2014-76 zo dňa 28.10.2014, pričom zmena pomer je preukázaná už ďalšími dvomi znaleckými posudkami znalkyň PhDr. Marty Halašovej PhD z odboru klinická psychológia číslo 08/2016 zo dňa 14.03.2016 a znaleckého posudku por.č.63/2016 zo dňa 06.09.2016 PhDr. Karin Štiffelovej.

26. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Účinky predbežnej vykonateľnosti nastanú dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uzneseniu na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.