

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203988
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115203988.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: L. práce, sociálnych vecí a rodiny I., J. O. X, I., dieťa rodičov - matky: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. D. XXXX/XX, I., zastúpená: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, a otca: Q.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XD, I., zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, Klincová 35, Bratislava, o návrhu matky a otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca na zverenie maloletej I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa z a s t a v u j e .

II. Súd z v y š u j e s účinnosťou od 01.09.2016 výživné otca na maloletú I. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť tak, že sumu 350,- eur ako bežné výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 100,- eur určenú na tvorbu úspor je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet maloletej.

Matka je povinná do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletej osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu a banku, v ktorej zriadila pre maloletú osobitný účet. Na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 v sume 200,- eur je otec povinný zaplatiť v lehote do 30 od právoplatnosti tohto rozsudku na osobitný účet maloletej zriadený matkou.

IV. Styk otca s maloletou sa upravuje nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou

- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hodiny do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 07.45 hodiny,

- každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 17.00 hodiny do štvrtka do 18.00 hodiny,

- počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 09.00 hodiny do tretieho dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od tretieho dňa školských prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny,

- počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 30.06. od 17.00 hodiny do 10.07. do 17.00 hodiny, od 20.07. od 17.00 hodiny do 30.07. do 17.00 hodiny, od 10.08. od 17.00 hodiny do 20.08. do 17.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od 10.07. od 17.00 hodiny do 20.07. do 17.00

hodiny, od 31.07. od 17.00 hodiny do 10.08. do 17.00 hodiny, od 20.08. od 17.00 hodiny do 30.08. do 17.00 hodiny,

- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 10.00 hodiny do 24.12. do 14.00 hodiny, od 24.12. od 18.00 hodiny do 27.12. do 17.00 hodiny a každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, od 27.12. od 17.00 hodiny do 02.01. (nasledujúceho párneho kalendárneho roka) do 17.00 hodiny, od 02.01. od 17.00 hodiny do posledného dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenej hodine v mieste svojho bydliska. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletú počas bežného roka v dňoch školského vyučovania v pondelok do školského zariadenia, v ostatných prípadoch matke v mieste jej bydliska. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní si túto skutočnosť bezodkladne oznámiť.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014 v časti výšky výživného otca na maloletú a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou.

VI. Súd u k l a d á matke a otcovi výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 20 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletú, zlepšenia vzájomného rešpektovania sa v roli rodiča maloletej, usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletej.

VII. Matka je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 258,77 eura do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VIII. Otec je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 258,77 eura do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 19.02.2015, doručeným súdu dňa 27.02.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zúžil styk otca s maloletou a zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne. Pokiaľ ide o konkrétnu úpravu styku, matka navrhovala upraviť styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hodiny do soboty do 19.00 hodiny, s tým, že styk počas pracovného týždňa by bol vypustený, ďalej počas jesenných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 15.00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatku od 09.00 hodiny do nedele do 19.30 hodiny, počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 25.12. od 09.00 hodiny do 27.12. do 19.30 hodiny a každý páry rok od 02.01. do 09.00 hodiny do 04.01. do 19.30 hodiny, počas letných prázdnin (v zmysle vyjadrenia na pojednávaní dňa 13.09.2016) každý rok od 01.07. od 09.00 hodiny do 05.07. do 19.30 hodiny, a od 27.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 15.00 hodiny.

2. Otec maloletej sa návrhom zo dňa 10.08.2015, doručeným súdu dňa 17.08.2015 domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových, počas letných prázdnin v dvojtýždňových, intervaloch, pričom by bol zároveň zviazaný povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 60,- eur mesačne.

3. Podaním zo dňa 15.07.2016 zobral otec svoj návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti späť.

4. Podľa § 395 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

5. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (2) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. (3)

6. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo výroku I. na základe späťvzatia návrhu zo strany otca zastavil, keď hoci išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nepovažoval za potrebné v ňom v tejto časti pokračovať (s prihliadnutím na závery znaleckého posudku) a zároveň matka ani procesný opatrovník voči späťvzatiu návrhu v uvedenej časti nenamietali.

7. V podaní, ktorým otec zobrať návrh v uvedenej časti späť, zároveň navrhol úpravu styku s maloletou v pracovnom týždni ponechať tak, ako je upravený doposiaľ s doplnením prespania maloletej u otca a jej odovzdaním nasledujúci deň v školskom zariadení. Ďalej navrhol úpravu styku počas letných prázdnin od 30.06. od 17.00 hodiny do 14.07. do 17.00 hodiny a od 31.07. od 17.00 hodiny do 15.08. do 17.00 hodiny, a každý nepárny rok od 14.07. od 17.00 hodiny do 31.07. do 17.00 hodiny a od 15.08. od 17.00 hodiny do 31.08. do 17.00 hodiny, ďalej počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry rok od piatku pred zimnými prázdninami od 17.00 hodiny do 27.12. do 17.00 hodiny, okrem 24.12. medzi 14.00 hod. a 17.00 hod., kedy bude maloletá u matky, od 02.01. od 17.00 hodiny do posledného dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny, každý nepárny rok 24.12. od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny a od 27.12. od 17.00 hodiny do 02.01. do 17.00 hodiny, a tiež počas jarných školských prázdnin každý páry rok od piatku od 17.00 hodiny pred jarnými prázdninami do tretieho dňa prázdnin do 17.00 hodiny a každý nepárny rok od tretieho dňa prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 17.00 hodiny.

8. Matka svoj návrh na zúženie styku otca s maloletou odôvodňovala tým, že zo strany otca dochádza k problémom pri realizácii styku, otec vracia dcéru neskoro až po čase určenom rozsudkom, maloletá je na druhý deň unavená, nekoncentrovaná, podráždená, nechce ráno vstávať, otec sa domáha stretnutia s maloletou aj nad rámec rozsudku, maloletú neprimerane jej veku zaťažuje v čase styku s ňou aktivitami v neprimeranom rozsahu detskému veku, nevhodne maloletú otužuje, maloletá máva po návrate od otca modriny, matka si myslí, že otec na ňu nedáva dostatočný pozor. Matka trvala na tom, aby bola vypustená úprava styku s maloletou počas školského týždňa, vzhľadom na plnenie si školských povinností maloletej. Ďalej celkový rozsah styku ponechávajú aj na úvahe súdu vzhľadom na zistenia zo znaleckého posudku, podľa ktorých malo byť zrealizované konziliárne vyšetrenie otca so záverom zmiešaná a iná porucha osobnosti, iná úzkostná porucha, okrem toho mu mal byť dvakrát odňatý vodičský preukaz a má byť držiteľom zbrojného pasu. Ďalej črty osobnosti otca uvedené v znaleckom posudku na strane 16 považujú za riziko pri styku s maloletou. Matka považuje za nevhodné, aby maloletú preberali osoby, ktoré nie sú maloletej blízke, pochybuje, že študentky sú blízke osoby maloletej. Zvýšenie výživného na sumu 450,- eur mesačne matka odôvodnila príjmami otca a výdavkami matky a maloletej.

9. Otec svoj návrh na rozšírenie styku s maloletou odôvodnil tým, že sa tým uprednostní osobná starostlivosť rodičov pred starostlivosťou iných osôb, nakoľko otec pravidelne odovzdáva večer dieťa príbuzným matky, nie matke, ktorá pracuje do neskorých večerných hodín a nemôže osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečiť. K návrhu matky na zúženie styku sa vyjadril otec v tom zmysle, že má za to, že matka sa snaží vylúčiť otca z výchovného prostredia, chce aplikovať len svoje výchovné predstavy. Myslí si, že matka toto robí z dôvodu, aby robila zle otcovi. Pozabúda, že rodičovské práva majú oba rodičia. Všetko čo matka predniesla, napríklad aj neskoré príchody, svedčia o tom, že upravený čas maloletej s otcom je nedostatočný. Ďalej sa vyjadril, že nechce byť sankcionovaný za to, že chce maloletú kultúrne vzdelávať, s tým, že otec nemá problém, aby maloletú z krúžkov odhlásil. Ďalej poukazuje na správu od V., ktorý sám povedal, že dieťa by sa malo aktívne pohybovať 1 hodinu denne, otec rešpektuje pokyny lekára. Maloletá má rovnocenný a dobrý vzťah k obidvom rodičom, znalec neuviedol, že by

mala zlý vzťah s jedným rodičom. Vzťah otca k dcére a dcéry k otcovi je vyhodnotený odborníkom ako veľmi dobrý a prospešný pre maloletú. Sám znalec sa vyjadril, že nevidí problém v nastavení rovnakého stretávania otca s maloletou počas letných prázdnin. Matka nepredložila jediný listinný dôkaz o tom, že by starostlivosť otca bola v rozpore so záujmom maloletej. Taktiež matka vôbec nepreukázala zmenu svojich pracovných pomerov. Jej tvrdenie, že sa jej zmenil pracovný čas môže byť kľudne fiktívne. Dôležitý stav pre rozhodnutie je stav aktuálny. Aktuálne matka pracuje dlhý týždeň od 09.00 do 21.00 hod. - pondelok, utorok, piatok, sobota a nedeľa. Je reálne, že v tieto dni matka nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, napriek tomu stále upozorňuje, ako si otec neplní svoje rodičovské povinnosti. Zastáva názor, že zdravotný stav maloletej si vyžaduje osobitnú starostlivosť a starostlivosť otca o maloletú počas dlhého týždňa matky, ako aj v krátkom, ale predovšetkým v dlhom týždni, keď matka nemôže vykonávať svoje rodičovské povinnosti. Maloletá nemá problémy v škole, nemá problémy v školskom kolektíve, nevykazuje problémy s osobami, s ktorými sa stretáva v čase určenom na styk s otcom, to že matka vykazuje nespokojnosť iba potvrdzuje závery znalca, v zmysle ktorých matka má problémy so zvládnutím emočne zaťažujúcich situácií. Poukazuje na stranu 34 znaleckého posudku. Odmietanie otca matkou jednoznačne potvrdzuje závery znalca. Otec je pre maloletú tak isto ako matka podstatná osoba v jej živote. Návrh matky vníma ako rozporný s potrebami maloletého dieťaťa, matkina úprava styku je nedostatočná. Čo sa týka návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 350,- eur na sumu 450,- eur mesačne, upozorňuje na to, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala náklady na maloleté dieťa, práve naopak z listinných dôkazov, ktoré predložila vyplýva, že jej mesačné náklady na dieťa predstavujú cca sumu 400,- až 430,- eur mesačne, pri akceptácii toho, že aktuálne uhrádza otec sumu 350,- eur mesačne, pri akceptácii aktívnej starostlivosti otca o maloletú, pri akceptácii toho, že otec vytvára úspory pre maloletú a pri akceptácii toho, že každý z rodičov má vyživovaciu povinnosť a nie je vhodné, aby matka delegovala celú vyživovaciu povinnosť na otca. Pri zohľadnení toho, že otec svoju životnú úroveň pred maloletou neskrýva, práve naopak, životná úroveň otca priamo súvisí so životnou úrovňou maloletej v čase keď je u otca, navrhuje otec návrh matky v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zamietnuť.

10. Procesný opatrovník sa k návrhom rodičov vyjadril v tom zmysle, že odporúča rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku, pričom zároveň odporúča vyživovaciu povinnosť zvýšiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, veku a potrebám maloletej s prihliadnutím na skutočnosť, že nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Poukazujú na ustanovenie zákona o rodine, kde sa tvrdí, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov, čiže aby bola životná úroveň zachovaná.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/190/2013, sp.zn. 27P/61/2014, výsluchom matky, otca, procesného opatrovníka, znalca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

12. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/190/2013 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju mala zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 350,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že matka maloletej bola zamestnaná u zamestnávateľa Y., s.r.o., I. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 347,76 eura. Otec maloletej bol v tom čase zamestnaný ako konzultant v spoločnosti D. O. (pozn. súdu: I. D. Q. D. W., s.r.o.) s priemerným hrubým mesačným príjmom vo výške 3.500,- eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči maloletej, ktorá v tom čase navštevovala materskú školu.

13. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/61/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 20.11.2014 bol zmenený vyššie uvedený skorší rozsudok tak, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý páry týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.30 hodiny, každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18.00 hodiny, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hodiny do nedele do 19.30 hodiny a každý páry rok od pondelka od 09.00 hodiny do 19.30 hodiny, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 30.12. do 19.30 hodiny, každý nepáry rok od 23.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a od 31.12. od 10.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho

roka do 19.30 hodiny, počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09.00 hodiny do 07.07. do 19.30 hodiny a od 25.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 19.30 hodiny. Zároveň bola matke uložená informačná povinnosť voči otcovi.

14. Z potvrdenia o príjme matky maloletej zo dňa 21.09.2016 (č.l. 363) vyplýva, že matka maloletej je zamestnaná u zamestnávateľa A. s.r.o. a dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 453,06 eura.

15. Z odpovede spoločnosti I., s.r.o. zo dňa 13.07.2016 vyplýva, že otec bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pričom pracovný pomer bol ukončený na základe vzájomnej dohody o skončení pracovného pomeru. Priemerný čistý mesačný príjem otca za trvanie pracovného pomeru bol vo výške 3.198,80 eura, ktorá suma zhŕňa základný plat a negarantovaný ročný bonus, pričom predpokladaný mesačný príjem otca v prípade zotrvania v pracovnom pomere by bol vo výške 2.494,- eur.

16. Z výpisu z obchodného registra na internete zo dňa 14.09.2016 (č.l. 356) vyplýva, že dňa 13.08.2016 bola do obchodného registra zapísaná spoločnosť Y. s.r.o., IČO: 36 265 012, so sídlom K. XXXX/XD, I., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je otec maloletej.

17. Z výpisu z LV č. 6570 pre k.ú. I. (č.l. 63) vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom bytov č. X a X v bytovom dome Na Z. súp.č. XXXX v I..

18. Zo Zoznamu vozidiel subjektu zo dňa 18.03.2015 (č.l. 35) vyplýva, že otec bol k uvedenému dňu vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda A.: I v premávke od XX.XX.XXXX a P. J. A.: TT426CP v premávke od 31.0.2006 a držiteľom osobného motorového vozidla P. P. A.: I v premávke od 11.03.2015.

19. Z rozhodnutia G. I. zo dňa 20.05.2016 (č.l. 345) vyplýva, že maloletá bola prijatá do 1. ročníka ZŠ od 01.09.2016. Z potvrdenia ZŠ zo dňa 09.09.2016 vyplýva potvrdenie výdavkov na školu maloletej 24,- eur na školskú družinu a 26,- eur na stravovanie.

20. Z lekárskej správy psychologičky V.. H. X. zo dňa 01.07.2016 (č.l. 386) vyplýva, že v súvislosti s obezitou maloletej je potrebné uplatňovanie spoločného postupu v stravovaní zo strany oboch rodičov. Z lekárskej správy pediatra V.. zo dňa 11.08.2016 (č.l. 382) vyplýva, že maloletej bola diagnostikovaná obezita zapríčinená nadmerným energetickým príjmom s odporúčaním: strava - 5x denne, v 1. polovici dňa ovocie, prílohy, po obede minim. príloh, veľa zeleniny, bielkovina, pohybový režim - denne hodiny aktívneho pohybu, doporučuje konzultáciu tiež s otcom pacientky. Z lekárskej správy pediatra prof. Q.. X. W., D.. zo dňa 11.08.2016 (č.l. 382) vyplýva, že podľa grafu BMI je zrejme, že sa jedná o situáciu potrebnú sledovanie a riešenie stavu pomocou racionálnej stravy podávanej 5x denne a pohybu dieťaťa min. 1 hodiny denne.

21. Zo Znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní znalcom z odboru psychológia V.. U. O. pod č. 134//2015 vyplýva, že znalec v štruktúre osobnosti maloletej nezisťuje známky psychopatológie, nie sú prítomné odchýlky emočného, sociálneho a osobnostného vývinu. Je však potrebné podotknúť, že maloletá aktuálne je výrazne vulnerabilná voči patoplastickej komunikácii rodičov. Samotní rodičia by si mali uvedomiť, že ich vzájomné konanie spôsobuje maloletej distres. Uvedené však nie je dôvodom na zníženie styku jedného či druhého rodiča s maloletou. Tento aktuálny stav spôsobujú obaja rodičia. Maloletá vykazuje a zároveň aj verbalizuje pozitívny vzťah k obojmu rodičom, má rada oboch rodičov, matka v jej živote aktuálne zastáva fundamentálnu rolu, je na matku naviazaná vo väčšej miere. S obojmi rodičmi má maloletá vytvorený pevný citový vzťah. Matka a maloletá majú vytvorenú vzťahovú citovú väzbu, táto vzťahová väzba je stabilná a dostatočne obojstranne emocionálne sýtená. Matka vytvorila dostatočný priestor k tomu, aby sa otec mohol realizovať v rodičovskej role. Tohto času je však toho názoru, že styk s maloletou má otec príliš široký, bola by za to, aby došlo k redukcii. A to aj preto, že na maloletej pozoruje, že po stretnutiach s otcom býva vyčerpaná, je toho názoru, že otec maloletej rôznymi aktivitami vyčerpáva. Komunikácia matky s otcom maloletej je poruchová, resp. menovaná sa vyhýba tejto komunikácii. Osobnosť otca maloletej je akcentovaná, čo znamená, že je zvýraznená v niektorých črtách osobnosti, ale nie je narušená. Otec maloletej v štruktúre osobnosti nevykazuje psychopatológiu, ktorá by bola v kontraindikácii so zabezpečovaním starostlivosti a výchovy maloletej. Na jednej strane je pozitívne, že otec sa aktívne angažuje vo výchove maloletej, je potrebné povedať,

že má úprimný záujem maloleťu rozvíjať. Maloleť je pre neho vzťahovo veľmi významná, má ju veľmi rád, zaujíma sa o ňu a snaží sa aj po rozvedení si s ňou udržať aktívny pozitívny vzťah. Otec maloleť si je vedomý toho, že maloleť aj vzhľadom k svojmu veku nie je ešte natoľko spôsobilá po stránke myslenia, aby dokázala v plnej miere vyjadrovať svoje názory, aby bola schopná chápať abstraktným pojmom atď. Okrem uvedeného aj maloleť sama sa zmieňuje, že v niektorých otázkach nie je voči otcovi úplne otvorená, čo znamená, že nevyjadrí svoj názor, tak ako to cíti. Aj preto si znalec myslí, že by otec mal byť oveľa viac citlivejší v tom, resp. nemal by sa príliš upínať na to, čo si on sám myslí, že je pre maloleť správne v zmysle aktivít, ktoré jej ponúka, mal by viac brať do úvahy ako dospelý inteligentný človek možnosti a schopnosti maloleť realizovať jeho predstavy. Otec si vytvoril nejakú predstavu o tom, čo je pre výchovu a rozvoj maloleť správne, ale táto jeho predstava by mala byť vo väčšej miere podrobená aj reálnymi možnosťami maloleť. Maloleť objektívne pociťuje disharmóniu medzi rodičmi, vykazuje aj psychosomatické ťažkosti, ktoré súvisia s poruchovou komunikáciou medzi rodičmi navzájom. Maloleť je o niečo viac citovo naviazaná na matku, ale aj otec je pre ňu vzťahovo významnou osobou, ktorého má rada, resp. ktorého by strádala, ak by sa s ním nemala stretávať. Otec maloleť síce tvrdí, že pred maloleťou sa o matke zle nevyjadruje, resp. že nechce zaťažovať maloleť problémami, ktoré má s jej matkou, čo aj na vyšetrení opakovane zdôrazňuje, ale asi pozabudol na to, že aj opakované volanie polície pri preberaní maloleť nie je pre tak malé dieťa samozrejme a že takýmto počínaním len graduje distress v živote maloleť, s ktorým sa maloleť sama nedokáže ešte vyrovnáť. Výchova obidvoch rodičov je podnetná pre zdravý fyzický a psychický vývin maloleť. Nie je možné konštatovať, že by jeden alebo druhý rodič vo výchove nepodnecovali dostatok podnetov pre optimálny vývin maloleť. Ako určité oslabenia, ale nie zásadné prekážky znalec hodnotí, že matka je niektoré dni viac pracovne vyťažovaná a je odkázaná na pomoc druhých pri starostlivosti o maloleť. Ponuka aktivít zo strany otca voči maloleť je presýtená. Otec je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleť, nie je možné objektívne konštatovať, že ktorý z rodičov má vhodnejšie osobnostné predpoklady na osobnú starostlivosť o maloleť. K osobnosti matky znalec uviedol, že jej osobnosť je štruktúrovaná v smere introverzie, aktuálne emocionálne labilná, osobnosť typu melancholik. Je málo družná, má nižšiu potrebu sociálneho kontaktu. Osobnostná dynamika je skôr o pasivite, zdržanlivosti. V interpersonálnych vzťahoch má nedostatočne rozvinuté sociálne kompetencie, má ťažkosti nadväzovať kontakt. Aktuálne vykazuje slabšiu schopnosť spracovávať emočné podnety, je prevažne rozladená, náladová, dysforická. Častejšie môže byť zaťažená neúčinnými myšlienkami, voči ktorým si nedokáže vytvoriť odstup, potom môže byť nespokojná, nepokojná, presýtená. Má nedostatočné vnútorné zdroje na vyrovnávanie sa so záťažou. Aj v dôsledku menej zrelej psychologicko-organizácie menovanej sa v komplexnejších a nejednoznačných situáciách prejavuje častejšie nadmerne intenzívne a impulzívnejšie. K osobnosti otca znalec uviedol, že jeho osobnosť je akcentovaná (nadmerne zvýraznená), prítomné sú črty emočne nestabilnej osobnosti. Osobnosť extrovertná, neuroticky štruktúrovaná. Osobnosť typu choleric, mohli by sme ho opísať ako spoločenského, živého, aktívneho, avšak prítomná je nestála nálada, podráždenosť, iritabilita, rozladenosť. Je dráždivý, impulzívny, ľahko vznetlivý, netrepezlivý. Prítomná je častá nespokojnosť, ktorá ho vedie ku konfliktom s inými, najmä ak sa jeho konanie zmarí, alebo je negatívne posudzované, či neprijímané. U otca nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia. Menovaný vplyvom osobnostnej štruktúry osoby vo svojej blízkosti stavia do dvoch protipólov, buď ich prehnane idealizuje alebo devalvuje. V prípade, že ich idealizuje, tak má tendenciu ich ochraňovať a určovať im smer, niekedy sa táto tendencia môže prejavovať preberaním, či vstupovaním do života druhých, čo v prípade submisívnych jedincov môže byť prijímané, ale vo väčšine prípadov to vedie k odmietaniu, čo menovaného môže opakovane privádzať do konfliktu v jeho sociálnom prostredí. Menovaný v dôsledku sociálneho odmietnutia sa cíti byť nepochopený, sklamaný, môže to pociťovať ako určitú nevďačnosť. Následkom toho sa sťahuje a izoluje a tých, ktorí ho odmietli má tendenciu všeobecne devalvovať. V otázke úpravy styku je znalec toho názoru, že maloleť má vybudovanú pozitívnu citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom. Tak ako je tomu teraz, v zmysle úpravy styku, tak to maloleť vyhovuje. Maloleť sa pri tomto hodnotení opiera o vlastnú zážitkovú skúsenosť s realizovaním styku. Maloleť je schopná vyjadriť svoj pocit vo veciach, ktoré zažila a tohto času sa vyjadruje, že jej vyhovuje, ako je upravený styk v súčasnosti. Je pravdou, že maloleť má už tohto času široký styk s otcom. Čo sa týka úpravy styku s otcom v zmysle redukcie styku, znalec je toho názoru, že maloleť na základe vlastnej skúsenosti uviedla, že jej to tak ako je tomu teraz, vyhovuje. Námietky matky, že otec maloleť preťažuje, sa javia byť ako čiastočne priekazné, pričom znalec je toho názoru, že otec sa snaží maloleť vytvárať bohatý program, snaží sa ju stimulovať vo vývine, ale mal by viac zvažovať aktivity a množstvo aktivít, ktoré jej ponúka. Toho času nie je striedavá osobná starostlivosť v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloleť. Maloleť vzhľadom k dosiahnutému kognitívnemu vývinu je schopná sa pociťovo vyjadrovať k tomu, čo objektívne prežila, pričom sa vyjadrila, že tak ako je teraz s

otcom, tak jej to vyhovuje a nechcela by na tom nič meniť. Maloletá sa vyjadruje v tom zmysle, že sa chce stretávať s otcom a spávať chce doma s matkou. Znalec navrhuje súdu, aby zachoval aktuálne určený styk otca s dcérou, pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Tohto času neodporúča zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Keďže maloletá by mala byť od školského roku 2016/2017 žiačkou prvého ročníka základnej školy, je možné upraviť resp. prehodiť dni určené na styk maloletej s otcom tak, aby to pre maloletú nepredstavovalo zvýšenú náročnosť v období, keď začne s povinnou školskou dochádzkou. V tejto otázke je potrebná dohoda a najmä participácia obidvoch rodičov. Rozsah stretávania otca s maloletou je relatívne široký, ale pre maloletú zatiaľ vyhovujúci. Tak ako sa znalec vyššie zmienil, bude potrebné zväžiť, či po zaškolení bude takáto úprava možná vzhľadom k povinnostiam maloletej so školou. Ak sa rodičia dohodnú, resp. si rozdelia prípravu maloletej do školy medzi sebou, tak áno, je možné, aby to bolo zachované v rámci pondelka a stredy. Ak rodičia budú komunikovať tak ako doteraz, tak je vysoko pravdepodobné, že si nebudú predávať informácie o maloletej v zmysle školských povinností, čo bude mať negatívny dopad na zvládanie prvého ročníka zo strany maloletej a bude to prehlbovať napätie medzi rodičmi, ktorí sa budú asi obviňovať z toho, koho je to väčšia chyba. Úprava styku je tohto času podľa názoru znalca dostatočná. V záujme maloletej je tohto času zachovať styk s otcom tak, ako je tomu doteraz. Znalec nezistil v matkinej výchove znaky hyperprotektivity.

22. Znalec na pojednávaní uviedol, že nevidí problém v zrovnoprávnení času, ktorý rodičia trávia s maloletou cez letné prázdnin, s tým, ale že môže byť problém v prípade 2-týždňového intervalu navrhovaného otcom v zmysle strádania maloletej za niektorým z rodičov, optimálne by mohlo byť 10-dňové trávenie času. Nevidí prekážku v tom, aby maloletá prespala u otca v týždni a ráno ju odviezol do školy. Záleží od vzájomnej dohody rodičov, je to vec technická, skôr formálna. Ak to má prispieť k zníženiu napätia, tak to môže byť v prospech, ak neexistujú iné dôvody na strane matky, ktoré by k tomu v zásade mohli brániť. Otec k maloletej nevykazuje takú psychopatológiu, ktorá by bola v kontraindikácii k starostlivosti o maloletú, znalec nezistil nijakú zvýšenú agresiu v konaní voči maloletej. Akcentácia osoby je zvýraznenie určitých čŕt a alterácia je chorobne zmenená osobnosť, k takému zisteniu znalec nedošiel. Pokiaľ ide o diagnózu na strane 13 znaleckého posudku, bola to informácia zo zdravotnej dokumentácie, otec bol hospitalizovaný na inom oddelení, v rámci konzília bola zistená táto diagnóza. Znalec znaleckým vyšetrovaním nedospel k tomu, že by sa jednalo o poruchu osobnosti. Tá diagnóza všeobecne nie je zlučiteľná s držbou zbrane, opakuje, ak sa rozprávame o vyšetrení otca, nedospel k tomu, že by sa jednalo o poruchu osobnosti. Jednalo sa tam o určitý stres v dôsledku operácie, kde vykazoval otec nejaké obavy, úzkosti spojené s operáciou. Psychiater to mohol tak vyhodnotiť. Znalec to vyhodnotil ako zvýraznenie určitých čŕt osobnosti. Znalec urobil vyšetrenie, ktoré je potrebné na zistenie uvedenej poruchy, vyšetril otca, použil metódy, ktoré sú uvedené, nedospel k záveru, že by sa jednalo o takú poruchu. V kontexte k diagnóze a držbe zbraní a streliva, z hľadiska posudzovania osobnosti otca z hľadiska starostlivosti o maloletú dcéru znalec nezistil, že by ju mohol ohrozovať na jej fyzickom a psychickom zdraví. Pokiaľ ide o osobnostné črty otca a ich zlučiteľnosť s držbou zbraní a streliva, treba brať do úvahy schopnosť začlenenia sa jedinca, otec nevykazoval v zásade nejaké ťažkosti v interpersonálnych vzťahoch, aj keď je svojskou osobou, ale dokázal sa začleniť do spoločnosti, jeho správanie nemá nejaké zásadné dopady na jeho fungovanie, sú tam určité ťažkosti, ktoré vyplývajú z jeho temperamentu, aj jeho doterajšia starostlivosť o maloletú nevykazovala nejaké narušenia vzťahu otca s maloletou, aj z tohto hľadiska treba brať komplexný obraz voči maloletej. Osobnosť emočne nestabilná nie je vhodnou osobou na držanie zbraní a streliva, ale znalec opakuje, že u otca sú len zvýraznené takéto črty. Znalec nezistil také dôvody, aby nahlasoval nespôsobilosť otca na držanie zbrojného preukazu. Ak na strane 13 znaleckého posudku je uvedené, že otec mal dvakrát odňatý vodičský preukaz, znalec nezisťoval z akých konkrétnych dôvodov to bolo, bolo to uvedené zo strany samotného otca maloletej, nebola to informácia čerpaná z iného zdroju, uviedol to sám otec v rámci anamnestických dôvodov. Znalec neprišiel na to, že by bol za to odsúdený alebo trestne stíhaný, čo by poukazovalo na závažnejší delikt, toto by určite uviedla aj matka, keby bol odsúdený.

23. Matka pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 09.04.2015 uviedla, že otec klame, keď uviedol, že nemá v podnájme žiadnu osobu, zostali mu 2 byty, má nové auto, má vlastnú upratovačku, ona ide s maloletou bývať do sociálneho bytu. Tento návrh podala aj preto, aby rozšírený styk maloletej s otcom bol zúžený. Otec maloletú odovzdáva o 20.00 hodine napriek tomu, že ju má odovzdať o 19.00 hodine. Učiteľky maloletej (pozn. súdu: v MŠ) uviedli, že si všimli, že otec s maloletou chodia do cukrárne, na pizzu. Čo sa týka víkendov, otec chodieval s maloletou na Oravu ku svojej matke, každý druhý víkend, chodieval s ňou neskoro, stalo sa, že ju priniesol o 21.00 hodine, stalo sa, že aj o XX.XX hodine. Maloletá

keď príde domov, neskoro zaspáva, pretože chce sa vyrozprávať o zážitkoch, zaspáva až okolo 24.00 hodine. Ráno je potom unavená a nedokáže vstať. Otec chodieval s maloletou aj do divadla, na návštevy ku kamarátovi do Trenčína, vôbec sa s ňou neponáhľala domov. Častokrát musí otcovi maloletej volať, aby už maloletú priniesol. Rozviedla sa s otcom maloletej, nakoľko ju bil, dala mu šancu, aby mal styk s maloletou. Maloletá máva dosť často modriny, podľa matkinho názoru nedáva otec na maloletú riadny pozor. Niekoľko krát sa stalo, že matka volala s maloletou a otec s ňou nebol. Maloletá bola často chorá, keď jej matka pribalí lieky, babka sa starala o to, aby jej lieky dávali týždeň, potom jej už lieky nedávali. Otec maloletú zoberie, aj keď je chorá, vôbec ho nezaujíma, že je chorá. Potom je maloletá opakovane chorá. V decembri 2014 otec nonstop chodil za matkou, že chce maloletú na Vianoce k sebe, toto matka odmietala, nakoniec mal maloletú na Vianoce, predtým ju mal na víkend, po Vianociach v pondelok. Maloletá bola z toho vyčerpaná. Po sviatkoch ju chcel ešte na ďalší týždeň, maloletú mu matka nedala a volal na ňu políciu. V nedeľu 04.01.2015 sa stalo, že maloletú držal po víkende na Orave v aute a nechcel ju matke dať, túto situáciu hlásila matka na políciu na druhý deň 05.01.2015, takéto situácie sa opakujú stále. Matka má pocit, že jej otec maloletej chce robiť zle cez maloletú. Keď má matka maloletú doma, snaží sa dodržiavať režim tak, že maloletá je už o 19.00 hodine osprchovaná a pripravuje sa na ďalší deň. Na pojednávaní dňa 24.09.2015 matka uviedla, že si myslí, že maloletá je zo stretnutí s otcom vyčerpaná, čo jej aj sama povedala, otec je hyperaktívny, maloletá mu nestíha. Častokrát musí matka maloletú v pondelok odhlásiť zo škôlky, nakoľko ju otec v nedeľu neskoro privedie a maloletá je potom vyčerpaná. Otec chce maloletú aj navyše upraveného styku, keď matka odmietne, vyvoláva policajtom alebo kolíznej opatrovníčke. Otec bol s maloletou na Orave, malá vyliezla na nejakú skalú a povedala, že ocinko nemohol za ňou liezť, lebo ho bolelo bruško, malá spadla a celá sa poudierala. Volali jej zo škôlky, či vie o tom, že je doudieraná. Matka nebude počúvať od učiteliek o tom, že maloletá má modriny, je predsa dievča a nie chlapec. S maloletou navštívili Q. dvakrát, dieťa nemôže byť svedkom incidentov, matka už s malou nechce chodiť k psychológovi, kvôli rodine otca tam bola dvakrát. T.č. býva na ul. D. XX, I., v byte bývajú ony dve s maloletou. Na pojednávaní dňa 13.09.2016 matka uviedla, že s maloletou v máji 2016 navštívila obezitológa Q.. W.. Tri roky žiada otca, aby s ňou nechodil po fastfoodoch, nakoľko otec mal v minulosti 170 kg a jedol len toto jedlo. Návštevu obezitológa navrhla maloletej pediatrička MUDr. Ďurková, ktorá ich upozorňuje, aby sa maloletá zdravo stravovala. Otcovi dala číslo na Q.. W., tomuto otec zavolať, ale ho nenavštívil. Boli ešte aj u psychologičky Q.. X., táto povedala, že maloletá je prejedaná. Okrem toho má maloletá šelest na srdci od narodenia, pravidelne navštevujú kardiologičku Q.. Z.. Každý rok chodia k ortopédovi, pretože maloletá má ploché nohy. Na kardiológii neplatí nič, tam je maloletá iba pozorovaná. S tým, že keď je chorá, má byť v klude. Na ortopédii bola tiež cez letné prázdniny, tam zaplatila len poplatok za vložky, snaží sa maloletej kupovať ortopedické topánky, ktoré stoja 25,- eur až 30,- eur. Maloletá navštevuje ZŠ W... Maloletá jedenkrát vracala, je trošku plačlivá, pretože sa bojí, že ju bude otec neskoro vyzdvihovať zo školy. Včera ju otec vôbec nevyzdvihol. Včera mali rodičovské združenie, o tomto otec vie, lebo sa to hovorilo v prvý deň školy. Otec mal maloletú tento víkend od piatku do nedele, pričom maloletú odovzdávala otcovi matkina matka, pretože matka bola v práci. Matka si pozerala v nedeľu večer, maloletá nemala urobenú jednu domácu úlohu, celkovo mala 3 domáce úlohy, z toho matematiku nemala, v pondelok sa matka ospravedlnila pani učiteľke. Domáce úlohy im posielajú e-mailom. Škola je vzdialená od bydliska asi 10 minút, pričom chodievajú pešo. Maloletá chodí na obedy. Matka maloletú prihlásila na športový krúžok, s tým vlastne aj maloletú prihlásili na túto školu. V zime budú chodiť aj na zimný štadión. Za športový krúžok sa nedopláca, pričom maloletá nenavštevuje žiadne krúžky mimo školy, za ktoré by sa doplácalo. Cez letné prázdniny mal otec maloletú prvý júlový týždeň od štvrtka do utorka, písala otcovi, že maloletá plače, že nechce ísť na tak dlho, matka sa snažila dohodnúť, aby išla na 3 dni a potom by išla na ďalšie 3 dni, otec na toto povedal, že vydrží, že to nie je problém. Dala mu ju, otec matke nepovedal, kam ide. Až v SMS-kách sa dozvie, kam maloletá ide. Volala otcovi v piatok, v sobotu a v nedeľu, ako sa má malá a otec pri nej vôbec nebol, dal ju k starým rodičom, konkrétne k strýkovi. Pýtala sa, prečo s ňou nie je, keď o ňu tak strašne bojuje. Povedal, že s jej matkou a rodinou je stále a jeho rodina má nárok tiež s ňou byť. Vrátil ju v utorok a maloletá už s ním nechcela byť dlhšie. Matka ďalej uviedla, že súhlasí so všetkým v znaleckom posudku. Na strane 34 posudku znalec poukazuje na jej pracovnú dobu, k tomuto by chcela uviesť, že pracuje na krátky a dlhý týždeň, dlhý týždeň - pondelok, utorok, piatok, sobota, nedeľa a krátky týždeň pracujem v stredu a vo štvrtok. V čase, keď nemôže z pracovných povinností, maloletá je s babkou. Táto sa o maloletú 100% postará, vie, že ju dá skoro spať a podobne. Pracovná doba matky je od 9.00 hod. do 21.00 hod. Prvé manželstvo otca skončilo fyzickým útokom na jeho prvú manželku, potom učil na R., kde tiež fackoval deti, nevie či bol odtiaľ vyhodený, druhé manželstvo skončilo tiež fyzickým násilím. Otec maloletú veľmi otužuje, následkom čoho býva stále chorá. Nevie, či v novembri alebo decembri 2015 bol otcovi odňatý vodičský preukaz. Matka ďalej uviedla, že jej volal pán Satin, s tým, že otec

chcel nad rámec maloletú, chcel sa dohodnúť. Toto bolo niekedy v januári 2016. Išlo o jarné prázdniny, kedy matka súhlasila s polkou dňa, na čo otec povedal, že keď nie celý deň, tak nemá záujem. Otec nedbá ani o zdravotný stav maloletej. Dňa 12.02.2016 priniesol maloletú, mal ju mať na víkend, zakázala mu akýkoľvek šport, pretože maloletá kašľala, napriek tomu ju zobral na tenis, vrátil jej ju 14.02.2016, maloletá mala popraskané líca, žiadala vysvetlenie, čo sa jej stalo, otec jej absolútne nič nepovedal. Išla k lekárovi, kde jej lekárka povedala, že má popraskané cievy, na toto musela brať lieky. Takýchto konfliktov je strašne veľa. Otec nedbá na zdravie dcéry, tri roky sa mu snaží dohovoriť, tiež aby maloletú vracal tak, ako má určené. Teraz v nedeľu ju priniesol o pol siedmej, to bolo prvý krát počas celého roka, čo ju priniesol presne. Na pojednávaní dňa 15.11.2016 matka uviedla, že výchovné poradenstvo nemalo žiadny zmysel, bol tam iba monológ otca, očný kontakt tam nebol preto, lebo pani psychologička povedala, že sa máme pozeráť na ňu. Nič sa nezmenilo, skôr sa zhoršilo. Včera bola privolaná polícia, ktorý problém vznikol z toho, že otec splnomocnil nejaké dievča na prebratie maloletej zo školy. Otec stále rozpráva, že s ním matka nekomunikuje, neodpovedá na SMS-ky. On jej však len oznámi, čo ide urobiť, on s ňou nekomunikuje. Otec zahlásil maloletú do krúžkov, s ktorými matka absolútne nesúhlasila, v tomto čase však otec nedokáže ísť maloletú vyzdvihnúť z krúžkov. Otec matke neodovzdáva maloletú podľa rozsudku. Keď je maloletá chorá, vypísaná zo školy, otec maloletú zoberie, a dá ju do školy alebo na krúžok. Maloletá nemá vedený osobitný účet. Asi tretí týždeň maloletú namiesto otca vyzdvihuje nejaké mladé dievča. Matka poukazuje na to, že keď otec nestíha vyzdvihnúť maloletú, je tu ona a jej rodina. T.č. prechádza na nové pracovisko, bude robiť u toho istého zamestnávateľa, bude mať pracovnú dobu každý deň od 09.00 do 15.00 hod., mimo soboty, nedele a sviatkov. Malo by to byť od zajtra, zatiaľ nemá zmluvu. Ona by navrhovala, aby sa na tomto pojednávaní rozhodlo, chcela by to už celé ukončiť aj kvôli maloletej. Ona otcovi dala priestor, aby mával maloletú v pondelky a v stredu. Dohodli sa na súde, že bude určite zohľadňovať aj jej školskú povinnosť. Čas sa vôbec nerešpektuje, je to neskoré odovzdávanie, vracia ju matke o 19.30 hod., 20.00 hod. Maloletá preto chodí spať až o 23.00 hodine, toto je neskoro. Otec nerešpektuje čas, vôbec sa s ňou neučí. Povedal, že na to má svoju babku a mamu. Otec zahlásil maloletú na rôzne krúžky, na ktoré on chcel. Dohodli sa, že bude chodiť na korčuľovanie, avšak dal ju na korčuľovanie aj v stredu, dal ju v stredu aj na výtvarnú výchovu, dal ju na tenis. Maloletá chodí vyššavená v pondelok a v stredu. Momentálne matka pracuje od pondelka do piatka celý týždeň od 08.00 hod. do 17.30 hodiny a druhý týždeň od 10.00 hod. do 18.00 hodiny. Od 16.09.2016 má zmenenú pracovnú dobu, zmenilo sa to, že už nepracuje víkendy a nepracuje do 21.00 hodiny večer, od 16.09.2016 je vedúca zmeny a už nepracuje na E.. Bude pracovať od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny. Vyzdvihovať maloletú v budúcnosti bude stará matka maloletej a matkina sestra, od 17.00 hodiny bude matka maloletej k dispozícii.

24. Otec pri výsluchu účastníka na pojednávaní dňa 09.04.2016 uviedol, že matka má veľmi zlú pracovnú dobu, kedy prichádza veľmi neskoro domov z práce, až keď malá už spí. Ďalej uviedol, že dcéra je obézna, a to vzhľadom k tomu, že trávi čas u matky, starej matky, sestry matky. Dcéra trávi 5-6 hodín pred TV. Otec sa snaží, aby maloletá športovala a mala dostatok pohybu. Pripúšťa, že maloletú odovzdal neskôr, nevie presne o koľkej hodine, bola už tma, pričom boli v zápche na diaľnici. Omeškania sú maximálne niekoľkokrát, dieťa je s ním rado. Keď vracia maloletú, tak ju nikdy nevracia matke, matka je v tom čase v práci, maloletú vracia starej matke alebo tete maloletej. Čo sa týka modriny u maloletej, boli na Orave, opekali si, maloletá spadla, udrela sa, maloletú následne ošetrili. S maloletou je otec stále v jej prítomnosti. Nesúhlasí s tým, že máva maloletá modriny, modrinu mala raz a bola to nešťastná náhoda. Priznáva, že berie svoju dcéru na pizzu, do cukrárne, nepotrebuje, aby jeho dcéra mala obmedzenia so stravou. Nepomerne kompenzuje pohybové aktivity dcéry s návštevami pizzérií a podobne. Vedie si štatistiku, kde kedy boli na túre, na plavárni a podobne. Robí to intenzívne. Ak idú na výlet na bicykel a potom na pizzu, je toto normálne. Je plno ďalších detí, ktoré robia toto isté. Vlastní 2 byty, oba sú založené kvôli úveru 96.000,- eur. Za rok 2015 mal 4 mesačné výplaty po 500,- eur za vedľajší pracovný pomer. Otec ďalej uviedol, že v prípade ak sa preukáže vyššie výdavky na maloletú, tieto bude dobrovoľne uhrádzať. Maloletej sporí mesačne, avšak rôzne, 50,- až 100,- eur mesačne. Mesačne spláca 600,- eur na hypotéku na dva byty, ktorá hypotéka, keď bude splatená, byty bude vlastniť maloletá. Takto je to uvedené v dohode v rámci vyporiadania BSM, ktoré bolo vyporiadané súdnou cestou, ktoré konanie prebiehalo na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16C/191/2014, k čomu predložil k nahliadnutiu uznesenie o schválení súdneho zmiernu. Vyplatil matke vyrovnávací podiel 3.000,- eur plus dostala spoločné auto, ktoré bolo nadobudnuté počas manželstva. Otcovi zostalo staré auto Dacia, o ktoré prišiel pri autonehode. Nebolo možné, aby bolo BSM vyporiadané priamo tak, že maloletá nadobudne byty s ťarchou banky, t.č. mu bráni v prevode banka, potrebuje súhlas banky, najskôr musí riešiť spoludlžníka a potom môže riešiť ťarchu. Otec namieta výdavky na maloletú, ktoré uvádza matka,

pretože ak má maloletá výdavky 506,- eur na mesiac u matky, tak má výdavky aj 506,- eur na mesiac u neho, takže toto je najluxusnejšie dieťa v Trnave. Na pojednávaní dňa 24.09.2015 otec uviedol, že už nepracuje vo firme D., ale je od 01.06.2015 živnostník. Venuje sa consultingu a jeho príjmy sú pohyblivé. V júni mal príjem 0,- eur, pretože ležal v nemocnici, v júli mal 1.700,- eur, v auguste mal 3.000,- eur, všetko sú to hrubé príjmy. Pracovný pomer v D. skončil z dôvodu, že vedúci nemal pre neho projekt, skončili viacerí. Akonáhle skončil, na druhý deň nastupoval na nový projekt, nevylučuje, že bude mať s.r.o. v budúcnosti. T.č. má pohyblivú pracovnú dobu, ako živnostník sa môžem rozhodnúť, že napr. v určitý deň nepracuje. A týmto odpadá problém pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú. Autá, ktoré boli vylustrované v spise, tieto už nevlasťní, je držiteľom iba Dacia Duster, pričom je tu nesplatený úver 10.000,- eur. Matka maloletej má podstatne horšiu pracovnú dobu a príjem v práci, pracuje každý druhý víkend do neskorých večerných hodinách, dieťa musí odovzdávať jej matke alebo sestre. Vracia však dieťa neskoro cudzím ľuďom. V čase keď nebude dieťa s otcom, nebude ani s matkou kvôli pracovnej dobe. Jeho rodina má absolútny zákaz sa negatívne vyjadrovať. Matka nezdvíha telefón, neodpisuje mu na maily, nemá čas sa s ním rozprávať o dieťati, neslušne sa vyjadruje na jeho adresu, má evidentný problém s jeho osobou. Ďalej otec uviedol, že bol na operácii so žalúdkom, zmenšili mu žalúdok, bola to estetická operácia, týmto znižuje svoju hmotnosť, iba namiesto 6 dní tam bol 6 týždňov. Na pojednávaní dňa 13.09.2016 otec uviedol, že zbraň nemá v nosení, zbraň má odloženú. Prvé odňatie vodičského preukazu bolo pre alkohol a druhé pre útek z miesta činu. Ďalej otec na danom pojednávaní uviedol, že už 3 týždne má s.r.o. a má minimálnu mzdu. Nemá problém uhrádzať sumu, na ktorú bol zaviazaný. Súhlasí s tým, aby výživné bolo ponechané na sume 350,- eur mesačne, s tým, že prespávaním maloletej v jeho domácnosti klesnú matke náklady spojené s ňou. Založil spoločnosť Y. s.r.o., kde je vedený ako zamestnanec. V I. D. Q. D. W., s.r.o. skončil preto, že mu skončil projekt a dostal lepšiu ponuku, s tým, že príjmy má v súčasnosti vyššie ako v D. Q. D., teraz poslednú faktúru na živnosť mal 4.600,- eur v hrubom, ale bude to viac ako v D. Q. D.. V prípade nehnuteľností vlastní dva byty K.h, tieto neprenajíma. Za posledného polroka kúpil maloletej bicykel, tenisovú výstroj, v sobotu boli v divadle na opere, v nedeľu mali tréning. V piatok chcel ísť do družiny pre maloletú, matka mu oznámila SMS-kou, že o 16.30 hod. je neskoro, že ju zoberie babka. Na pojednávaní dňa 15.11.2016 otec uviedol, že matka tiež osobne nevyzdvihuje dieťa zo školy. To, či otec maloletú osobne vyzdvihne, záleží od jeho pracovnej vyťaženia. Poukazuje na to, že maloletá chodí do školy iba 8 týždňov, to by nerád zovšeobecňoval. Keď nemôže osobne vyzdvihnúť maloletú, splnomocnil niekoľko študentiek, ktoré sa s ňou poznajú, sú s ňou kamarátky. Maloletá začala navštevovať v pondelky a v stredu krúžok korčuľovania od 13.30 hod. - 14.30 hod., ide o krúžok zo školy. Otec je iniciátor tejto akcie. Dcéru po skončení korčuľovania preberá ním splnomocnená osoba alebo on. K dispozícii je dcére rôzne, niekedy je to o 15.00 hod., niekedy je to o 16.00 hod., včera prišiel 15.30 hod.. Pondelky trávia spolu s maloletou tak, že idú spolu na byt, alebo do knižnice, píšú si, kreslia si, robia si spolu domáce úlohy, alebo idú na tenis, v stredu chodí maloletá na Súkromnú základnú umeleckú školu od 16.30 hod. do 18.30 hod., potom odvedie maloletú matke. Informoval sa od p. učiteľky, že v stredu domáce úlohy nemávajú. Tenis máva v pondelok od 18.00 hod. do 19.00 hodiny. Jesenné prázdniny, polročné prázdniny, Veľkonočné prázdniny, tieto otec nežiada upraviť, navrhuje, aby sa postupovalo ako pri styku v bežnom roku. Navrhuje upraviť zimné, letné a jarné prázdniny. Otec odhaduje, že jeho čistý príjem bude vo výške 3.500,- eur mesačne. V čase, keď má byť s maloletou je pravdou, že táto je prihlásená na krúžky, na ktoré ju sám prihlásil.

25. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že navštívili domácnosť matky, keďže sa presťahovala. Obýva 2-izbový byt, neboli zistené žiadne nedostatky, byt je veľmi pekný, maloletá má svoju posteľ, hračky a podobne. Preverovali starostlivosť aj cez lekárku Q.. Q. a škôlku, vyjadrili sa, že starostlivosť je bezchybná, veľmi dobrá, nevšimli si zanedbanie. V čase, keď je matka v práci, so starostlivosťou jej pomáhajú jej rodičia, bývajú dva činžiaky od seba. Otec býva tam, kde aj býval, tam boli v predchádzajúcom konaní, tam je tak isto všetko v poriadku. V. opatrovník poukázal na to, že otec si ukracuje čas, ktorý má stráviť s maloletou o krúžky. Odporúčajú v zmysle znaleckého posudku ponechať stav čo sa týka stretávania otca s maloletou. Procesný opatrovník nepovedal, aby bola maloletá odhlásená z krúžkov. Maloletá sa musí rozvíjať telesne aj psychicky. Otázkou smerovanou na otca chcel procesný opatrovník poukázať na to, že otec má právo na stretávanie s dieťaťom, ale aj dieťa má právo na stretávanie sa s otcom.

26. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/20/2015-209 zo dňa 08.06.2016 súd nepriznal matke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/29/2016-299 zo dňa 15.07.2016.

27. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/20/2015-256 zo dňa 21.06.2016 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou cez letné prázdniny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/28/2016-294 zo dňa 15.07.2016.

28. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

31. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

33. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

40. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

42. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

43. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

44. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

45. Podľa § 2 ods. 1 zákona CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

47. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

48. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.(1) Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.(2)

49. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

50. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

51. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

52. Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť bol návrh matky na zúženie styku otca s maloletou a na zvýšenie výživného, ako aj návrh otca naopak na rozšírenie jeho styku s maloletou.

53. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloletú zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný,

hoci so zmenou účelu zvýšenej sumy výživného na tvorbu úspor, s poukazom na to, že súd návrhom matky nebol viazaný.

54. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej odôvodňujúcej zmenu výšky výživného zo strany otca.

55. K zmene pomerov na strane maloletej prišlo jednak uplynutím času cca 3 roky, keď v čase vyhlásenia skoršieho rozsudku mala maloletá cca 3,5 roka, pričom v súčasnosti má maloletá 6,5 roka, s ktorým nárastom veku je spojené aj zvýšenie nákladov na výživu, ošatenie, hygienu, kultúrno-spoločenské vyžitie. K zmene pomerov prišlo okrem toho aj tým, že maloletá oproti času skoršieho rozsudku, kedy navštevovala materskú školu, navštevuje od 01.09.2016 základnú školu, čo so sebou prináša rovnako zvýšené náklady. Pokiaľ ide o príjem matky maloletej, táto je zamestnaná u zamestnávateľa A. S., s.r.o. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 453,06 eura. Pokiaľ ide o príjem otca maloletej, tento v súčasnosti podniká, a to od 13.08.2016 ako spoločník spoločnosti Y. s.r.o.,, pričom podľa jeho vyjadrenia príjmy má v súčasnosti vyššie ako v I. Q. D. W., s.r.o., odhaduje, že jeho čistý príjem bude vo výške 3.500,- eur mesačne. Žiadnemu z rodičov ďalšia vyživovacia povinnosť od času skoršieho rozsudku nepribudla.

56. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloletú bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2013, prišlo k zmene pomerov na strane maloletej, keďže vyrástla a zároveň nastúpila od 01.09.2016 na základnú školu, s čím nepochybne súvisia zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, školské pomôcky, a pod., pričom na strane rodičov prišlo k zvýšeniu ich mesačných príjmov.

57. Pokiaľ ide o náklady na maloletú, súd považoval za opodstatnené a primerané priemerné mesačné náklady vo výške približne 385,- eur mesačne (strava 120,- eur (4,- eurá/1 deň s poukazom na dietetické obmedzenia spojené so znížením množstva príloh a zvýšením množstva bielkovín a zeleniny, čo je finančne náročnejšie), oblečenie a obuv 40,- eur (s poukazom na nekonfekčnú veľkosť maloletej), hygiena 10,- eur (zvýšené náklady preukázané neboli, pričom sumu 10,- eur na dieťa vo veku maloletej súd považuje za primeranú), lieky 10,- eur, škola 60,- eur (24,- eur školský klub detí, 26,- eur obedy, 10,- eur školské pomôcky), bývanie 144,02 eura (celkové náklady na bývanie 288,05 eura (nájomné 168,32 eura + služby 66,66 eura + elektrina 33,44 eura + SWAN 14,99 eura + koncesionársky poplatok 4,64 eura) deleno 2 osoby). Za odôvodnené náklady na maloletú súd nepovažoval výdavky na dopravu 100,- eur, nakoľko maloletá býva v blízkosti základnej školy, ktorú navštevuje, ktorú vzdialenosť je možné prekonať pešo, čo matka aj potvrdila. Pokiaľ ide o vyčíslenú sumu nákladov na maloletú, súd poukazuje na to, že táto suma je len približná a je potrebné rátať aj s nákladmi, ktoré v súvislosti s osobnou starostlivosťou matky o maloletú môžu vzniknúť, a to napr. školský výlet, darček pre kamarátku, a pod..

58. Ak otec platí na maloletú výživné v sume 350,- eur mesačne, a vo zvyšnej miere sú náklady na maloletú uhrádzané z príjmu matky a z prídavku na dieťa, je zrejmé, že prípadné zvýšené bežné výživné zo strany otca by nebolo maloletou spotrebované, a preto súd dospel k záveru, že doposiaľ stanovené bežné výživné zo strany otca vo výške 350,- eur mesačne postačuje a nie je dôvod na zvýšenie výživného v tejto časti. Nakoľko to však dovoľujú majetkové pomery otca (s poukazom na výšku jeho príjmu 3.500,- eur mesačne brutto, ako aj na vlastníctvo dvoch bytov, z ktorých by otec mohol dosahovať príjem z prenájmu spolu minimálne cca 500,- eur mesačne) a zároveň príjem matky tvorbu úspor pre maloletú neumožňuje, súd mal za to, že je dôvodný postup podľa § 63 ods. 3 ZR a určenie časti výživného vo výške 100,- eur mesačne (ktoré výživné by maloletá nebola schopná za mesačné obdobie spotrebovať) na tvorbu úspor pre maloletú, ktoré bude prípadne slúžiť na zabezpečenie prípravy na jej budúce povolanie, resp. na iné nepredpokladané výdavky. Takto určené výživné otca (350,- eur + 100,- eur) spolu s primeraným výživným od matky a prídavkom na dieťa umožní uspokojiť všetky odôvodnené potreby maloletej a zároveň jej umožní podieľať sa na životnej úrovni svojho otca, ktorého životná úroveň je vyššia ako životná úroveň matky maloletej.

59. Pokiaľ ide o poukazovanie otca na to, že sám maloletej dlhodobo sporí, súd nespochybňuje súčasnú snahu otca o finančné zabezpečenie svojej dcéry, avšak poukazuje na to, že sporeniu pre maloletú z iniciatívy otca chýba garancia, že otec takéto sporenie nezruší, a to aj s prihliadnutím na jeho osobnostnú charakteristiku (impulzivnosť, častá nespokojnosť, ktorá ho vedie ku konfliktom s inými). Nie je vylúčené, že v období dospievania (puberty) maloletej môže medzi nimi prísť k nezhodám, kedy by otec mohol prehodnotiť svoje rozhodnutie sporenia v prospech maloletej. Keďže súd sleduje najlepší záujem maloletej, a má za to, že majetkové pomery otca to dovoľujú, dospel k záveru, že je potrebné určiť výživné otca na maloletú za účelom tvorby úspor súdnym rozhodnutím, ktoré plnenie je od otca vynútiteľné. Súd dodáva, že nebolo možné vyhovieť žiadosti otca, aby výživné na tvorbu úspor bolo určené zo sumy pôvodného výživného vo výške 350,- eura, nakoľko táto suma bola na základe rodičovskej dohody určená ako bežné výživné a ako bežné výživné je po zvýšení nákladov na maloletú po nástupe na základnú školu aj spotrebovaná (bez ohľadu na to, či bola spotrebovaná aj predtým).

60. Pokiaľ ide o súdnu prax, že rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 20 do 25% na všetky vyživovacie povinnosti, súd uvádza nasledovné. Hoci príjem otca by umožňoval výživné aj vo vyššej sume, súd poukazuje na skutočnosť, že výživné slúži na zabezpečenie potrieb dieťaťa a prípadne na tvorbu primeraných úspor, a nie na vykrytie nedostatku príjmu matky. Pri určení výšky výživného bolo tiež potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že otec maloletej zakupuje korčule na ľad, kolieskové korčule, bicykel, lyže, všetko s príslušenstvom, športové oblečenie, maloletej platí trénerov, s maloletou navštevuje divadelné a filmové predstavenia, kúpaliská a aquaparky, chodia na spoločné výlety. Uvedené tvrdenia otca matka nerozporovala a tieto nakoniec vyplývajú aj predložených fotografií. Podľa názoru súdu, bežným výživným vo výške 350,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor vo výške 100,- eur mesačne, popri zakupovaní športových potrieb pre maloletú otcom a aktívnom trávení voľného času otca s maloletou návštevami spolpatnených kultúrnych a športových podujatí/zariadení je dostatočne naplnená zákonná požiadavka zhodnej životnej úrovne maloletej s otcom, a preto niet dôvodu na určenie vyššieho výživného, ako určeného týmto rozhodnutím. Súd pritom podporne poukazuje na nález Ústavného súdu ČR vydaný dňa 16.12.2015 pod sp.zn. IV. ÚS 650/15, v ktorom ústavný súd uviedol, že: rovnaká životná úroveň neznamena, že deti musia mať k dispozícii napríklad rovnaké množstvo finančných prostriedkov ako rodičia. Tu je potrebné si uvedomiť, že vyšší príjem rodičov je spravidla spojený s náročnosťou ich práce a s tým, akú zodpovednosť nesú. Naproti tomu pre dieťa by sa jednalo o bezprácný príjem, ktorý si zasluhuje len tým, že je dieťaťom svojich rodičov. Zhodu v životnej úrovni medzi rodičmi a deťmi je preto treba hľadať predovšetkým v samotnom spôsobe života, využívania kultúrnych, športových a spoločenských možností. Rovnaká životná úroveň musí dieťaťu umožňovať žiť takým štýlom života, ktorý by ho v porovnaní s ostatnými členmi rodiny nevyučoval z jej celku, alebo ktorý by nevytváral neodôvodnené rozdiely medzi rodičmi a deťmi.

61. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh matky v časti zvýšenia výživného na maloletú za odôvodnený, avšak v tom zmysle, že požadované zvýšenie výživného o 100,- eur mesačne bude použité nie ako bežné výživné, ale ako výživné určené na tvorbu úspor, a v tomto smere návrhu matky s pozmenením vo výroku II. rozsudku vyhovel. Súd teda zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, z čoho sumu 350,- eur bude otec platiť ako doposiaľ, t.j. ako bežné výživné k rukám matky a sumu 100,- eur určenú na tvorbu úspor bude platiť na osobitný účet maloletej, a to všetko vopred do 15-teho dňa v mesiaci. Matku súd zároveň zaviazal povinnosťou do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletej osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu a banku, v ktorej zriadila pre maloletú osobitný účet. S finančnými prostriedkami uloženými na účte maloletej pritom nebude môcť matka maloletej voľne nakladať, ale na nakladanie s nimi bude potrebný súhlas súdu.

62. Súd zvýšil výživné otca na maloletú od 01.09.2016, kedy došlo v priebehu konania k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného, keď hoci matka v návrhu žiadala zvýšenie výživného až od právoplatnosti rozsudku, súd mal za to, že na prospech maloletej je zvýšenie výživného už od uvedeného dátumu. Súd bol pritom oprávnený v súlade s ustanovením § 40 CMP prekročiť návrh matky a prisúdiť viac, než čoho sa domáhala, nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

63. V dôsledku zvýšenia výživného odo dňa 01.09.2016 súd vo výroku III. vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 (nakoľko výživné za mesiac november 2016 bolo splatné až do 24.00 hodiny dňa pojednávania 15.11.2016, a teda tento mesiac nebol do nedoplatku zahrnutý), ktorý činí 200,- eur (100,- eur za september 2016, 100,- eur za

október 2016), pričom vzhľadom k výške uvedeného nedoplatku súd určil na jeho zaplatenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom nedoplatok je potrebné zaplatiť na osobitný účet maloletej zriadený matkou.

64. Súd z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania neodročoval pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania vyžiadaním daňového priznania otca k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015, keďže i tak by tento dôkaz nemal vplyv na rozhodnutie súdu. Súd jednak poukazuje na to, že zvyšoval výživné až od septembra 2016, preto daňové priznanie za rok 2015 by nemalo potrebnú výpovednú hodnotu, pričom daňové priznanie za rok 2016 ešte podané nebolo, a tiež na to, že otec popieral prenajímanie bytov, preto s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou by daňovým priznaním prenajímanie bytov preukázané nebolo, pričom iné príjmy, ktoré by mali byť zistené, matka uviesť nevedela. Navyše, súd na vlastníctvo bytov otcom a na možnosti príjmu z nich pri rozhodovaní o zvýšení výživného i tak prihliadol. Z rovnakých dôvodov súd nevykonal dokazovanie výsluchom vlastníkov bytov bytového domu Na hlinách súp.č. 7204, Trnava, keď návrh na vykonanie takéhoto dokazovania je jednak veľmi všeobecný, matka nekonkretizovala, kto by mohol mať vedomosť o tvrdenom prenajímaní a o výške prípadného nájomného, keď zároveň ten-ktorý vlastníkom bytu ani nemusí byť skutočne obývať, a ak aj obýva, nemusí mať vedomosť o prenajímaní bytu, a ak by aj vedomosť prípadne mal, nemusí mať vedomosť o výške nájomného. Preukazovanie skutočného stavu vecí súdom má svoje limity a nesmie byť hrubom rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania. Matkou navrhované dokazovanie by v takomto rozpore bolo, pričom nebolo pre rozhodnutie vo veci zvýšenia výživného ani potrebné, nakoľko súd vychádzal z preukázaného vlastníctva bytov a možnosti ich prenajímania.

65. Predmetom konania okrem zvýšenia výživného bol návrh matky na zúženie a návrh otca na rozšírenie styku otca s maloletou, ktorý bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 27P/61/2014, a síce každý párnny týždeň od piatok do nedele a každý pondelok a stredu, okrem toho prázdniny a sviatky. Matka žiadala zrušiť stretávanie v pracovnom týždni a víkendové stretávanie zredukovať na dva dni, otec na druhej strane žiadal upraviť stretávanie cez týždeň s prespatím a odovzdaním maloletej do školy, aby sa predišlo problémom s odovzďávaním.

66. Rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností prichádza do úvahy v prípade, ak medzi rodičmi nedôjde k dohode, pričom súd pri rozhodovaní prihliada na najlepší záujem maloleteho dieťaťa a berie do úvahy kritériá ako sú citové väzby maloleteho dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a pod. a dbá, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi. Právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa, pričom jedným z prostriedkov na zabezpečenie aspoň čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa, je osobný styk rodiča s dieťaťom. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku zvažuje okolnosti tak na strane maloleteho dieťaťa (jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim), ako aj okolnosti na strane rodičov (ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne).

67. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí maloleťu vychovávať, keď znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že výchova obidvoch rodičov je podnetná pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletej a nie je možné konštatovať, že by jeden alebo druhý rodič vo výchove nepodnecovali dostatok podnetov pre optimálny vývin maloletej. Rovnako zo znaleckého posudku vyplýva, že maloleťá vykazuje a zároveň verbalizuje pozitívny vzťah k obom rodičom, má rada oboch rodičov, matka v jej živote aktuálne zastáva fundamentálnu rolu, je na matku naviazaná vo väčšej miere, s oboma rodičmi má vytvorený pevný citový vzťah. Rodičia sa navzájom obviňovali z nedostatočnej starostlivosti o maloleťu v súvislosti s jej obezitou, matka otca pokiaľ ide o nedodržiavanie dietetických obmedzení u maloletej, otec matku v nezabezpečení dostatku pohybu u maloletej. Súd má za to, že v záujme zdravého vývinu maloletej je, aby sa na jej výchove podieľali obaja rodičia, a to matka v čase starostlivosti o maloleťu a otec počas času, kedy bude mať s maloleťou upravené stretávanie, pričom vo svojich výchovných prístupoch sa dopĺňajú. Súd nezistil, že by bolo v záujme maloletej zúženie styku s otcom v zmysle návrhu matky, keď súd poukazuje na závery znaleckého posudku uvedené vyššie, pričom ani z iného dokazovania nebolo zistené, že by stretávanie otca s maloleťou bolo maloletej na ujmu. Hoci matka v konaní spochybňovala spôsob otcovej starostlivosti o maloleťu, znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by otec nebol schopný zabezpečovať starostlivosť o

maloletú a vychovávať ju, keď znalec uviedol, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať, a to porovnateľne. Matkou uvádzané úrazy maloletej počas starostlivosti otca (modriny, odreniny) sú vo veku maloletej bežné, nie je možné z nich usudzovať, že by otec nebol schopný riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Rovnako súd nepovažoval za opodstatnené ani obavy matky, ktoré spájala so zbrojným preukazom otca, pričom matka tieto obavy ani neuviedla v návrhu, ale až ku koncu konania. Znalcom boli dostatočne a presvedčivo zodpovedané otázky matky v súvislosti so zbrojným preukazom otca a jeho osobnosťou, pričom v konaní nebola preukázaná žiadna hrozba zo strany otca voči maloletej v tejto ani v inej súvislosti. Súd považoval tvrdené obavy matky iba za účelové, a to z dôvodu, že ak by matka mala v tomto smere skutočné obavy o maloletú, nevyhnutne by bolo na mieste požadovať zákaz styku otca s maloletou, ktorý návrh však nepodala. Rovnako nemalo na rozhodnutie súdu vplyv odňatie vodičského preukazu otcovi, nakoľko išlo o priestupok v oblasti dopravy, ktorý nemá vplyv na posudzovanie starostlivosti otca o maloletú. Pokiaľ ide o poukazovanie na diagnostiku otca počas jeho hospitalizácie, súd sa stotožňuje s vyjadrením znalca, že v období operácie sa prechodne mohli úzkostné stavy u otca objaviť, avšak znalec zameril pri vyšetrovaní svoju pozornosť na osobnosť otca a nezistil poruchu osobnosti, pričom zvýraznenie čŕt osobnosti sa za poruchu osobnosti nepovažuje.

68. Ideálnym prípadom riešenia stretávania druhého rodiča s maloletým dieťaťom je styk, na ktorom sa rodičia vedia operatívne dohodnúť, a to s prihliadnutím na aktuálne potreby dieťaťa, danú situáciu, svoj voľný čas, prípadne zaneprázdnenosť. Ak rodičia takejto kooperácie nie sú schopní, druhým vhodným riešením je potom dohoda rodičov na konkrétnych termínoch schválená súdom, pričom stále ide o riešenie, pri ktorom rodičia môžu zohľadniť vzájomné požiadavky. V tomto konaní však rodičia rodičovskej dohody neboli schopní, v konaní sa navzájom obviňovali, spochybňovali navzájom starostlivosť o maloletú, pre vzájomné animozity nie sú v súčasnosti schopní, a to ani v záujme svojho dieťaťa odosobniť sa a kooperovať v tejto otázke. Rodičia takto zostali odkázaní na to, aby úprava styku otca s maloletou bola riešená autoritatívne, rozhodnutím súdu, ktoré právoplatné rozhodnutie sú potom povinní rešpektovať.

69. Hoci súd dospel k záveru, že niet dôvodu na matkou navrhované výrazné zúženie styku otca s maloletou, mal za to, že nástupom maloletej na základnú školu došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej prehodnotenie tejto skoršej úpravy. Súčasná úprava zahŕňa okrem víkendového stretávania otca s maloletou každý druhý týždeň, aj stretávanie počas pracovného týždňa, a to každý pondelok a stredu, ktorú úpravu súd považuje za priveľmi roztrieštenú, a pre maloletú ako prváčku časovo náročnú. S obdobím zaškolenia je spojená potreba určitého režimu v súvislosti s prípravou do školy na nasledujúci deň a zabezpečenie dostatočného množstva spánku, ale aj priestoru na hru, pričom súd má za to, že pri súčasnej úprave styku toto nie je zabezpečené. Otec maloletú nevyzdvihuje v pondelok a stredu vždy o 15.00 hod., pričom ak je pracovne zaneprázdnený, splnomocní na vyzdvihnutie študentky. Otec nepopieral tvrdenia matky, že maloletú odovzdáva neskôr ako v stanovenom čase, ktorý je o 19.00 hodine. Maloletá navštevuje v pondelok a stredu krúžok korčuľovania v rámci školy, následne v rámci styku s otcom v pondelok ešte tréning tenisu, a v stredu výtvarnú školu. Súd mal za to, že hoci nemožno uprieť snahu otcovi o všestranné rozvíjanie svojej dcéry, je potrebné, aby pri plánovaní aktivít zohľadnil vek maloletej, jej možnosti a pri súčasne náročnom období zaškolenia (hoci sa to otcovi nemusí zdať ako náročné obdobie, záťaž pre prváka je enormná, pričom uvedené zohľadňuje aj znalec v posudku) aj potrebu ponechať maloletej priestor pre „neplánovanú“ hru. Súd pritom poukazuje aj na odporúčanie znalca, aby otec viac zvažoval aktivity a množstvo aktivít, ktoré maloletej ponúka. Ak otec nie je trvale schopný vyzdvihovať maloletú o 15.00 hodine v pracovnom týždni, čo bolo preukázané, a potom nie je schopný ju odovzdať aspoň o 19.00 hodine (keď dieťa vo veku maloletej by malo ísť spať najneskôr o 20.00 hodine), čo súd usudzuje jednak z vyjadrení matky, ktoré otec nepoprel, ako aj zo skutočnosti, že tréning tenisu v pondelok končí o 19.00 hodine, nie je v najlepšom záujme maloletej takáto úprava styku cez pracovný týždeň. Jednak otec stretávanie v pondelok a stredu nevyužíva v plnom rozsahu (oneskorené vyzdvihnutia), nedodržiava čas odovzdania (odôvodňovanie otca, že im tento čas nepostačuje, neobstojí) a najmä nevyužíva daný čas na skutočnú realizáciu styku s maloletou (keď maloletá v danom čase navštevuje z jeho iniciatívy krúžky, hoci v daných dňoch už navštevuje kurz korčuľovania). Za týchto okolností mal súd za to, že je dôvodné vo výroku IV. rozsudku upraviť stretávanie otca s maloletou cez pracovný týždeň len v tom týždni, v ktorom otec nebude mať upravený styk cez víkend, t.j. na každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 17.00 hodiny do štvrtka do 18.00 hodiny. Takáto úprava zabezpečuje, aby otec bol s maloletou v kontakte nielen každý druhý týždeň, ale aj v týždni bez víkendového styku a zároveň pracovný týždeň maloletej nebude roztrieštený tak ako doposiaľ. Daná úprava umožňuje otcovi a maloletej v nepárnom týždni plnohodnotne stráviť spoločný

čas po dve poobedia. Súd pritom poukazuje aj na vyjadrenie znalca, ktorý v závere znaleckého posudku (str. 37) uvádza možnosť prehodiť dni v pracovnom týždni určené na styk z dôvodu nástupu maloletej na základnú školu. Zároveň súd poukazuje na vyjadrenie znalca, ktorý na pojednávaní uviedol, že nevidí prekážku v tom, aby maloletá prespala u otca v týždni a ráno ju odviezol do školy, ak to má prispieť k zníženiu napätia, tak to môže byť v prospech, ak neexistujú iné dôvody na strane matky, ktoré by k tomu v zásade mohli brániť. Súd mal za to, že matka neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo vylúčené prespávanie maloletej u otca cez pracovný týždeň a zároveň ani maloletá neuviedla, prečo nechce u otca prespať, keď zároveň prespáva mimo domu každý druhý víkend. Súd navyše dodáva, že takáto úprava styku (t.j. dva dni s prenocovaním v týždni, v ktorom nie je upravené víkendové stretávanie) je v súdnej praxi zaužívaná a znalcami odporúčaná, nakoľko zohľadňuje jednak záujem maloletého dieťaťa, byť v kontakte s druhým rodičom aj v týždni, v ktorom nie je upravený styk cez víkend a na druhej strane netriešti nadmerne režim dieťaťa cez pracovný resp. školský týždeň. Vyzdvihovanie maloletej súd upravil na 17.00 hod. v stredu, a to okrem dôvodu, že otec i tak nie je trvale schopný vyzdvihovať maloletú o 15.00 hod., najmä z dôvodu, aby si mohla maloletá prichystať potrebné učebnice a zošity na štvrtok, a aby nemusela tieto nosiť v školskej taške od utorka. Odovzdanie maloletej potom súd upravil na 18.00 hodinu vo štvrtok, aby maloletá sa mohla v klude pripraviť na nasledujúci deň a ísť včas spať.

70. Za účelom eliminácie konfliktov medzi rodičmi spojených s odovzdávaním maloletej z víkendového pobytu u otca a za účelom, aby mali otec a maloletá zabezpečený dostatočný priestor pre seba po zrušení styku v pondelok a stredu (najmä pokiaľ ide o párný týždeň), upravil súd stretávanie otca s maloletou na každý párný kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hodiny do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 07.45 hodiny, kedy otec odovzdá maloletú do školského zariadenia. Pokiaľ ide o čas prevzatia maloletej, z dôvodu prípravy maloletej na víkendový pobyt a s poukazom na skutočnosť, že otec nie je schopný dodržiavať doteraz stanovený začiatok styku v piatok o 15.00 hodine, stanovil súd začiatok styku na 17.00 hodinu, kedy si otec maloletú prevezme u matky prichystanú so všetkým potrebným na víkendový pobyt, ako aj so školskými potrebami na pondelok. Čas odovzdania v pondelok súd určil na 07.45 hod., tak aby maloletá bola včas v škole pred začatím vyučovania, v prípade, že pondelok bude dňom školského vyučovania.

71. Pokiaľ ide o letné prázdniny, súd mal za to, že v prípade maloletej je optimálna úprava styku v maximálnom trvaní 10 dní, nakoľko otcom navrhované dvojtýždňové intervaly by s prihliadnutím na vek maloletej spôsobili príliš dlhé odlúčenie od matky a tieto neodporúča ani znalec. Týždňové intervaly zasa neumožňujú, aby otec s maloletou absolvovali dovolenkový pobyt. Súd potom upravil stretávanie počas letných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od 30.06. od 17.00 hodiny do 10.07. do 17.00 hodiny, od 20.07. od 17.00 hodiny do 30.07. do 17.00 hodiny, od 10.08. od 17.00 hodiny do 20.08. do 17.00 hodiny a každý nepárny kalendárny rok od 10.07. od 17.00 hodiny do 20.07. do 17.00 hodiny, od 31.07. od 17.00 hodiny do 10.08. do 17.00 hodiny, od 20.08. od 17.00 hodiny do 30.08. do 17.00 hodiny, aby tak boli intervaly trávenia prázdnin na druhý rok spravodlivo vymenené. Súd považoval návrh matky na úpravu styku cez prázdniny za absolútne nevhodný (každý rok od 01.07. do 05.07. a od 27.08. do 31.08.), ktorá navrhnutá úprava styku by znamenala, že otec nebude v kontakte s maloletou od 06.07 do 26.08., t.j. 52 dní (!). Na takto obmedzený matka nepreukázala žiaden dôvod. Súd má za to, že niet žiadneho rozumného dôvodu, aby otec nemohol stráviť s maloletou počas školských prázdnin rovnaký čas ako matka, keď maloletá má k otcovi pozitívny vzťah, absolvuje s ním výlety a športové aktivity, pre ktoré je priestor najmä v čase prázdnin. Úprava styku v uvedenom rozsahu počas letných prázdnin je v prejednávanej veci primeraná, ako s prihliadnutím na vek maloletej, jej citový vzťah k obom rodičom, tak aj na možnosť naplánovania si prípadného dovolenkového pobytu s maloletou počas daných 10 dní. Samozrejme, ideálnou možnosťou pre rodičov je operatívne sa dohodnúť na trávení letných prázdnin v tom ktorom roku, ak však rodičia dohody nie sú schopní, je potrebné sa podriaďiť rozhodnutiu súdu a zabezpečiť si dovolenku podľa tohto rozhodnutia.

72. V prípade zimných prázdnin a vianočných sviatkov mal súd za to, že rovnako ako pri letných prázdninách niet dôvodu, aby bol otcovi vymedzený styk v tak úzkom rozsahu, ako to navrhovala matka. Pokiaľ ide o návrh otca na zmenu úpravu styku počas zimných prázdnin, tento súd považoval v zásade za dôvodný, keď otcom navrhnutá úprava lepšie zohľadňuje, aby rodič, ktorý nebude mať maloletú v starostlivosti od prvého dňa školských prázdnin do 27.12., mal možnosť stráviť s maloletou aspoň časť Štedrého večera, a to v primeranom trvaní od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom následne sa maloletá vráti k druhému rodičovi stráviť zvyšok vianočných sviatkov. Novú úpravu počas vianočných sviatkov súd považuje za vhodnejšiu vzhľadom k veku maloletej, pretože zohľadňuje záujem maloletej stráviť

Štedrý večer u každého rodiča, čo doposiaľ nebolo takto upravené. Súd má za to, že pri vyššie uvedenej úprave styku bude zachované právo maloletej stráviť s každým z rodičov Štedrý večer, ako aj právo rodičov byť v kontakte s maloletou v tento sviatočný deň. Napr. v páry rok bude maloletá od začiatku zimných školských prázdnin u otca, pričom dňa 24.12. od 14.00 hod. do 18.00 hod. bude u matky, kde bude mať dostatok času na Štedrú večeru i rozbalenie darčiekov a od 18.00 hodiny bude znovu u otca, kde bude mať opäť dostatok času na oboje. Podporne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoP/34/2015 zo dňa 18.11.2015, podľa ktorého „pre oboch rodičov je podstatné stráviť časť štedrovečerného dňa, kedy deti (aj rodičia) dostávajú darčeky, z ktorých sa tešia, preto podľa názoru súdu je práve tento deň potrebné rozdeliť takým spôsobom, aby časť večera prežilo dieťa s jedným, ale aj druhým rodičom.“ Nová úprava styku ďalej lepšie rozdeľuje obdobie zimných školských prázdnin medzi rodičov, nakoľko kým podľa predchádzajúcej úpravy rodič, ktorý s maloletou strávil v danom roku vianočné sviatky, strávil s maloletou aj Silvester, podľa novej úpravy rodič, ktorý strávi s maloletou vianočné sviatky, nestrávi s maloletou v danom roku Silvester, ale až obdobie od 02.01. do konca školských prázdnin, ktorá úprava je rovnomernejšia. Úprava styku otca s maloletou počas zimných prázdnin zohľadňuje vek maloletej, jej pozitívny vzťah k otcovi a jej právo stráviť sviatočné dni v roku s každým z rodičov a zároveň zrovnoprávňuje oboch rodičov v strávení vianočných a novoročných dní s maloletou. Pokiaľ ide o čas odovzdávania maloletej otcovi páry rok na začiatku zimných prázdnin, súd ho určil na prvý deň školských prázdnin na 10.00 hodinu (a nie deň pred prázdninami v zmysle návrhu otca), aby tak mala matka dostatok času pripraviť maloletej všetko potrebné na pobyt u otca.

73. Otec na rozdiel od skoršieho rozsudku nežiadal upraviť jesenné ani veľkonočné prázdniny, a nežiadal upraviť ani polročné prázdniny, navrhol upraviť iba zimné, letné a jarné prázdniny. Letné a zimné prázdniny boli upravené spôsobom uvedeným vyššie. Pokiaľ ide o jarné prázdniny, súd upravil styk otca s maloletou na každý páry kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 09.00 hodiny do tretieho dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od tretieho dňa školských prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny, pri ktorej úprave bude mať maloletá možnosť stráviť jarné prázdniny s oboma rodičmi. V zásade tak súd vyhovel návrhu otca, avšak so zmenou času odovzdania maloletej otcovi v páry roku v prvý deň školských prázdnin o 09.00 hodine, aby tak mala matka čas pripraviť maloletú na pobyt u otca.

74. Súd ďalej poukazuje na nález ÚS SR sp.zn. II. ÚS 97/2013-67 zo dňa 10.07.2013, podľa ktorého „Súd je povinný v zmysle čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 43 ods. 1 zákona o rodine, resp. § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v konaní o zverenie detí zisťovať, či deti boli s ohľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor, či vôbec a v kladnom prípade z akých zdrojov ich názory zisťoval a či a akým spôsobom prihliadol na ich prípadné názory.“ V súlade s § 43 ods. 1 ZR bol zisťovaný názor maloletej, pričom tento bol s prihliadnutím na jej vek zisťovaný v rámci vyšetrovania u znalca. U znalca sa maloletá vyjadrila (str. 19 ZP) tak, že „Mamina je najlepšia, mám ju najradšej. Radšej ako maminu mám babku, dedka, môjho uja a môjho ocina. Tých mám ešte radšej ako maminu. Radšej mám ocina ako maminu. Mám radšej ocina ako maminu. Bývam s ocinom, berie si ma od mamy. Spávala som u neho len trochu, od malička som spávala. ... Keď som u ocina, tak na noc chodievam spať k mamine. Rada spím s mamou. Nechcem zostať spať aj u ocina, pretože v maminom byte mám svoje hračky. Ocino by chcel, aby som u neho spávala, ale ja tam nechcem spať. Niekedy tam ale budem spať, keď prídu moji kamaráti. ... U ocina som už aj spala niekedy. Keď k nám prišli moji bratrance a sesternica. Vtedy som tam spala. Inak som tam nespala. Len jedenkrát. Bolo to dobré. Za maminou som neplakala. Ja tam na R. tiež spávam. Spala som tam štyri krát a bolo mi za maminou smutno. Neplakala som. ... Nevie, prečo som sem dnes prišla. Ja chcem byť s ním, s ocinom. Prespávať u neho nechcem. Bola by som s ním a spinkať by som išla domov. Nepovedala som mu to takto ešte, lebo to nechcem povedať, lebo to tak býva. Idem k ocinovi a večer ma zavezie domov, takto to je a chcem, aby to tak ostalo.“ Z vyjadrení maloletej je zjavné, že jej názor nie je ustálený, ako „najlepšieho“ hodnotí matku, vzápätí otca. Maloletá ďalej neuvádza žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý nechce u otca spávať, pritom súčasne uvádza, že na Orave spáva, a tiež, že keď u otca spala, neplakala za mamou. Súd poukazuje na to, že pre súd je názor maloletého dieťaťa len jedným z východísk pri rozhodovaní, a to z dôvodu, že maloleté dieťa vo svojom veku nevie úplne posúdiť, čo je a čo nie je v jeho záujme. „Názor“ maloletého dieťaťa sa tak nerovná pojmu „záujem“ maloletého dieťaťa. Z vyjadrení maloletej pred znalcom nevyplývajú žiadne relevantné dôvody, ktoré by bránili prespávaniu maloletej u otca, keď zároveň maloletá mimo domácnosti matky prespáva každý druhý víkend po dve noci, keď trávi s otcom víkendový pobyt na Orave.

75. Súd nevykonával dokazovanie navrhnuté matkou, a síce výsluch svedkov B. I. a P. I., ktorí sa mali vyjadriť k problematickému preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa, keď nemá byť zo strany otca dodržiavaný čas úpravy styku s maloletou, nakoľko otec v konaní nepoprel neskoršie vyzdvihovanie a odovzdávanie maloletej. Súd nezopakoval výsluch znalca navrhnutý matkou, nakoľko v konaní nenastali žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by bolo potrebné, aby sa znalec znovu vyjadroval (zlá komunikácia rodičov je známa od začiatku konania), keď znalec sa už vyjadril k vhodnosti úpravy styku navrhovanej otcom na pojednávaní.

76. Pokiaľ ide o nesúhlas matky s použitím fotografií predložených otcom s odôvodnením, že ide o nezákonný dôkaz, súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že keďže v konaní maloletú zastupuje procesný opatrovník (a nie matka z dôvodu možnej kolízie), nesúhlas by musel byť vznesený zo strany procesného opatrovníka, a nie matky. Takýto nesúhlas však vznesený nebol. Avšak aj v prípade takej situácie by použitie uvedeného dôkazu bolo odôvodnené ustanovením Čl.11 ods. 2 CMP, podľa ktorého súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 2 ods. 1, pričom podľa čl. 2 ods. 1 je potrebné každé ustanovenie tohto zákona vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené. S poukazom na uvedené bolo pre rozhodnutie súdu v najlepšom záujme maloletej prihliadnuť aj na uvedené listinné dôkazy.

77. Vzhľadom na schopnosť otca zabezpečovať starostlivosť a vychovávať maloleté dieťa, ako aj vzhľadom na citové väzby medzi otcom a maloletou, za účelom zachovania vzťahu maloletej k obidvom rodičom a s cieľom rešpektovať právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičom, ktorý nemá maloletú v osobnej starostlivosti, upravil súd styk otca s maloletou vyššie uvedeným spôsobom, keď matka v konaní nepreukázala, že je tu relevantný dôvod na úpravu styku v tak oklieštenej forme ako navrhovala. Styk otca s maloletou, tak ako je novo upravený vo výroku IV. rozsudku, je v súdnej praxi považovaný za širšiu formu styku, ktorá podľa názoru súdu vytvára dostatočný priestor pre otca, aby výchovne pôsobil na maloletú, aby realizovali spoločné aktivity vrátane pohybových a zároveň aby pracovný týždeň maloletej mal určitý režim a umožňoval maloletej prípravu do školy a včasný spánok. V čase upravenom rozsudkom má otec dostatočný priestor, aby zabezpečil pohybovú aktivitu maloletej, keď v pracovnom týždni maloletá zároveň absolvuje v pondelok a stredu korčuľovanie. V dňoch, kedy bude mať maloletú v starostlivosti matka, táto buď osobne alebo prostredníctvom príbuzných zabezpečí potrebnú fyzickú aktivitu 1 hodinu denne. Zo skutočnosti, že práve matka navštevuje s maloletou odborníka, má súd za to, že táto si dostatočne uvedomuje potrebu riadiť sa jeho radami, a preto dodržiava odporúčanie 1 hodiny fyzickej aktivity denne, pričom do uvedeného sa započítava aj telesná výchova v škole. Pokiaľ ide o námietky matky týkajúce sa prípravy do školy počas pobytu u otca, nebolo preukázané, že by otec nebol schopný zabezpečovať riadnu prípravu maloletej do školy, pričom zo skutočnosti, že maloletá po pobyte u otca nemala vypracovanú jednu domácu úlohu z troch, je predčasné tak usudzovať, pričom súd vychádza zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku. Ak by sa však v budúcnosti preukázalo, že otec zanedbáva prípravu maloletej do školy, bol by daný dôvod na zmenu úpravy styku.

78. Matke súd uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť, ktorá príprava zahŕňa nielen prípravu materiálnu (prichystanie všetkých potrebných vecí vrátane školských potrieb), ale aj prípravu psychickú (aby bola maloletá dostatočne motivovaná stráviť s otcom určený čas styku). Ako miesto odovzdávania maloletej otcovi určil súd miesto bydliska matky. Ako miesto odovzdávania maloletej od otca v čase skončenia styku určil súd počas bežného roka v dňoch školského vyučovania v pondelok školské zariadenie, v ostatných prípadoch miesto bydliska matky, pričom otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, uložil súd rodičom povinnosť bezodkladne si túto skutočnosť oznámiť.

79. Týmto rozsudkom súd v súlade s § 121 CMP zmenil vo výroku V. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014 v časti výšky výživného otca na maloletú a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou.

80. V priebehu konania súd na návrh otca uznesením č.k. 11P/20/2015-325 zo dňa 01.08.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke a otcovi maloletej povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a to v intervaloch podľa určenia psychológa, s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi a usmerniť rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletej; uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 09.08.2016 a právoplatnosť dňom 25.08.2016.

81. Zo správy psychológa Y. - Q. zo dňa 11.11.2016 vyplýva, že s rodičmi bolo realizovaných celkom šesť stretnutí, z ktorých prvé stretnutia boli individuálne, ďalšie štyri dyadické, jedno z dohodnutých dyadických stretnutí sa nezrealizovalo z dôvodu služobnej cesty otca, posledné stretnutie bolo psychologičkou ukončené predčasne z toho dôvodu, že otec ani po opakovaných žiadostiach psychologičky neprestal kričať, pričom podobné situácie nastali aj na niektorých predošlých stretnutiach. Matka spočiatku odmietala plán výchovného opatrenia, neskôr plán potvrdila podpisom a stretnutia sa realizovali v termínoch stanovených v danom pláne. Napriek stanovenému cieľu už na prvých stretnutiach rodičia verbalizovali nezáujem o zlepšovanie komunikácie s tým druhým. Matka sa vyjadrila, že nie je potrebné zlepšovať komunikáciu, neskôr hovorila o určitých aspektoch komunikácie, ktoré by podľa nej bolo dobré zlepšiť, zmeny však očakávala najmä u otca a vyslovila nedôveru v to, že by sa situácia mohla zmeniť k lepšiemu. Otec opakovane uviedol, že s matkou nepotrebuje viac komunikovať, pokiaľ by odovzdával dcéru do školy a nie matke, nemusel by s ňou komunikovať a problém by sa tým podľa neho vyriešil. Obaja rodičia vidia príčinu ťažkosti v tom druhom, najmä v nevyrovnaní sa s rozvodom. Psychologička uviedla, že ak by tomu tak bolo, indikovaná by z ich pohľadu bola skôr individuálna psychoterapia (u licencovaného psychoterapeuta). Z pozorovania interakcií rodičov vnímajú, že medzi nimi panuje vzájomná silná nevraživosť, čo sa prejavovalo v spôsobe, akým k sebe a o tom druhom hovoria, v tom, že sa vzájomne nepozdravili, zvyčajne neudržiavali žiadny očný kontakt a mali tendenciu sa vzájomne osočovať a urážať. Aj z týchto dôvodov z ich pohľadu nie je párová spolupráca indikovaná. Vzhľadom k tomu, že rodičia verbalizovali nezáujem o zlepšovanie ich vzájomnej komunikácie a ich predstavy o zmysle a cieľoch spolupráce sa rozchádzali, nepodarilo sa im nájsť spoločný cieľ a smerovanie spolupráce. Na základe vyššie uvedeného a tiež správania otca (počas spolupráce prichádzal na stretnutia neskoro, niekoľkokrát počas stretnutí telefonoval, opakovane usmerňoval psychologičku v tom, čo má robiť, čo presne si zapísať a na čo sa pýtať, opakovane vyjadroval nespokojnosť s jej spôsobom vedenia stretnutí, veľmi často jej skákal do reči, niekoľkokrát počas sedení kričal a nereagoval na žiadosť psychologičky o stíšenie hlasu) usudzujú, že sa nepodarilo nadviazať primeraný kontakt medzi psychológom a klientom, založený na vzájomnom rešpekte a základnej dôvere, ktorý je jednou zo základných podmienok pre úspešnosť spolupráce. V prípade, že by odborné poradenstvo v rámci výchovného opatrenia malo pokračovať, nie je z vyššie uvedeného dôvodu možné, aby bolo realizované v spolupráci so psychologičkou Y.. Odporúčali by, aby bolo realizované v spolupráci s klinickým psychológom s dlhoročnou praxou, kde by zo strany klientov mohol byť väčší predpoklad jeho rešpektovania ako odborníka.

82. Zo znaleckého posudku, z jeho odseku 2.1, str. 8 vyplýva, že „vzťah medzi bývalými manželmi nie je žiadny, nekomunikujú spolu vôbec ani pri preberaní dcéry. Menovaná s bývalým manželom nekomunikuje vôbec.“ Z odseku 5.1, str. 10 znaleckého posudku vyplýva, že matka u znalca uviedla „my dvaja nekomunikujeme moc dobre“. Z odseku 5.3, str. 19 znaleckého posudku vyplýva, že maloletá u znalca uviedla, že „teraz na seba kričia. Najprv kričí mamina, ocino na maminu nekričí.“ Z bodu 1. záverov znaleckého posudku vyplýva, že „maloletá vníma disharmonickú komunikáciu rodičov maloletej ťaživo, je vulnerabilná (pozn. súdu: zraniteľná) voči konfliktom medzi rodičmi, ktoré by rodičia mali riešiť mimo dosah maloletej. Maloletá následne vplyvom patoplastickej klímy medzi rodičmi vykazuje známky zvýšenej tenzie, maloletá nie je schopná adaptívne spracovať rodinný rozvrat v zmysle rozpadu rodinnej štruktúry, čo sa môže premietiť do psychosomatických ťažkostí v zmysle enurézy, či iných somatických ťažkostí. maloletá aktuálne je výrazne vulnerabilná voči patoplastickej komunikácii rodičov. Samotní rodičia by si mali uvedomiť, že ich vzájomné konanie spôsobuje maloletej distress. Uvedené však nie je dôvodom na zníženie styku jedného či druhého rodiča s maloletou. Tento aktuálny stav spôsobujú obaja rodičia.“ Z bodu 4. záverov znaleckého posudku vyplýva, že komunikácia matky s otcom maloletej je poruchová, resp. menovaná sa vyhýba tejto komunikácii. ... Otec maloletej síce tvrdí, že pred maloletou sa o matke zle nevyjadruje, resp. že nechce zaťažovať maloletú problémami, ktoré má s jej matkou, čo aj na vyšetrení opakovane zdôrazňuje, ale asi pozabudol na to, že aj

opakované volanie polície pri preberaní maloletej nie je pre tak malé dieťa samozrejme a že takýmto počínaním len graduje distres v živote maloletej, s ktorým sa maloletá sama nedokáže ešte vyrovať.“ Z bodu 8. záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec ako najpálčivejší problém považuje nekomunikáciu rodičov, ktorá sa negatívne odráža v psychosomatických ťažkostiach maloletej, a ktorá negatívne psychicky formuje maloletú vo vývine. Z bodu 12. záverov znaleckého posudku vyplýva, že rodičia spolu komunikujú a konajú voči sebe takým spôsobom, že to nevhodne vplýva na psychiku maloletej, ktorej to vytvára distres (matka podľa maloletej kričí na otca pred ňou; otec volá políciu, keď matka mu nechce odovzdať na styk maloletú a to aj vtedy, keď je maloletú chorá). Z bodu 14. znaleckého posudku vyplýva, že ak rodičia budú komunikovať, tak ako doteraz, tak je vysoko pravdepodobné, že si nebudú predávať informácie o maloletej v zmysle školských povinností, čo bude mať negatívny dopad na zvládanie prvého ročníka zo strany maloletej.

83. Zo znaleckého posudku, ako aj z priebehu celého konania je zjavné, že rodičia maloletej sa doposiaľ nevysporiadali s rozpadom ich manželského vzťahu, a z tohto dôvodu medzi nimi panujú až nenávisťné vzťahy, ktoré bránia ich konštruktívnej komunikácii, pričom rodičia spolu riadne nekomunikujú ani v záujme spoločného dieťaťa. Matka na otca maloletej kričí pred maloletou, otec privoláva k asistencii políciu, navzájom sponchyňujú svoje rodičovské kompetencie, ktoré konanie oboch vzťahy medzi nimi ešte vyhrcoje, ale najmä nepriaznivo pôsobí na vývin maloletej dcéry.

84. Súd dospel k záveru, že je potrebné, aby rodičia pokračovali vo výchovnom opatrení v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) ZR, a síce v podrobovaní sa odbornému psychologickému poradenstvu, nakoľko je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, hoci by rodičia mali pochybnosti. S poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné riešiť nevhodnú komunikáciu medzi rodičmi maloletej, nakoľko táto je príčinou psychosomatických problémov maloletej, čím negatívne vplýva na zdravý psychický vývin maloletej a zároveň, keďže maloletá navštevuje od septembra 2016 prvý ročník ZŠ, nepredávanie si informácií o maloletej v zmysle školských povinností môže mať negatívny dopad na zvládanie prvého ročníka zo strany maloletej. Súd má za to, že na tento stav nie je možné rezignovať.

85. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov nie je vhodná, má negatívny dopad na zdravý vývin maloletej, za účelom zlepšenia tejto komunikácie, zlepšenia rodičovskej zručnosti a v záujme zabezpečenia čo najvhodnejšieho bezkonfliktného prostredia v prospech maloletého dieťaťa, keď neodkladné opatrenie nariadené v priebehu konania vzhľadom pre krátkosť času zatiaľ nespĺnilo svoj účel, uložil súd rodičom aj v rozhodnutí vo veci samej vo výroku VI. rozsudku v zmysle návrhu otca v podaní zo dňa 15.07.2016 výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Nakoľko schopnosť konštruktívnej komunikácie je vecou oboch rodičov a táto schopnosť je narušená u oboch (podľa znalca u matky ide najmä o vyhýbanie sa komunikácii s otcom, kričanie na neho pred maloletou; u otca ide o privolávanie polície pri odovzdávaní maloletej), súd uložil toto výchovné opatrenie obom rodičom.

86. Odborné psychologické poradenstvo bude rodičom poskytnuté v rozsahu 20 konzultácií počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, a to na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., pričom intervaly poradenstva určí psychológ podľa potreby a vývoja, s tým, že celkom pôjde o 20 konzultácií resp. sedení. Súd nelimitoval trvanie poradenstva údajom v mesiacoch, keďže pre výsledky je dôležitý skutočný počet jednotlivých sedení, a preto ho určil počtom konzultácií, pričom počet 20 konzultácií považuje za primeraný. Cieľom odborného poradenstva bude zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletú, zlepšenie vzájomného rešpektovania sa v roli rodiča maloletej a usmernenie rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého dieťaťa. Obaja rodičia by mali byť za odbornej pomoci schopní uzavrieť kapitolu bývalého manželského vzťahu, ktorý sa rozpadol, uvedomiť si, že rodičmi maloletej zostávajú naďalej obaja, pričom obaja sú spôsobilí maloletú vychovávať. Cieľom by tak malo byť dospieť k čo najlepšej forme spoločnej komunikácie za účelom zabezpečenia čo najlepšej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho zdravého fyzického a najmä psychického vývinu, za ktorú sú zodpovední obaja.

87. Pokiaľ ide o vyjadrenie psychologičky RPPS ÚPSVaR Trnava, že nie je možné, aby bolo prípadné výchovné opatrenie realizované v spolupráci so psychologičkou RPPS, súd poukazuje na to, že na danom referáte pracuje viacero psychológov, a preto je možné, aby konzultácie viedol iný psychológ.

88. Nad rámec súd uvádza, že rodičia si musia uvedomiť, že napriek rozpadu svojho manželstva, rodičmi svojho spoločného dieťaťa ostávajú doživotne. Minimálne do plnoletosti svojej dcéry musia byť pripravení a schopní riešiť spoločne záležitosti týkajúce sa maloletej tak, aby ich vyriešili v jej najlepšom záujme (v súčasnosti je to najmä zdravotný stav maloletej). Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že maloletá má k oboj rodičom pozitívny vzťah. Každý z rodičov by preto mal dopriať maloletej dcére lásku toho druhého rodiča a ich vzťah podporovať, pretože pre každé dieťa je pre optimálny vývin potrebné budovať si plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi.

89. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

90. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

91. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

92. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

93. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

94. Podľa Čl. 2 ods. 1 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

95. Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

96. Podľa Čl. 20 ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo vlastníť majetok.

97. Podľa § 232 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

98. V konaní vznikli trovy štátu, a to z dôvodu znaleckého dokazovania navrhnutého oboma rodičmi, pričom výsledky znaleckého dokazovania neboli výrazne v prospech ani jedného z rodičov. Znalcovi bola na základe uznesenia č.k. 11P/20/2015-266 zo dňa 27.06.2016 vyplatená odmena za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 817,54 eura, ktorá mu bola poukázaná v sume 150,- eur z preddavku zloženého otcom, v sume 150,- eur z preddavku zloženého matkou a v sume 517,54 eura zo štátnych rozpočtových prostriedkov.

99. Trovy štátu do 30.06.2016 výslovne upravovalo ustanovenie § 148 ods. 1 OSP (účinné do 30.06.2016), v zmysle ktorého mal štát podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pričom ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený s tým, že ho nahradili nové procesné poriadky, zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ktoré trovy štátu výslovne neupravujú. Súd preto, rozhodujúc o trovách štátu, rozhodol podľa čl. 3 ods. 1 a 2

CSP v spojení s § 54 CMP a § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku VII. a VIII. rozsudku priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči matke a otcovi (pričom žiaden z nich nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov) a každého z rodičov zaviazal povinnosťou zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 258,77 eura, pričom s prihliadnutím na výšku sumy im určil na plnenie primeranú dlhšiu lehotu, a síce 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

100. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IX. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).