

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoCsp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121201783.2

## Dopĺňacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobkyne E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX G., právne zastúpená advokátom JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému R Q. D., so sídlom K. L. XS., XXX XX J., W.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov - trovy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 15Csp/35/2021-83 zo dňa 23. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Dopĺňa výrok uznesenia Krajského súdu v Prešove, č.k. 12CoCsp/1/2022-128 zo dňa 03. marca 2022 tak, že:

„III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 12CoCsp/1/2022-128 zo dňa 03.03.2022 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 15Csp/35/2021-83 zo dňa 23.11.2021 tak, že prvým výrokom zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. a druhým výrokom rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 12.04.2022, doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 13.04.2022 navrhla vydať dopĺňacie uznesenie, ktorým by súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania, keďže zmenou výroku o trovách konania rozhodol len o výroku o náhrade trov konania závislým na výroku na plnenie a nerozhodol o náhrade trov konania výrokom závislým na určovacom výroku, teda odvolací súd nerozhodol o náhrade trov konania vo vzťahu k vyhovujúcemu určovaciemu výroku súdu prvej inštancie.

3. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd o rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zmenou napadnutého výroku IV. rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol len o trovách konania vo vzťahu k výroku na plnenie, ale nerozhodol o trovách konania vo vzťahu k určovaciemu výroku, teda nerozhodol o trovách konania v celom rozsahu, z uvedeného dôvodu v zmysle vyššie citovaného § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 225 ods. 1 C.s.p. rozhodol dopĺňacím uznesením o výroku III. napadnutého rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Záverom odvolací súd ešte uvádza, že výrok o trovách konania doplnil formou dopĺňacieho uznesenia a nie dopĺňacieho rozsudku, nakoľko výrok o trovách konania, a to aj keď je súčasťou rozsudku má vždy povahu uznesenia, čo vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 147/2014 zo dňa 21.03.2016: „Dovolateľky v prejednávanvej veci napadli dovolaním výrok (výroky) rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania. Ich dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je síce súčasťou rozsudku odvolacieho súdu, má ale charakter uznesenia (viď obdobne napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 235/2008, 3 Cdo 464/2015, 3 Cdo 14/2014) a tento charakter nestráca, i keď rozhodnutie o trovách s meritórnym rozhodnutím vo veci súvisí a je do neho pojaté (§ 167 ods. 1 O.s.p.).“

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).