

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202476  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202476.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobkyne: C.. W. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. E. XXX/XX, XXX XX Ž., Š. M. D., právne zastúpená JUDr. Romanom Hriadelom, advokátom so sídlom Národná 806/16, 010 01 Žilina, IČO: 35 655 089, proti žalovanému: I. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. XXX/XX, XXX XX Ž. - G. Q., Š. M. D., právne zastúpený SOLICITORS s. r. o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Schvaľuje medzi žalobkyňou a žalovaným zmier v nasledovnom znení:

Strany sporu vyporiadávajú svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX a zaniklo dňa 10.10.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4C/174/2014-17 zo dňa 27.08.2014, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, nasledovne:

Spoločný dlh žalobkyne a žalovaného voči veriteľovi Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 titulom vrátenia úveru aj s príslušenstvom, vyplývajúci zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. a stranami sporu ako dlžníkmi dňa 13.12.2010, preberá v celom rozsahu žalovaný.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 8.000,- eur v dvoch splátkach, a to v prvej v sume 6.000,- eur zročnej do 31.12.2016 a v druhej v sume 2.000,- eur zročnej do 31.03.2017.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení tohto rozsudku sa strany sporu vzdali práva na podanie odvolania, právo odvolať sa proti tomuto rozsudku, ako je uvedené v tomto poučení, im nepatrí a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia druhej z nich.