

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/116/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316010232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o sťažnosti odsúdeného G. R. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/17/2016 z 03.10.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. R. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného G. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., R. F. XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 3T/23/2015 na povolenie obnovy konania v jeho prospech zo dňa 24.08.2016, zamietá.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol, že nevyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., voči poškodenému Q. U., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený G. R. vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania tvrdil, že nespáchal žalovaný skutok, s Q. U. došlo iba k fyzickému konfliktu, avšak peniaze mu nezobral. Navrhol opätovne vypočuť menovaného poškodeného.

Okresný súd návrhu odsúdeného nevyhovel najmä preto, lebo: odsúdený sa doznával k žalovanému skutku v prípravnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní vinu priznal a súd jeho vyhlásenie prijal; poškodený Q. U. odsúdeného ešte v prípravnom konaní v dvoch výpovediach usvedčoval a na hlavnom pojednávaní nebol vypočutý iba preto, lebo dokazovanie sa nevykonávalo z dôvodu akceptovaného priznania viny obžalovaným zo strany súdu; nemožno akceptovať ani tvrdenie odsúdeného, že na súde priznal vinu iba preto, lebo mu bol prisľúbený nižší trest (odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, to znamená, že tento trest bol mimoriadne znížený v zmysle § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák., pričom v opačnom prípade, keby sa odsúdený nebol priznal, bol by mu ukladaný trest v rámci trestnej sadzby odňatia slobody 5 a pol roka až 8 rokov).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený G. R., ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a okresnému súdu uložené, aby vo veci znovu zákonne konal a rozhodol.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: okresný súd neopodstatnene odmietol vypočuť poškodeného Q. U., ktorý práve svojou výpoveďou mohol zmeniť pôvodný skutkový stav; do úvahy nie je možné brať ani skutočnosť, že sa odsúdený k žalovanému skutku priznal (konal tak z nevedomosti a podľa odporúčania orgánov činných v trestnom konaní o nižšom treste).

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť odsúdeného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Aby mohla byť povolená obnova konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., museli by výjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne treste.

Z priebehu základného konania v trestnej veci odsúdeného G. R. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že toto konanie skončilo právoplatne na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/23/2015 rozsudkom z 09.04.2015, keď G. R. sám priznal vinu z označeného zločinu lúpeže, pričom proti rozsudku, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, sa ani neodvolal.

S prihliadnutím aj na argumentáciu okresného súdu v napadnutom uznesení o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania treba konštatovať, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vyjadruje zmenu stanoviska odsúdeného G. R. k zločinu lúpeže, avšak nie nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali odôvodniť povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Správne teda okresný súd rozhodol o zamietnutí tohto návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. a preto treba sťažnosť odsúdeného G. R. považovať za nedôvodnú a ako takú ju zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.