

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010198.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 18. júla 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený: B. I.  
G.. XX.XX.XXXX Z. P.R., E. K. X. M. XXX, XXX XX B.,

je vinný, že

od 16. augusta 2016 doposiaľ, v B., v okrese Revúca a inde, hoci bol zamestnaný (hlavne brigádnickým spôsobom), prípadne mu nič nebránilo sa riadne zamestnať a mať pravidelný príjem, vôbec neprispieval na výživu svojej dcéry V. I., G.. X. B. XXXX, bydliskom pri svojej matke O. C. Z. B., G.. F. Š. Č.. XXX/XX vyjmúc mesiace august, september a november v roku 2018, január a jún v roku 2019, november a december v roku 2020, august, september, november a december v roku 2021, január február a máj v roku 2022, v ktorých výživné zaplatil a vyjmúc obdobia od 2. septembra 2019 do 11. novembra 2019, v ktorom výživné objektívne platiť nemohol a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a k jej plneniu bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/26/2014 z 26. septembra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. októbra 2014, podľa ktorého bol povinný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30,- € mesačne vždy do konca toho - ktorého mesiaca vopred k rukám O. C., čím spôsobil k 30. júnu 2022 dlh na výživnom vo výške 928,91 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby vyvinul maximálne úsilie a platil bežné výživné a splácal dlžné výživné poškodenej matke maloletého dieťaťa: O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š.Á. XXX, B..

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.