

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204191
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816204191.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ Y. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. X.. V. XX, XXX XX O. a 2/ W. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. X.. V. XX, XXX XX O., o zaplatenie 12 532,97 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12 532,97 Eur spolu s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 11 691,90 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 133,04 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur, počnúc mesiacom január 2017, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy vo výške 12.532,97 Eur, spolu s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 11.691,90 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12.133,04 Eur od 01.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1521404 9 02 bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXX X XX zo dňa 01.02.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 12.000,00 Eur. Žalovaný v 1. a 2. rade sa zaviazali splácať do pridelenia cieľovej sumy úroky mimoriadneho medziúveru 6,59 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 65,90 Eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,11 Eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali žalovaní v 1. a 2. rade splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne, s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,01 Eur. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade si nespĺnili svoje zmluvné povinnosti, prestali splácať medziúver, z toho dôvodu žalobca ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok listom zo dňa 19.01.2016 a zároveň upozornil žalovaných, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 16.02.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8C/104/2016-32 zo dňa 02. 08. 2016, proti ktorému podali odpor žalovaní z toho dôvodu, že žiadali o zaplatenie dlhu v splátkach, nakoľko ich finančná a sociálna situácia im nedovoľuje uhradenie dlhu jednorázovo.

4. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí a prejavil ochotu zaplatiť svoj dlh. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že momentálne nie je zamestnaný, hľadá si prácu a poberá len sociálne dávky vo výške 63,- Eur / mesačne. Spolu s manželkou majú 2 maloleté deti a manželka poberá rodičovský príspevok vo výške 250,- Eur / mesačne. Okrem staršieho rodinného domu nemajú žiaden iný majetok. Žalovaný prejavil ochotu zaplatiť žalovanú sumu, v splátkach spoločne s manželkou t. j. žalovanou 2/ po 100,- Eur mesačne maximálne, keďže je momentálne bez príjmu.

6. Žalovaná v 2. rade sa na pojednávaní v celom rozsahu pripojila k výpovedi svojho manžela. Tiež prejavila ochotu uhrádzať predmetnú pôžičku v splátkach maximálne po 100,- Eur / mesačne spoločne s manželom, keďže viacej by nedokázali platiť, vzhľadom na to, že majú dve maloleté deti, o ktoré sa starajú a okrem sociálnych dávok a rodičovského príspevku iný príjem nemajú.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o úvere, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výpisom z účtu, odstúpeného medziúveru, výpisom z obchodného registra, platobným rozkazom z č. I. 32, odporom žalovaného v 1. rade, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil tento skutkový stav.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. (§ 285 CSP).

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu žalovaného, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že žalovaní učinili úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len OBZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 324 ods. 1 OBZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

15. Podľa § 365 ods. 1 OBZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

16. Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Súd má za to, že žalovaní vzhľadom na to, že si nespĺnili svoju pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto žalobcoví vznikol nárok na úroky vo výške 6,59 % t. j. zmluvný úrok a 5,05 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., k prvému dňu omeškania.

19. S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní. Podľa ods. 2/ citovaného ustanovenia, ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 5,05 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zároveň súd zaviazal žalovaných aj k zaplateniu zmluvných úrokov, ktorých výška bola dojednaná v zmluve úvere a ktorá zodpovedá platným právnym predpisom a je aj v súlade s obchodnými podmienkami žalobcu t. j. Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. pre stavebné sporenie pre fyzické osoby. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď žalovaných zaviazal zaplatením zmluvných úrokov ako aj úrokov z omeškania.

20. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaných dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd žalovaným umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 100,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

21. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.