

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010065
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2016, v trestnej veci proti obžalovanému O. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu C. sp. zn. 1T/16/2016 zo dňa 26.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd C. uznal obžalovaného O. G. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že -aj napriek riadne doručenej výzve Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.08.2015 sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorú osobne prevzal dňa 31.08.2015, ihneď nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 13.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. XTo/X/XXXX zo dňa 26.02.2015 vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, následne bol dňa 24.09.2015 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu N. II sp. zn. 1T/62/2014 zo dňa 14.09.2015.

Uložil mu za to podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., na § 36 písm. l/ Tr. zák., na § 37 písm. m/ Tr. zák. a podľa § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody na 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu osobne na Okresný súd C. dňa 25.10.2016. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest uložený okresným súdom je nezákonný. Súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, čím pochybil procesne a rozhodol na základe takto nedostatočne vyhodnoteného skutkového stavu. Klient na pojednávaní vyhlásil, že trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal a priznal vinu. Vyhlásil, že je ochotný prijať trest. Po prijatí vyhlásenia súdom, súd ďalšie skutočnosti neskúmal a vykonal dokazovanie iba o druhu a výmere výšky trestu. Obžalovaný vidí nezákonnosť v tom, že jeho priznanie a uznanie viny nemalo dôsledok, ktorý mal byť zohľadnený. Konštatoval, že pri pomere pritažujúcich a poľahčujúcich okolností na strane klienta za poľahčujúcu okolnosť vzal priznanie sa klienta. Podľa názoru obžalovaného uznanie viny a prijatie trestu na pojednávaní má mať pri vyhodnotení vyššiu váhu zohľadnenia poľahčujúcej okolnosti, ako samotné priznanie. Uznanie viny pred súdom odbremeňuje súdy i znižuje náklady štátu na ďalšie dokazovanie viny, psychologicky jednoznačne ovplyvňuje vedomie obžalovaného v tom, že priznanie pred samotným súdom, ako najvyššou autoritou v trestnom konaní je tým motívom, ktorý ho odradí od ďalšieho páchania trestného činu. Konštatovanie súdu o zlom zdravotnom stave obžalovaného nie je dôvodom na uloženie

nepodmienečného trestu odňatia slobody, práve v rámci psychických diagnóz nie je pobyt v zariadení trestu odňatia slobody vhodný. Ide o veľmi citlivé diagnózy, pri ktorých je aj zmena pobytu a zmena osobného lekára môže spôsobiť nenapraviteľné dôsledky. Trest domáceho väzenia je jedným z tých trestov, ktoré sú najvýhodnejšie. Budú pôsobiť výchovným spôsobom, odradia páchatel'a od páchania trestných činov, dostatočne ochránia spoločnosť a v neposlednom rade sa znížia náklady na trest odňatia slobody. Navrhol preto, aby krajský súd rozsudok v časti druhu a výmery trestu zmenil a uložil mu trest domáceho väzenia.

Krajský súd bez postupu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné.

Hlavné pojednávanie, kde bol vyhlásený rozsudok, bolo vykonané dňa 26.9.2016 za prítomnosti tak obžalovaného, ako aj jeho obhajcu JUDr. Z. C.. Po vyhlásení rozsudku a odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku tak obžalovaný, ako aj obhajca vyhlásili, že si ponechávajú lehotu na podanie odvolania. Odvolanie následne podal obhajca obžalovaného dňa 25.10.2016 osobne na okresný súd.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak rozsudok je vyhlásený v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citovaného ustanovenia Trestného poriadku, je zrejmé, že posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 11.10.2016, teda po uplynutí 15 dní od vyhlásenia rozsudku, pri ktorom bol prítomný tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca. Taktiež z podania obhajcu zo dňa 24.10.2016 je zrejmé, že toto odvolanie bolo podané osobne na Okresný súd C. dňa 25.10.2016.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Je teda zrejmé, že odvolanie bolo podané oneskorene, a preto krajský súd takéto odvolanie v zmysle ust. § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.