

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204302
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. XXX/X, XXX XX R. M., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. XXX/X, XXX XX R. M. a W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., v konaní o návrhu otca o zmenu osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní konanom dňa 15.11.2016 v nasledovnom znení:

II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/68/2015-36 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/3/2016-62 zo dňa 26.02.2016 tak, že maloletý W. A., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca W. A., nar. XX.XX.XXXX.

III. Matka maloletého dieťaťa K. A., nar. XX.XX.XXXX, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, mesačne po 50 eur, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa W. A., nar. XX.XX.XXXX, od 19.08.2016.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 19.08.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 169,35 eur s a z a v ä z u j e matka splatiť v lehote do 30.11.2016, k rukám otca maloletého dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 221 písm. a) CSP (ďalej len „CSP“), písomného vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu (§ 63 ods. 1,2 Z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec a kol. opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči výrokovým častiam vyhláseného rozsudku, proti ktorým je prípustné odvolanie.