

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6122269269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu POMO, s. r. o., Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 52 756 904, zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 300,- eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 03. 10. 2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), podaného v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11. 03. 2022, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 300,- eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 03. 10. 2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31. 05. 2021 došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. KIA Sportage, evidenčné číslo LM377DI, ktorého držiteľkou v čase dopravnej nehody bola P. I. (ďalej len „poškodená“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes Benz C, evidenčné číslo LM822DS, ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný túto poistnú udalosť eviduje pod číslom 8006847612. Poškodená nechala poškodené motorové vozidlo opraviť v autoservise, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 22/2021 zo dňa 09. 06. 2021, na základe ktorej žalobca prenajal poškodenej náhradné motorové vozidlo zn. Peugeot Rifter, evidenčné číslo ZA349IG, za nájomné vo výške 50,- eur bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur bez DPH (ďalej len „náhradné vozidlo“). V zmysle protokolu o prenájme náhradného vozidla bolo toto dané do užívania poškodenej dňa 09. 06. 2021, pričom nájom trval do 22. 06. 2021, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohla poškodená s motorovým vozidlom disponovať. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenej faktúru č. 0232021 zo dňa 22. 06. 2021, splatnú dňa 22. 06. 2021, na sumu 730,- eur (bez DPH), za dobu užívania náhradného vozidla v trvaní 14 dní, vrátane jednorazového poplatku za pristavenie náhradného vozidla. Poškodená dňa 22. 06. 2021 odplatne postúpila svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 730,- eur, spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými, na žalobcu. Započítanie pohľadávky poškodenej

na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenej, vyplývajúcu z faktúry 0232021, v zmysle bodu 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 06. 2021, vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 730,- eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na nahradenie nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla listom zo dňa 22. 06. 2021. Žalovaný listom zo dňa 20. 09. 2021 oznámil, že dňa 17. 09. 2021 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, pričom poisťné plnenie predstavuje sumu 430,- eur, pretože priznáva náklady na prenájom náhradného vozidla počas doby nevyhnutnej opravy, t. j. do dňa vystavenia faktúry za opravu 16. 06. 2021, teda za dobu 8 dní. Za neprimerané žalovaný označil náklady na prenájom náhradného vozidla za obdobie 6 dní. Dňa 21. 09. 2021 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla vo výške 430,- eur. Žalobca si preto v tomto konaní uplatnil rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 730,- eur a poskytnutým poisťným plnením vo výške 430,- eur. Vecnú aktívnu legitímáciu odôvodnil ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka a ustálenou súdnou praxou. Pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla je jediným zásadným kritériom doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 03. 10. 2021 z toho dôvodu, že žalovaný bol povinný poskytnúť poisťné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrenia, potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, t. j. po 17. 09. 2021. Žalobca poukázal aj na súdnu prax a na názor, vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. 11. 2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol dňa 30. 03. 2022 platobným rozkazom sp. zn. 27Up/267/2022, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. V zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu žalovaný odpor, v ktorom nárok žalobcu označil za nedôvodný. Uviedol, že mu nebola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku a tento nárok neeviduje ani vo svojom účtovníctve. Namietal absenciu zákonného ustanovenia, o ktoré žalobca „opiera svoj nárok“, pričom tento nárok nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), ani z Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“). Preto žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Žalovaný namietal aj vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Subjektom, ktorý bol predloženou faktúrou zaviazaný na plnenie, bola poškodená a nie žalovaný. Uvedeným postúpením došlo medzi poškodenou, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Obč. zák. Uhradením faktúry nemohlo dôjsť ani k vzájomným zápočtom, nakoľko zo žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok jednoznačne vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/20/2007 zo dňa 29. 01. 2008, ktorým bola riešená otázka neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 39 Obč. zák. Žalovaný namietal takisto nepreukázanie skutočnosti, že poškodená bola nútená užívať náhradné vozidlo. Dôvod, uvádzaný poškodenou v čestnom vyhlásení zo dňa 22. 06. 2021, nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), a preto ho žalovaný označil za zjavne účelový. Vyslovil názor, že moment doručenia krycieho listu autoservisu (na ktorý sa poškodená odvoláva vo svojom čestnom prehlásení) je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zadržiavať už opravené vozidlo poškodeného, resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu poisťovne. Prenájom poškodeného vozidla, podľa názoru žalovaného, bol zjavne neúčelný. Ako nedôvodný označil žalovaný aj nárok žalobcu na priznanie úrokov z omeškania, nakoľko peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania, upravená v § 11 ods. 1 zákona o PZP, je viazaná na nesplnenie peňažnej povinnosti, vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona o PZP. Žalovaný pritom v lehote 3 mesiacov ukončil prešetrenie, potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie, oznámil a vyplatil výšku poisťného plnenia a k neposkytnutej časti uplatneného nároku poskytol vysvetlenie jeho dôvodov. V zmysle uvedeného tak povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozsudku súdu o výške náhrady škody. Z toho dôvodu uplatnené nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca podaním zo dňa 05. 05. 2022 podal Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na pokračovanie v konaní. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a

o doplnení niektorých zákonov, podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Upomínací Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 09. 05. 2022 vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) k pokračovaniu v konaní.

5. V podaní zo dňa 05. 05. 2022 sa žalobca vyjadril aj k odporu žalovaného (replika). Uviedol, že pokiaľ žalovaný vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, táto námietka bola posúdená ako nedôvodná vo viacerých právoplatne skončených súdnych sporoch, vedených proti žalovanému na tom istom alebo obdobnom skutkovom základe. Poukázal na svoje tvrdenia o aktívnej vecnej legitímácii, uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ako nepravdivé označil tvrdenie žalovaného, že uplatnený nárok nevyplýva zo zákona o PZP ani z Obč. zák., pretože nárok na náhradu peňažnej čiastky, zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia, sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Zmluvné poistenie sa môže vzťahovať na osoby, ktoré za škodu zodpovedajú podľa ustanovenia § 427 Obč. zák. (objektívna zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla), ale aj na osoby, ktoré za predmetnú škodu zodpovedajú podľa § 420 Obč. zák.

(t. j. subjektívna zodpovednosť vodiča vozidla, založená na princípe zavinenia). Vzhľadom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP a § 442 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) je žalovaný v tomto spore subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu a je teda daná jeho vecná pasívna legitímácia. K námietke nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukázal na skutočnosť, že poškodená prišla o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, pričom náhradné vozidlo poškodená používala na ten istý účel, ako svoje vlastné vozidlo. Nie je preto možné od poškodenej spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bola obmedzená v užívaní svojho vlastníctva a aby upustila od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec nezobral do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bola poškodená, v dôsledku ním zavineného konania, vylúčená z užívania svojho vozidla, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 12. 2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25. 07. 2019, sp. zn. 14Cob/55/2019. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru, vystavenú autoservisom UNICAR, s.r.o. zo dňa 16. 06. 2021, z ktorej síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 16. 06. 2021, ale vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla bola preto v priamej úmere s dĺžkou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Odvolávajúc sa na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04. 04. 2013, sp. zn. 27Cb/260/2011, žalobca uviedol, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, príp. individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Žalobca uviedol, že bezodkladne po tom, ako bola poškodená informovaná o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihla a náhradné vozidlo vrátila hneď, ako jej bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Poukázal tiež na bežnú prax autoservisov, ktoré si uplatňujú zádržné právo k opravenému motorovému vozidlu až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy, a až následne dochádza k vydaniu opraveného vozidla poškodenému. Za relevantnú žalobca označil skutočnosť, že poškodené vozidlo bolo v čase od 09. 06. 2021 do 22. 06. 2021, t. j. 14 dní, v autoservise. Poukázal na výpis elektronického systému žalovaného o tom, že na základe požiadavky zo dňa 03. 06. 2021 autoservis vložil faktúru za opravu vozidla do predmetného systému dňa 16. 06. 2021 (t. j. v deň jej vystavenia). Už v tento deň mohol preto žalovaný vystaviť krycí list a zaslať ho autoservisu, v dôsledku čoho by poškodená získala späť svoje vozidlo a ukončil by sa nájomný vzťah so žalobcom. Skutočnosť, že žalovaný vystavil krycí list autoservisu až dňa 22. 06. 2021, nemôže byť na ťarchu poškodenej, resp. žalobcu. Žalobca sa nestotožnil ani s námietkou žalovaného ohľadom uplatnenia úrokov z omeškania, pričom poukázal aj na závery Ústavného súdu SR, vyslovené v náleze sp. zn. III. ÚS 309/2020/33 zo dňa 14. 10. 2021, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. 11. 2018. Ústavný súd zároveň poukázal na obsah Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezom vo veciach III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020. Vzhľadom na uvedené je potrebné rozlišovať okamih, kedy sa poisťovateľ dostal do omeškania s plnením poisťovného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP od okamihu, keď sa poisťovateľ dostal do omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona o PZP s tým, že si nesplnil povinnosť,

zakotvenú v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona o PZP. Moment, kedy sa poisťovňa dostala do omeškania, je nezávislý od rozhodnutia súdu, na rozdiel od určenia oprávnenosti žalovanej výšky istiny a žalovanej výšky úrokov z omeškania, kde súd buď prizná alebo neprizná žalobcom uplatnenú sumu.

6. Na toto vyjadrenie žalobcu, doručené zástupcovi žalovaného dňa 31. 05. 2022, žalovaný nereagoval, nepoprel tvrdenia žalobcu napriek výzve súdu, obsiahnutej v uznesení zo dňa 24. 05. 2022, č. k. 6C/27/2022-57.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 07. 2022. Nakoľko strany sporu, ktoré boli riadne a včas predvolané, sa na pojednávanie neustanovili, ale svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti, súd rozhodol v súlade s ustanovením § 180 CSP o vykonaní pojednávania aj v neprítomnosti strán.

8. Medzi stranami bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že dňa 31. 05. 2021 došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, zavinenej prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes Benz C, ev. č. LM822DS, ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Pri tejto dopravnej nehode bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. KIA Sportage, ev. č. LM377DI, ktorého držiteľkou v tom čase bola poškodená P. I.. Takisto bolo nesporné, že poškodené motorové vozidlo (KIA Sportage) bolo v dôsledku poškodenia pri tejto dopravnej nehode odovzdané autoservisu UNICAR, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ulica 1. mája 68/1848, kde poškodené vozidlo zotrvalo od 09. 06. 2021 do 22. 06. 2021.

9. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca, ako prenajímateľ, uzatvoril s poškodenou P. I.A. dňa 09. 06. 2021 Zmluvu o nájme č. 22/2021, predmetom ktorej bol prenájom osobného automobilu Peugeot Rifger, ev. č. ZA394IG, na dobu od 09. 06. 2021 do 22. 06. 2021 pri dojednanom zmluvnom nájomnom 50,- eur a poplatku za pristavenie a odobratie vozidla 30,- eur. Jedná sa o konečnú cenu, nakoľko prenajímateľ nie je platcom DPH. Dňa 09. 06. 2021 bol vypracovaný žalobcom aj Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 22/2021 z ktorého vyplýva, že poškodená bola držiteľkou poškodeného vozidla KIA Sportage LM377DI, na ktorom bol pri dopravnej nehode dňa 31. 05. 2021 poškodený z. blatník, ŠPZ, výfuk, svetlo, kufor. Škoda bola spôsobená vozidlom zn. Mercedes Benz LM822DS, poistenom v Komunálnej poisťovni, pričom vodičom, ktorý nehodu zavinil, bol O. D.. Poškodené bolo náhradné vozidlo odovzdané dňa 09. 06. 2021 a vrátené žalobcovi bolo dňa 22. 06. 2021. Poškodená v čestnom prehlásení zo dňa 22. 06. 2021 uviedla, že mala od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo Peugeot Rifter, ev. č. ZA349IG, od 09. 06. 2021 do 22. 06. 2021, t. j. v trvaní 14 dní z dôvodu, že jej vozidlo bolo pri poistnej udalosti č. 8014515343 zo dňa 09. 06. 2021 v autoservise, a to až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásila, že po dobu opravy jej vozidla nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. UNICAR, s.r.o. Liptovský Mikuláš dňa 22. 06. 2021 vystavil potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, podľa ktorého vozidlo zn, KIA Sportage, ev. č. LM377DI, bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 09. 06. 2021. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group dňa 22. 06. 2021 bolo poškodené motorové vozidlo odovzdané bezodkladne držiteľovi. Žalobca vyfakturoval poškodenú P. I. faktúrou č. 0232021, vyhotovenou 22. 06. 2021, za prenájom náhradného vozidla sumu 730,- eur, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla. Dátum splatnosti faktúry bol zhodný s dátumom jej vyhotovenia. Dňa 22. 06. 2021 žalobca uzatvoril s poškodenou P. I., ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú postupca má voči KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group ako likvidačný zástupca, ktorý rieši škodu, spôsobenú vozidlom Mercedes Benz C, ev. č. LM822DS, vo výške 730,- eur. Túto pohľadávku podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. postupca postúpil žalobcovi. Postúpenie bolo dojednané ako odplátne za sumu 730,- eur, ktorá zodpovedá faktúre 0232021. Poškodená, ako postupca, vypracovala dňa 22. 06. 2021 oznámenie o postúpení pohľadávky 730,- eur žalovanému. Dňa 22. 06. 2021 zároveň žalobca adresoval žalovanému uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky vo výške 730,- eur. Žalovaný dňa 20. 09. 2021 v oznámení o poistnom plnení oznámil žalobcovi, že dňa 17. 09. 2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 8006847612, na základe ktorého predložil výpočet výšky plnenia. Z vyfakturovaného nájomného za užívanie náhradného vozidla v trvaní 14 dní, poisťovňa (žalovaný) priznala náklady na prenájom počas doby nevyhnutnej opravy 8 dní, t. j. do dňa vystavenia faktúry za opravu 16. 06. 2021, pretože po vystavení faktúry za opravu bolo vozidlo už opravené a nebolo nutné využívať náhradné vozidlo. Preto náklady za prenájom počas ďalších 6 dní označil za neprimerané. Poistné plnenie vo výške 430,- eur bolo poukázané žalobcovi, a to na jeho účet dňa 21. 09. 2021. Dňa 16. 06. 2021 dodávateľ UNICAR, s.r.o. vystavil

faktúru č. 22210236 pre odberateľa P. I. za opravu vozidla KIA, ev. č. LM377DI, na sumu 2 276,10 eura, s dátumom splatnosti 21. 06. 2021. Žalovaný oznámil poškodenú prípisom zo dňa 22. 06. 2021, že dňa 21. 06. 2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti s tým, že poistné plnenie vo výške 2 276,10 eura poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Obč. zák. na účet UNICAR, s.r.o.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Obč. zák.

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. V konaní bolo nesporne preukázané, že v dôsledku dopravnej nehody, zavinennej motorovým vozidlom povinne zmluvne poisteným u žalobcu, došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. KIA Sportage, ktorého držiteľkou bola poškodená P. I.. Vzhľadom na rozsah poškodenia, vozidlo bolo dané do autorizovaného servisu KIA, t. j. UNICAR, s.r.o. Liptovský Mikuláš, v dôsledku čoho poškodená nemala k dispozícii na svoju bežnú potrebu svoje motorové vozidlo. Jedná sa o nesporný fakt, takže požiadavku žalovaného, aby žalobca preukázal, že poškodená bola nútená užívať náhradné vozidlo, hoci nespochybnil, že nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo, súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Pokiaľ si preto poškodená prenajala u žalobcu náhradné vozidlo, náklady za prenájom tohto vozidla nesporne súvisia so škodou, spôsobenou pri dopravnej nehode dňa 31. 05. 2021. V súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP v spojení s ustanovením § 420 a nasl. Obč. zák. je preto potrebné nájomné za náhradné motorové vozidlo posudzovať ako skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodenou škodovou udalosťou. Žalovaný nepopieral, že bol poisťiteľom motorového vozidla, prevádzkou ktorého vznikla škoda, takže po vystavení faktúry za užívanie náhradného vozidla sa stala poškodená veriteľom žalovaného, keďže mala pohľadávku voči žalovanému z titulu poistnej udalosti. V zmluve o postúpení pohľadávky, uzavretej podľa § 524 a nasl. Obč. zák. poškodená postúpila odplatne túto pohľadávku žalobcovi, pričom súčasne došlo k započítaniu vyfakturovaného nájomného za užívanie náhradného vozidla s odplatou za postúpenie pohľadávky. To, že postupca záväzkov z nájomného priamo nesplnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil započítanie, ktoré predstavuje jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 08. 04. 2020, č. k. 7Co/34/2020 a obdobný názor vyslovil Krajský súd v Žiline aj v rozsudku zo dňa 20. 05. 2020, č. k. 13Cob/222/2019, aj v rozsudku zo dňa 22. 04. 2020, sp. zn. 13Cob/192/2019).

16. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný nepriamo uznal vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu, aj svoju vecnú pasívnu legitímáciu, pretože dňa 21. 09. 2021 poukázal žalobcovi poistné plnenie vo výške 430,- eur z titulu nájomného za prenájom náhradného vozidla v trvaní 8 dní.

17. Zásadná výhrada žalovaného smerovala voči dobe nájmu náhradného vozidla, pričom spornou zostala otázka účelnosti nájmu náhradného vozidla za obdobie od vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla dodávateľom UNICAR, s.r.o. (16. 06. 2021) do 22. 06. 2021, kedy došlo nesporne k úhrade faktúry dodávateľovi UNICAR, s.r.o. za vykonanú opravu poškodeného vozidla (zrejme dorúčením tzv. krycieho listu).

18. Poškodená užívala náhradné vozidlo do 22. 06. 2021 v dôsledku toho, že zavineným konaním vodiča vozidla, poisteného u žalovaného, nemohla užívať svoje vozidlo. Nie je potom právne významný dôvod, pre ktorý autoservis nevydal poškodenej motorové vozidlo hneď po dokončení opravy (zrejme 16. 06. 2021, kedy bola vystavená faktúra), pretože poškodená nebola povinná uhradiť faktúru za opravu, ale náklady na opravu znášal žalovaný. Poškodená potom nemohla ovplyvniť dobu, počas ktorej sa jej motorové vozidlo nachádzalo v autoservise. Žalovaný nenamietal, že poškodenej bolo vrátené opravené vozidlo dňa 22. 06. 2021, teda v ten istý deň, kedy poškodená žalobcovi vrátila náhradné vozidlo. Preto na strane poškodenej vznikla škoda, predstavujúca nájomné za náhradné vozidlo až do vydania opraveného vozidla, t. j. aj za dobu od 17. 06. 2021 do 22. 06. 2021. Užívanie náhradného vozidla poškodenou do 22. 06. 2022 potom nemožno označiť za neprimerané náklady tak, ako to tvrdil žalovaný o oznámení o poistnom plnení zo dňa 20. 09. 2021. Výška denného nájomného za náhradné vozidlo nebola žalovaným spochybnená, a preto súd priznal žalobcovi z titulu nájomného za náhradné vozidlo za 6 dní spolu 300,- eur.

19. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) , ods. 7, ods. 8 zákona o PZP,

(6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

(8) Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba T. W. Y. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 17. 09. 2021, čo sám uviedol v oznámení o poistnom plnení zo dňa 20. 09. 2021. Potom bol v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi v lehote 15 dní od ukončenia šetrenia, t. j. do 02. 10. 2021. Jedná sa o špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Obč. zák. Pokiaľ žalovaný nespĺnil svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytol poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostal sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Obč. zák. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona o PZP upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 tohto zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu od povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. V prípade prijatia výkladu žalovaného by nebolo možné v prípade uplatnenia si poistného plnenia priznať v takomto konaní úrok z omeškania. Takýto výklad by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení (rozsudok Krajského súdu v Žiline 11Cob/135/2019 zo dňa 25. 06. 2019). Pretože žalovaný v zákonnej lehote, t. j. do 02. 10. 2021 neuhradil žalobcovi uplatnené nájomné za ďalších 6 dní vo výške 300,- eur, dňom 03. 10. 2021 sa dostal do omeškania. Ku dňu vzniku omeškania bola Európskou centrálnou bankou určená

základná úroková sadzba 0,00 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- eur od 03. 10. 2021 do zaplatenia.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v súlade s citovanou právnou úpravou zaviazal žalovaného zaplatiť istinu 300,- eur, spolu s príslušenstvom, v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.